



PROTEZIONE CIVILE
Presidenza del Consiglio dei Ministri
Dipartimento della Protezione Civile



Regione Emilia-Romagna



CONFERENZA DELLE REGIONI E
DELLE PROVINCE AUTONOME

Attuazione dell'articolo 11 dalla legge 24 giugno 2009, n.77

MICROZONAZIONE SISMICA

Livello 3

Relazione illustrativa

Regione Emilia-Romagna

Comune di Granarolo dell'Emilia



Regione	Soggetto realizzatore	Data
EMILIA-ROMAGNA		
Studio realizzato con il contributo di cui all'OCPDC 532/2018 recepita con DGR 2047/2018	Dott. geologo Samuel Sangiorgi	Gennaio 2023

INDICE GENERALE

1	INTRODUZIONE.....	3
1.1	Contenuti dello studio.....	3
1.2	Riferimenti normativi.....	5
1.3	Gli elaborati a corredo dello studio.....	5
2	DEFINIZIONE DELLA PERICOLOSITÀ DI BASE E DEGLI EVENTI DI RIFERIMENTO.....	8
2.1	Riferimenti bibliografici.....	8
2.2	Sismicità storica.....	8
2.3	Gli eventi sismici emiliani del maggio 2012.....	10
2.4	Sorgenti sismogeniche e mappa pericolosità sismica INGV.....	11
2.5	Ulteriori elementi di riferimento per la pianificazione territoriale.....	13
2.5.1	<i>Gli indirizzi regionali per gli studi di microzonazione sismica.....</i>	<i>13</i>
2.5.2	<i>Il rischio sismico definito nel Piano Territoriale Metropolitano di Bologna.....</i>	<i>15</i>
3	ASSETTO GEOLOGICO, GEOMORFOLOGICO E IDROGEOLOGICO DELL'AREA.....	17
3.1	Inquadramento geotettonico e geologico-stratigrafico.....	17
3.2	Geomorfologia storica.....	22
3.3	Idrogeologia.....	27
4	DATI GEOTECNICI E GEOFISICI.....	29
4.1	Le nuove indagini eseguite.....	30
5	MODELLO DEL SOTTOSUOLO.....	35
5.1	Sottosuolo profondo.....	35
5.2	Litologie sub-affioranti.....	42
6	INTERPRETAZIONI E INCERTEZZE.....	45
6.1	Commenti introduttivi.....	45
6.2	Definizione del substrato rigido.....	45
6.3	Delimitazione delle zone di attenzione per liquefazione.....	49
7	METODOLOGIE DI ELABORAZIONE E RISULTATI DELLA MS.....	54
7.1	Cenni introduttivi.....	54
7.2	Sintesi illustrativa delle MOPS.....	54
7.3	I fattori di amplificazione considerati per lo studio di MS.....	56
7.4	Simulazioni numeriche della risposta sismica locale (approfondimenti di livello 3).....	56

7.4.1	<i>Cenni metodologici</i>	56
7.4.2	<i>Dati di input</i>	58
7.4.3	<i>Esiti delle simulazioni</i>	63
7.5	Verifiche quantitative della liquefacibilità.....	66
7.5.1	<i>Cenni metodologici</i>	66
7.5.2	<i>Esiti delle verifiche</i>	70
7.6	Elaborazione dei valori di Hazard.....	76
8	ELABORATI CARTOGRAFICI.....	78
8.1	Carta delle Indagini (tavole 1).....	78
8.2	Carta geologico–tecnica per la microzonazione sismica (tavole 2).....	78
8.3	Carta delle frequenze naturali dei terreni (tavole 3).....	79
8.4	Carta delle microzone omogenee in prospettiva sismica MOPS (tavole 4).....	79
8.5	Carta delle velocità delle onde di taglio S (tavole 5).....	81
8.6	Carta di microzonazione sismica livello 3 (tavole da 6 a 13).....	81
8.7	Carta della distribuzione dei valori di H (tavole da 14 a 17).....	82
9	BIBLIOGRAFIA.....	83

APPENDICE:

- Schede analisi numeriche della RSL
- Report verifiche della liquefazione

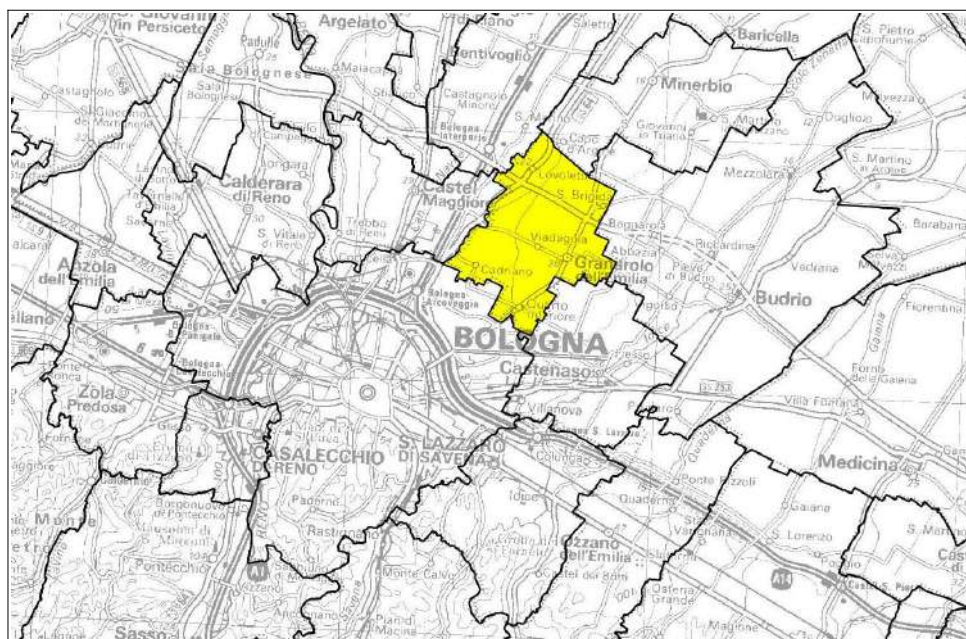
1 INTRODUZIONE

1.1 Contenuti dello studio

Il Comune di Granarolo dell'Emilia ha beneficiato di contributi stanziati dal Dipartimento della Protezione Civile nazionale per la realizzazione degli studi comunali di microzonazione sismica con approfondimenti locali di "livello 3" e per le analisi della Condizione Limite per l'Emergenza (CLE), come previsto dalla Legge 77/2009 e ai sensi dell'Ordinanza del Capo Dipartimento della Protezione Civile n. 532/2018, recepita dalla Regione Emilia-Romagna con Deliberazione della Giunta Regionale n. 2047/2018. Lo studio di MS e le analisi della CLE sono stati affidati dall'Amministrazione comunale allo Studio scrivente.

Si sono dunque espletate le seguenti attività:

- la raccolta dei dati geognostici e geofisici di repertorio;
- l'esecuzione di ulteriori indagini geognostiche/geofisiche e di prove di laboratorio;
- l'elaborazione delle analisi di "livello 1" su tutto il territorio comunale;
- la microzonazione sismica con approfondimenti di "livello 3" (analisi numeriche di Risposta Sismica Locale; verifiche quantitative della liquefacibilità e dei cedimenti post sisma dei sedimenti) per il territorio urbanizzato e per un'ulteriore fascia di territorio circostante, comprendente anche la viabilità di connessione definita dall'analisi della Condizione Limite per l'Emergenza (CLE);
- l'elaborazione delle analisi della Condizione Limite per l'Emergenza (CLE);
- l'archiviazione dei dati e la redazione delle cartografie secondo gli standard di rappresentazione e archiviazione previsti per la MS e la CLE.



*Figura 1.1 -
 Localizzazione del
 territorio comunale
 di Granarolo
 evidenziato in giallo
 (base topografica
 1:250.000 RER)*

La figura 1.1 riporta un inquadramento del limite comunale di Granarolo dell'Emilia: si tratta di un territorio amministrativo ricadente nella pianura padana a NE di Bologna, di estensione areale totale pari a circa 34,4 kmq e con una popolazione di 12.130 abitanti (dato ISTAT 01/01/2019).

La figura 1.2 localizza con maggior dettaglio il territorio interessato dallo studio di microzonazione sismica con approfondimenti fino al "livello 3". La disponibilità di informazioni ha consentito di estendere lo studio di MS di primo livello a tutto il territorio amministrativo.

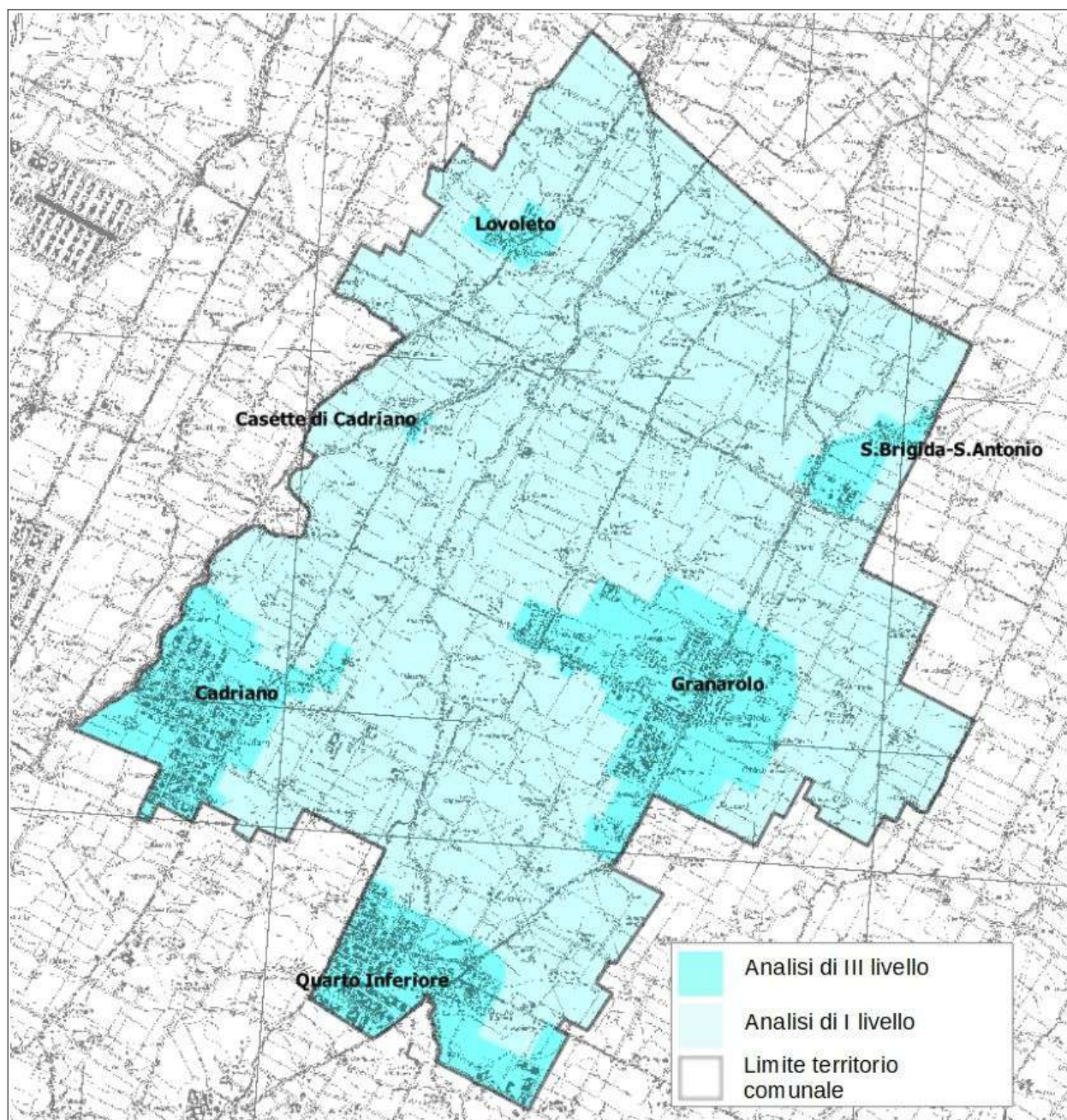


Figura 1.2 - Estensione del territorio comunale interessato dagli studi di microzonazione sismica (base topografica Regione Emilia-Romagna - CTR 1:25.000)

1.2 Riferimenti normativi

Il presente lavoro è redatto sulla base delle indicazioni contenute nell'Allegato A2 della Delibera n. 2047/2018 della Giunta della Regione dell'Emilia-Romagna: "Criteri per la realizzazione degli studi di microzonazione sismica e analisi della Condizione Limite per l'Emergenza, di cui all'Ordinanza del Capo Dipartimento della Protezione Civile n. 532/2018 e Decreto del Capo della Protezione Civile del 9 agosto 2018".

Per quanto non specificato nel suddetto documento, i riferimenti tecnici per la realizzazione dello studio e per l'elaborazione e la redazione delle tavole cartografiche sono tuttavia rappresentati dai seguenti testi:

- ✓ "Microzonazione sismica – Standard di rappresentazione e archiviazione informatica versione 4.2", redatto dalla Commissione tecnica per la microzonazione sismica (Commissione tecnica per la microzonazione sismica, dicembre 2020), da qui in avanti "Standard CTMS 4.2";
- ✓ "Indirizzi e criteri per la microzonazione sismica", approvato dal Dipartimento della Protezione Civile e dalla Conferenza delle Regioni e delle Province Autonome e successive modifiche e integrazioni (Gruppo di lavoro MS, 2008; AA.VV., 2011), da qui in avanti "indirizzi ICMS".

Nella redazione dello studio ci si è inoltre riferiti alle seguenti normative e indirizzi attualmente vigenti :

- ✓ Deliberazione della Giunta Regionale n. 630/2019 "Atto di Coordinamento Tecnico sugli studi di microzonazione sismica per la pianificazione territoriale e urbanistica (artt. 22 e 49, LR n. 24/2017)"
- ✓ Deliberazione della Giunta Regionale n. 476/2021 (testo coordinato con le modifiche introdotte dalla DGR n. 564/2021) "Aggiornamento dell'Atto di Coordinamento Tecnico sugli studi di microzonazione sismica per la pianificazione territoriale e urbanistica (artt. 22 e 49, L.R. n. 24/2017) di cui alla alla deliberazione della Giunta regionale 29 aprile 2019, n. 630"
- ✓ LR N. 19/2008 "Norme per la riduzione del Rischio Sismico";
- ✓ LR N.24/2017 "Disciplina regionale sulla tutela e l'uso del territorio";
- ✓ DM del 17/01/2018 "Aggiornamento delle Norme Tecniche per le Costruzioni".

1.3 Gli elaborati a corredo dello studio

Gli elaborati dello studio di microzonazione sismica per il Comune di Granarolo dell'Emilia sono i seguenti:

- la presente Relazione Descrittiva (riprodotta in formato *.pdf) che, oltre a caratterizzare e inquadrare le aree oggetto delle analisi nel contesto geologico, geomorfologico e sismotettonico regionale, descrive le metodologie seguite e illustra i risultati dello studio di microzonazione rappresentati nelle diverse cartografie;
- le tavole cartografiche (riprodotte in formato *.pdf) elencate in tabella 1.1 e illustrate in

dettaglio nel capitolo 8;

- l'archivio informatizzato dei dati delle indagini (alfanumerici e cartografici in formato *.shp – shapefile);
- le sezioni geologiche di riferimento per il territorio studiato (riprodotte in formato *.pdf), contenute nell'Allegato 1;
- i report delle indagini di nuova esecuzione inseriti nell'Allegato 2.

Elaborato cartografico	Sigla Tavola	Scala
Carta delle indagini	Tavole 1 a/b/c/d	1:5.000
Carta geologico-tecnica	Tavole 2 a/b	1:10.000
Carta delle frequenze naturali dei terreni	Tavole 3	1:10.000
Carta delle Microzone Omogenee in Prospettiva Sismica (MOPS)	Tavole 4 a/b	1:10.000
Carta delle velocità delle onde di taglio S	Tavole 5	1:10.000
Carta di microzonazione sismica livello 3 – FA _{PCA}	Tavole 6	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SA1}	Tavole 7	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SA2}	Tavole 8	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SA3}	Tavole 9	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SA4}	Tavole 10	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SI1}	Tavole 11	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SI2}	Tavole 12	1:10.000
Carta di microzonazione sismica di livello 3 – FA _{SI3}	Tavole 13	1:10.000
Carta della distribuzione dei valori di H – H _{SM}	Tavole 14	1:10.000
Carta della distribuzione dei valori di H – H ₀₄₀₈	Tavole 15	1:10.000
Carta della distribuzione dei valori di H – H ₀₇₁₁	Tavole 16	1:10.000
Carta della distribuzione dei valori di H – H ₀₅₁₅	Tavole 17	1:10.000

Tabella 1.1 - Elaborati cartografici predisposti per lo studio di microzonazione sismica del Comune di Granarolo dell'Emilia

Tutti gli elaborati sono stati realizzati secondo le specifiche indicate nella DGR 2047/2018 della Regione Emilia-Romagna. Tali specifiche rimandano sostanzialmente alle linee guida emanate dal Dipartimento della Protezione Civile con gli Standard CTMS, attualmente aggiornati alla versione 4.2 (dicembre 2020), che dettagliano ogni aspetto legato a tali studi. Sono inoltre coerenti con Indirizzi regionali contenuti nella DGR 476/2021.

Si segnala a questo proposito che l'obbligo di attenersi in modo rigoroso ai suddetti standard di rappresentazione, ha vincolato il presente lavoro sia a livello di articolazione delle tavole (numero e tipologia) e della relazione (titoli e ordine dei capitoli), che a livello di

rappresentazione cartografica (tematismi rappresentati, legende e denominazioni, ma anche layout, colori e font dei caratteri) e di contenuti descrittivi.

Le cartografie elaborate hanno utilizzato come base topografica di riferimento i raster tipografici georeferenziati della Regione Emilia dalla Regione Emilia Romagna (DBT scala 1.5.000), aggiornati al 2013. Per questo lavoro, la base topografica raster è stata georeferenziata secondo il sistema di riferimento richiesto, ovvero nelle coordinate "WGS_1984_UTM_Zone_33N", per produrre tutti gli strati informativi in formato numerico in coerenza con quanto richiesto dagli Standard CTMS.

2 DEFINIZIONE DELLA PERICOLOSITÀ DI BASE E DEGLI EVENTI DI RIFERIMENTO

2.1 Riferimenti bibliografici

La sismicità di un territorio è strettamente connessa al suo contesto tettonico-strutturale, dunque alla presenza di strutture geologicamente “attive”. Alla base di ogni stima della pericolosità sismica di un territorio vi è quindi l'indispensabile conoscenza della sua storia sismica (cioè di tutte le informazioni sui terremoti avvenuti nel passato) e della geologia strutturale locale, fattori strettamente connessi tra loro.

A supporto della redazione del presente capitolo, sono stati utilizzati i dati liberamente consultabili di database pubblici sviluppati da diversi enti e gruppi di ricerca:

- il *CPTI15 versione 4.0 – Catalogo Parametrico dei Terremoti Italiani* (Rovida et al., 2022; <http://emidius.mi.ingv.it/CPTI15>), che raccoglie i parametri dei terremoti avvenuti in Italia con intensità massima ≥ 5 o magnitudo ≥ 4.0 d'interesse nella finestra temporale 1000–2020;
- il *DBMI15 versione 4.0 – Database delle osservazioni macrosismiche dei terremoti italiani* utilizzate per la compilazione del catalogo parametrico CPTI15 e provenienti da diverse fonti. È relativo ai terremoti con intensità massima ≥ 5 e d'interesse per l'Italia nella finestra temporale 1000–2020 (Locati et al., 2022 <http://emidius.mi.ingv.it/DBMI>);
- il *CFTI5Med – Catalogo dei Forti Terremoti in Italia e in area mediterranea* (Guidoboni et al., 2018), che riporta per numerose località i risentimenti di circa 300 tra i terremoti storici più forti avvenuti sul territorio italiano, e fornisce anche informazioni sul contesto storico, sociale e demografico in cui gli eventi si sono prodotti, sui parametri epicentrali, sugli effetti dei terremoti sull'ambiente fisico (fagliazione superficiale, frane sismo-indotte, liquefazioni, maremoti, ecc.), sul danneggiamento dei centri storici e di beni monumentali;
- la *Mapa di Pericolosità Sismica Nazionale* (INGV, 2004; <http://esse1.mi.ingv.it/>) che definisce una “pericolosità di base” su un reticolo di punti di riferimento. Ad essi sono attribuiti, per nove differenti periodi di ritorno del sisma atteso, i valori di accelerazione orizzontale massima del suolo (ag) e dei principali “parametri spettrali”, da utilizzare per il calcolo dell'azione sismica;
- la *Zonazione Sismogenetica ZS9* (Meletti e Valensise, 2004 (<http://zonesismiche.mi.ingv.it/documenti/App2.pdf>), che individua sul territorio italiano 42 macrozone-sorgente e ha rappresentato il riferimento per i calcoli di pericolosità sismica nel territorio nazionale di cui al punto precedente;
- il *Database delle Sorgenti Sismogenetiche Italiane DISS versione 3.3.0* (DISS Working Group, 2021), che contiene sorgenti individuali e composite di terremoti, intese come una rappresentazione georeferenziata semplificata e in 3D di faglie (sorgenti individuali) o regioni contenenti faglie (sorgenti composite) in grado di generare terremoti di M 5.5 o superiore.

2.2 Sismicità storica

Il DBMI15 (Locati et al., 2022), riporta per il Capoluogo 15 eventi sismici, con moderati effetti macrosismici storicamente riscontrati, che arrivano fino al grado IV–V della scala MCS (Sieberg, 1930). La figura 2.1 riporta una sintesi degli effetti macrosismici stimati a seguito di eventi

sismici nella Regione Emilia-Romagna. La figura 2.2 riporta l'elenco dei terremoti più significativi che hanno interessato il Capoluogo comunale (fino al 2020) e il grafico della distribuzione temporale degli eventi con massima intensità ≥ 3 , stimata sulla base dei danni e degli effetti percepiti nel territorio in questione.

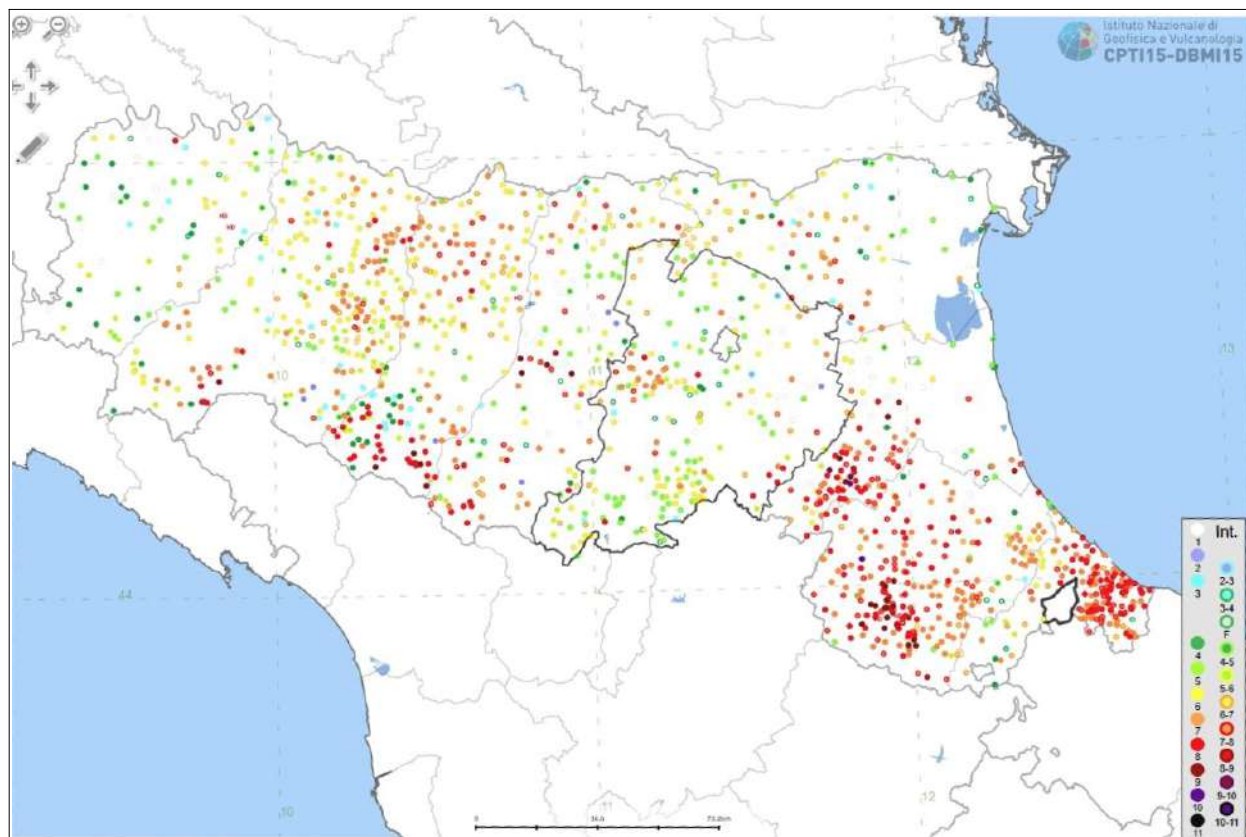


Figura 2.1- Massime intensità macrosismiche registrate nella Regione Emilia-Romagna (fonte: INGV – Database Macrosismico Italiano 2015). Viene riportato il limite territoriale del Comune di Granarolo dell'Emilia

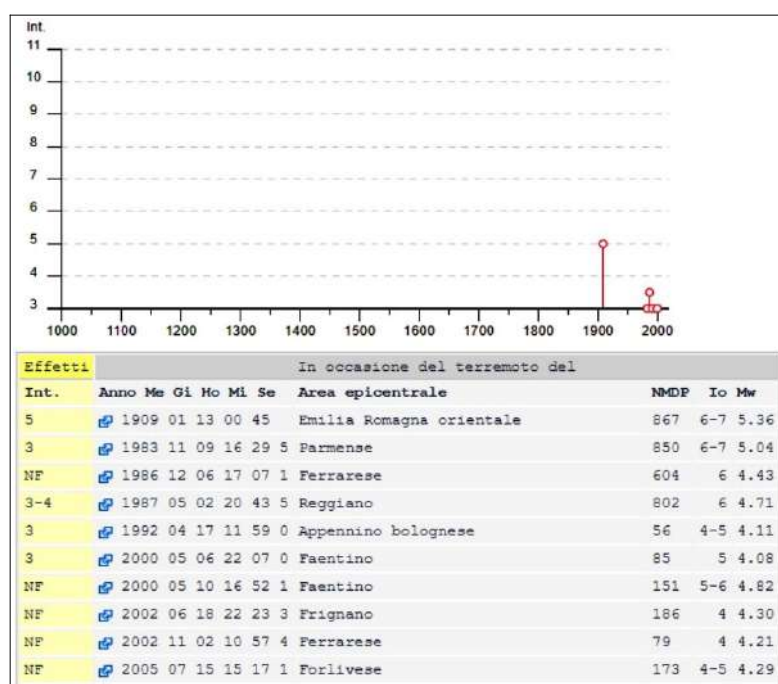
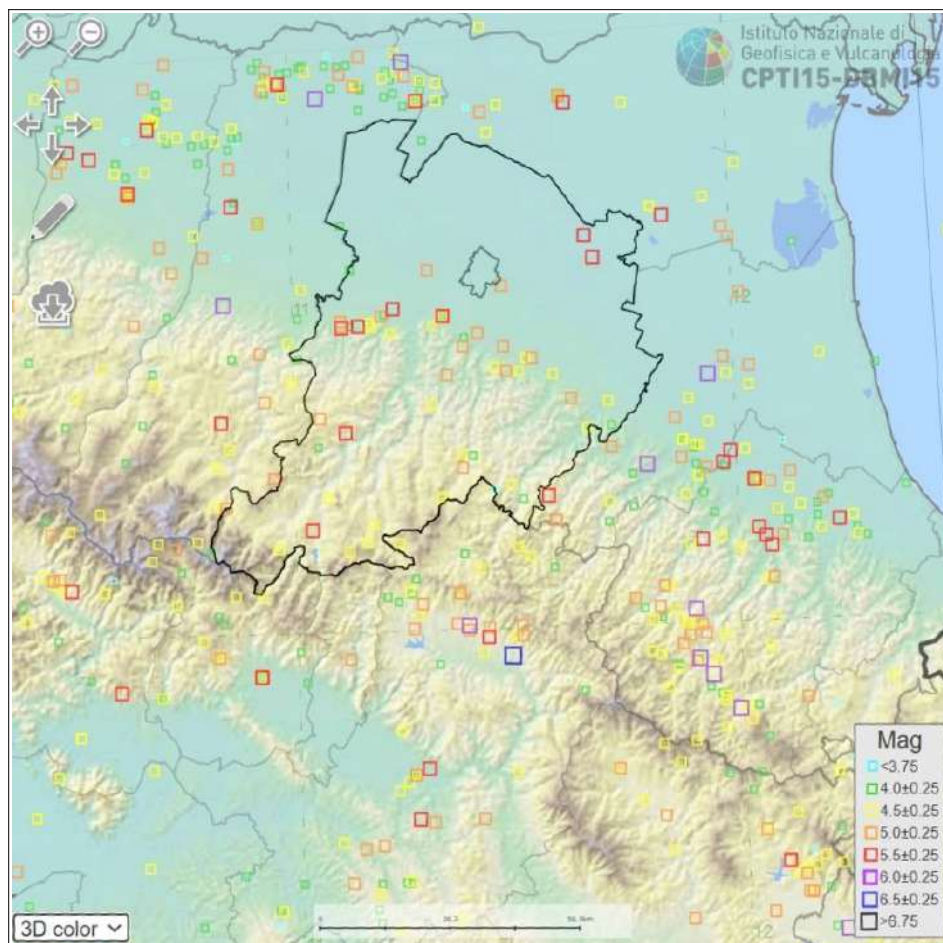


Figura 2.2- Terremoti significativi per il Capoluogo, con macrointensità stimata ≥ 3 e plottaggio cronologico degli eventi con macrointensità stimata ≥ 4 (fonte: INGV – DBMI15)

Il DBMI15 riporta 10 eventi con intensità ≥ 3 , con un solo terremoto fortemente avvertito ma con lievi danneggiamenti (sisma del 13/01/1909, localizzato nella pianura tra Budrio –BO– e Argenta –FE–).

La figura 2.3 riporta invece la localizzazione degli epicentri dei terremoti più significativi che hanno interessato il territorio studiato (fonte: archivio DBMI15).

*Figura 2.3 –
 Localizzazione degli
 epicentri dei
 terremoti più
 significativi registrati
 nel territorio della
 Città Metropolitana di
 Bologna (fonte: INGV
 - Database
 Macrosismico Italiano
 2015). Viene
 riportato il limite
 territoriale del
 Comune di Granarolo
 dell'Emilia*



2.3 Gli eventi sismici emiliani del maggio 2012

Dal 20 maggio 2012 una vasta porzione della Pianura Padana¹ è stata interessata da una sequenza sismica, con una prima forte scossa (di magnitudo locale $ML=5.9$), registrata alle ore 4:03 locali e con epicentro tra Mirandola (MO) e Finale Emilia (MO). A tale sisma sono seguite dopo pochi minuti altre due scosse importanti, la prima di $ML = 4,8$ e la seconda di $ML = 5,1$, con epicentro nel territorio comunale di Bondeno (FE). Successivamente, tra il 20 maggio e il 3 giugno 2012, si sono state registrate altre 5 forti scosse ($ML > 5$), con epicentri distribuiti tra Novi di Modena (MO) e Vigarano Mainarda (FE). Tra queste, la più forte e disastrosa ($ML = 5.8$) è avvenuta il 29 maggio 2012 con epicentro tra Mirandola (MO) e Medolla (MO).

¹ Compresa tra le Province di Reggio Emilia, Modena, Mantova, Bologna e Ferrara.

I maggiori effetti locali riscontrati sono riconducibili ad amplificazione del moto sismico e a fenomeni di liquefazione, questi ultimi diffusi soprattutto in corrispondenza di rami abbandonati dei fiumi appenninici (Reno, Panaro e Secchia) e, subordinatamente, del Po². In termini di amplificazione, si sono invece registrate massime accelerazioni orizzontali al sito (Pga) che hanno superato 0,2g e in alcune aree anche 0,3g. La figura 2.4 localizza gli epicentri della citata sequenza emiliana.

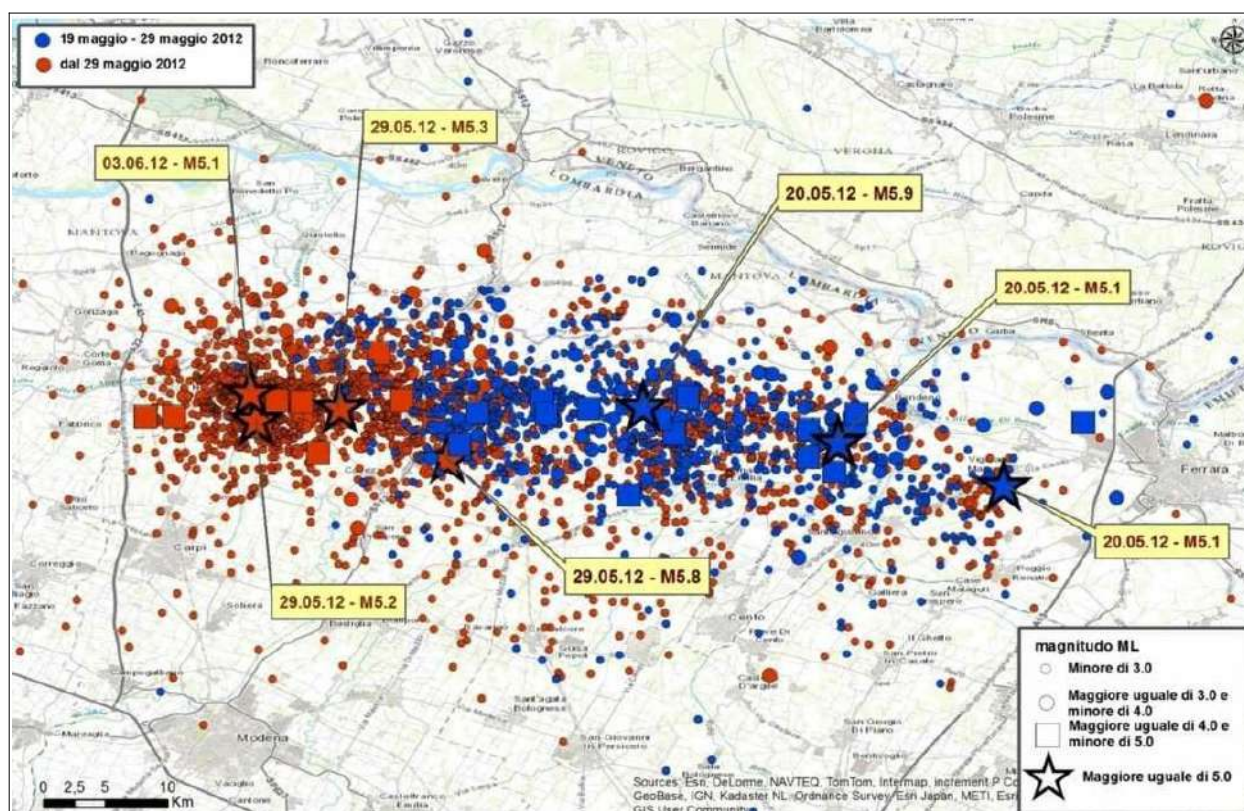


Figura 2.4 – Localizzazione degli epicentri della sequenza sismica emiliana iniziata il 19 maggio 2012 (fonte: INGV <http://terremoti.ingv.it/it/ultimi-eventi/842-terremoti-in-pianura-padana-emiliana.html>)

Il DBMI15 (Locati et al., 2016) non attribuisce nessun valore di intensità riferibile al sisma emiliano 2012 per le località comprese nel territorio di Granarolo dell'Emilia, in quanto i rapporti sui rilievi macrosismici eseguiti (Galli et al., 2012a e 2012b) citano solo i Comuni più settentrionali della Città Metropolitana di Bologna.

2.4 Sorgenti sismogeniche e mappa pericolosità sismica INGV

Secondo la Zonazione sismogenetica del Territorio Italiano – ZS9, prodotta dall'Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV) nel 2004 (Meletti e Valensise, 2004), il territorio comunale ricade nella Zona 912, caratterizzata da un valore di Mw_{max} pari a 6.14.

² Fonte: "Microzonazione sismica e analisi della CLE delle aree epicentrali dei terremoti della Pianura Emiliana di maggio-giugno 2012" – Relazione Illustrativa a cura di L. Martelli e M. Romani e "Rilievo macrosismico MCS speditivo – Rapporto Finale" a cura di P. Galli, S. Castenetto e E. Peronace.

La figura 2.5 riporta una sovrapposizione del Comune di Granarolo dell'Emilia con le sorgenti sismogeniche individuate nel database DISS v. 3.3.0 (DISS Working Group, 2021). Questo fondamentale database individua le seguenti sorgenti sismogeniche composite, che tuttavia ricadono esternamente al territorio studiato (non interessato storicamente da epicentri sismici di intensità significativa):

- la <<ITCS047 - Castelvetro di Modena - Castel San Pietro Terme>> che interessa i territori appenninici e pedeappenninici situati a sud rispetto al territorio di Granarolo (distante circa 8 km dal limite comunale), con una magnitudo stimata di $M_w = 6,0$ e derivata dai terremoti più significativi bolognesi (1505 e 1929) e modenesi (1399). La più vicina sorgente sismogenica individuale nota è denominata "ITIS091 - Casalecchio di Reno" a cui è attribuita una $M_w = 5,5$ associata al terremoto bolognese del 3 gennaio 1505 (fonte: CPTI, 2004); la zona epicentrale di quest'ultimo sisma è stata stimata tra Zola Predosa e Bologna e sono documentati danni più consistenti a Zola Predosa, Bologna e S. Lorenzo in Collina (grado IX della scala Mercalli, cfr. Zecchi, 1882) ed i seguenti effetti indotti dal sisma: frane, fratture superficiali (Boschi et al., 2000), effetti di liquefazione a Zola Predosa (Prestininzi e Romeo, 2000);



Figura 2.5 – Localizzazione delle sorgenti sismogenetiche contenute nel database DISS (v.3.3.0). Foto aerea: Google Earth

- la <<ITCS012 - Malalbergo-Ravenna>> è distante circa 11 km a nord del territorio di Granarolo ed è caratterizzata da una Magnitudo M_w max pari a 6,0. In sintesi, la

sismicità è legata al fronte compressivo avanzato sepolto (pieghe ferraresi esterne), con terremoti storici (Boschi et al, 2000; Gruppo di Lavoro CPTI, 2004; Pondrelli et al, 2006; Guidoboni et al, 2007) che raramente hanno raggiunto elevate intensità e tuttavia con profondità relativamente modeste. La magnitudo della zona è infatti derivata dalle magnitudo massime attribuite ai terremoti più significativi associati a questa zona (Classe–Ravenna, 725; Argenta, 1624; bassa padana, 1796 e 1909). Le massime profondità ipocentrali che possono caratterizzare tale area si basano su considerazioni tettoniche (da 2 a 8 km circa);

- la <<ITCS051 – Carpi–Poggio Renatico>> è anch'essa situata a circa 11 km a nord-ovest del territorio comunale, questa fascia sismogenetica interessa la pianura bolognese di nord orientale ed è caratterizzata da una Magnitudo Mw max pari a 6,0. Anche per questa sorgente composita, la sismicità locale è data prevalentemente dall'attività delle faglie compressive delle "Pieghe Ferraresi" (Pieri & Groppi, 1981): questo sistema di pieghe-faglie ha dato origine alle due principali dorsali sepolte ("interne" ed "esterne") che descrivono un arco vergente verso nord, esteso tra Reggio Emilia e la costa adriatica e che si spingono fino ed oltre il Po ferrarese (Bigi et al., 1990). Queste dorsali sepolte, sono il risultato dell'attività di faglie inverse (thrust) la cui attività è iniziata nel Pliocene medio-superiore, con vergenza settentrionale e piano di scorrimento immergente verso sud. Di attivazione più recente sono le strutture retrovergenti con piano di scorrimento immergente verso nord (backthrust) che interessano soprattutto gli orizzonti più superficiali (Martelli, 2014). Gli eventi sismici della pianura emiliana del 2012 sono risultati la conseguenza della riattivazione di un segmento di questa sorgente sismogenetica.

2.5 Ulteriori elementi di riferimento per la pianificazione territoriale

2.5.1 Gli indirizzi regionali per gli studi di microzonazione sismica

La Regione Emilia-Romagna ha elaborato e approvato (con Delibera dell'Assemblea Legislativa n.112 del maggio 2007) gli <<Indirizzi per gli studi di Microzonazione sismica in Emilia-Romagna per la pianificazione territoriale e urbanistica>>, in coerenza con la LR n.20/2000 <<Disciplina generale sulla tutela e l'uso del territorio>>. Questi indirizzi regionali per la microzonazione sismica, sono stati redatti sulla scorta degli esiti delle indagini sismiche che la Regione Emilia-Romagna ha effettuato nel territorio regionale negli ultimi 40 anni circa, assumendo come riferimento la "pericolosità di base" elaborata da INGV e recepita a livello nazionale con l'OPCM 3519/2006.

Con le successive DGR 2193/2015 e DGR 630/2019, vengono introdotti sostanziali aggiornamenti agli indirizzi tecnici di riferimento per le analisi sismiche da espletare a supporto della pianificazione territoriale e urbanistica. Queste revisioni hanno considerato come ulteriore riferimento anche le vigenti Norme Tecniche per le Costruzioni (NTC), le ulteriori

esperienze scientifiche seguite ai recenti eventi sismici italiani (L'Aquila 2009; pianura emiliana del 2012) e, infine, le esperienze di applicazione della DAL 112/2007. In sintesi, le principali novità contenute nella la DGR 2193/2015 e nella DGR 630/2019 consistono:

- ✓ nelle rimodulazioni degli abachi di microzonazione sismica da considerarsi per le analisi semplificate (“livello 2”);
- ✓ nell'introduzione di un ulteriore fattore di amplificazione riferito all'intensità spettrale di Housner SI3 (per l'intervallo di periodo T compreso tra 0,5 s e 1,5 s);
- ✓ nell'introduzione dei fattori di amplificazione riferiti all'accelerazione spettrale SA1, SA2, SA3, SA4 (per intervalli di periodo T rispettivamente di 0,1–0,5s, 0,4–0,8s, 0,7–0,11s, 0,5–1,5s);
- ✓ nella definizione dell'input sismico ($a_{g_{ref}}$ al sito di riferimento) che ora è definito in base ai valori di pericolosità sismica elaborati dall'INGV per tutto il territorio nazionale sui punti di una griglia di passo pari a 0,05° (mappa MPS04) in analogia con quanto previsto per le NTC 2008);
- ✓ nella richiesta di produrre cartografie delle frequenze naturali dei terreni a scala territoriale e a supporto del “primo livello” di approfondimento;
- ✓ nella richiesta di produrre una carta della distribuzione sul territorio dei valori di “Hazard” H_{SM} (Naso et al., 2019).

Gli ultimi aggiornamenti agli indirizzi regionali, apportati con la DGR 476/2021 (e DGR integrativa 564/2021), hanno infine riguardato la selezione di nuovi segnali (accelerogrammi) di riferimento per le analisi di risposta sismica locale negli studi di terzo livello.

Gli indirizzi RER forniscono gli elementi essenziali per espletare gli studi di pericolosità sismica secondo i tre “livelli” di approfondimento e forniscono inoltre tabelle e formule propedeutiche alla valutazione semplificata dell'amplificazione locale (microzonazione sismica di “secondo livello”).

Per quanto riguarda la a_g al sito di riferimento ($a_{g_{ref}}$), la figura 2.6 riporta per il territorio comunale di Granarolo i punti della griglia INGV e i relativi valori di a_{refg} (mappa MPS04). Ai punti vengono attribuiti i parametri della pericolosità sismica di base e in particolare si attribuiscono il valore dell'accelerazione massima attesa su suolo rigido, con una probabilità di eccedenza del 10% in 50 anni. La griglia di punti è costruita per tutto il territorio nazionale (densità di 20 punti per grado, circa un punto ogni 5 km) e la mappa MPS04 è diventata ufficialmente la mappa di riferimento per il territorio nazionale a seguito dell'Ordinanza PCM 3519/2006 (G.U. n.105 dell'11 maggio 2006).

Si evince che per il territorio comunale i valori di a_{refg} (per terremoti con $TR = 475$ anni) sono compresi tra circa 0,172g e 0,164g, con una variabilità relativamente modesta della pericolosità “di base”, in diminuzione verso nord.

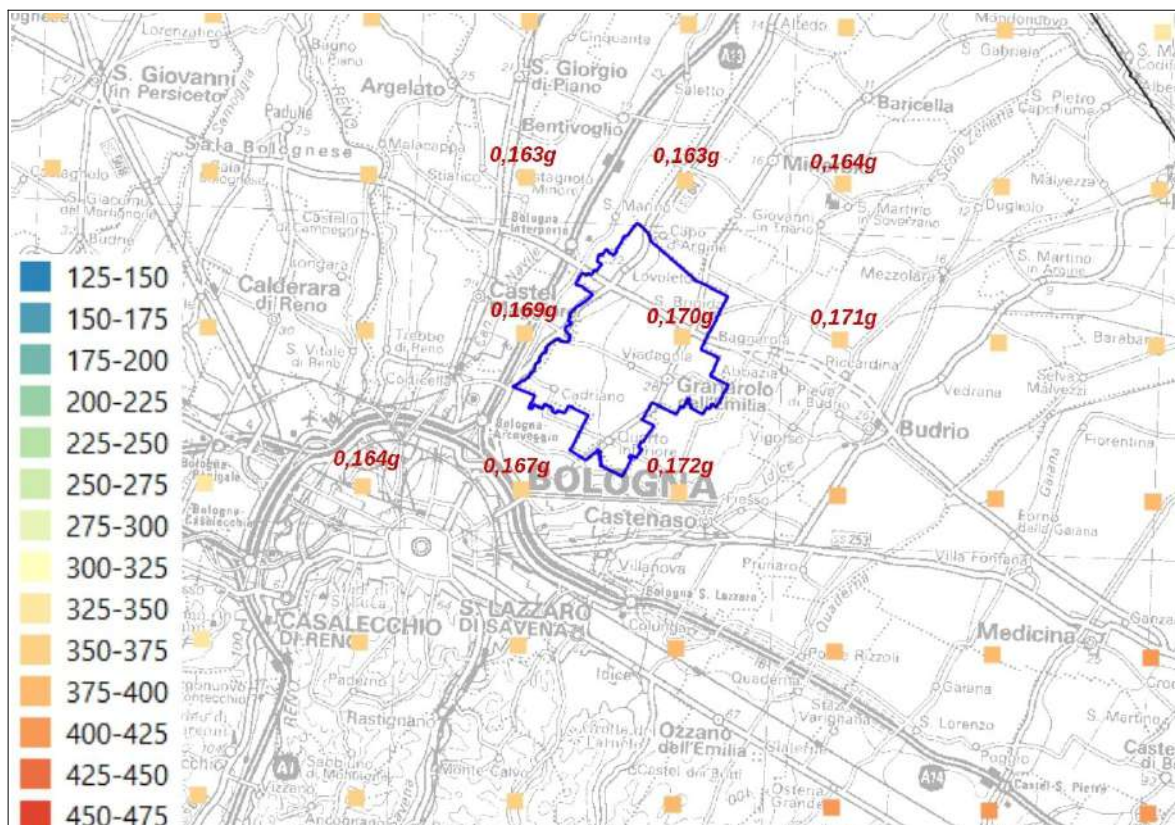


Figura 2.6 – Reticolo INGV di pericolosità sismica. La figura riporta i punti della griglia interni o limitrofi al territorio comunale di Granarolo dell'Emilia

2.5.2 Il rischio sismico definito nel Piano Territoriale Metropolitano di Bologna

La Città Metropolitana di Bologna ha provveduto all'aggiornamento³ degli studi di pericolosità sismica preliminare dell'intero territorio amministrativo, ai sensi della DGR n.630/2019. Gli esiti di tali studi sono stati assunti nella proposta di piano e in particolare è stata redatta la <<Carta di area vasta delle aree suscettibili di effetti locali>> (alla scala 1:65.000 per la pianura), che:

- costituisce un primo livello di approfondimento e identifica le condizioni geologiche e morfologiche che possono determinare effetti locali sulla base dei quali è possibile definire potenziali scenari di pericolosità sismica locale;
- fornisce come ulteriore dato conoscitivo le isobate del tetto del substrato rigido, i limiti e le isobate dei depositi grossolani di conioide sepolta in grado di condizionare la risposta sismica locale;
- permette di operare una prima distinzione delle aree sulla base degli effetti locali attesi in caso di evento sismico e, per ciascuna tipologia di esse, vengono indicate le indagini

³ aggiornamento dei contenuti della <<Variante al PTCIP in materia di Rischio Sismico>> approvata con Delibera del Consiglio Provinciale del n°57 del 28/10/2013

e/o le analisi di approfondimento che devono essere effettuate dagli strumenti di pianificazione successivi (figura 2.7).

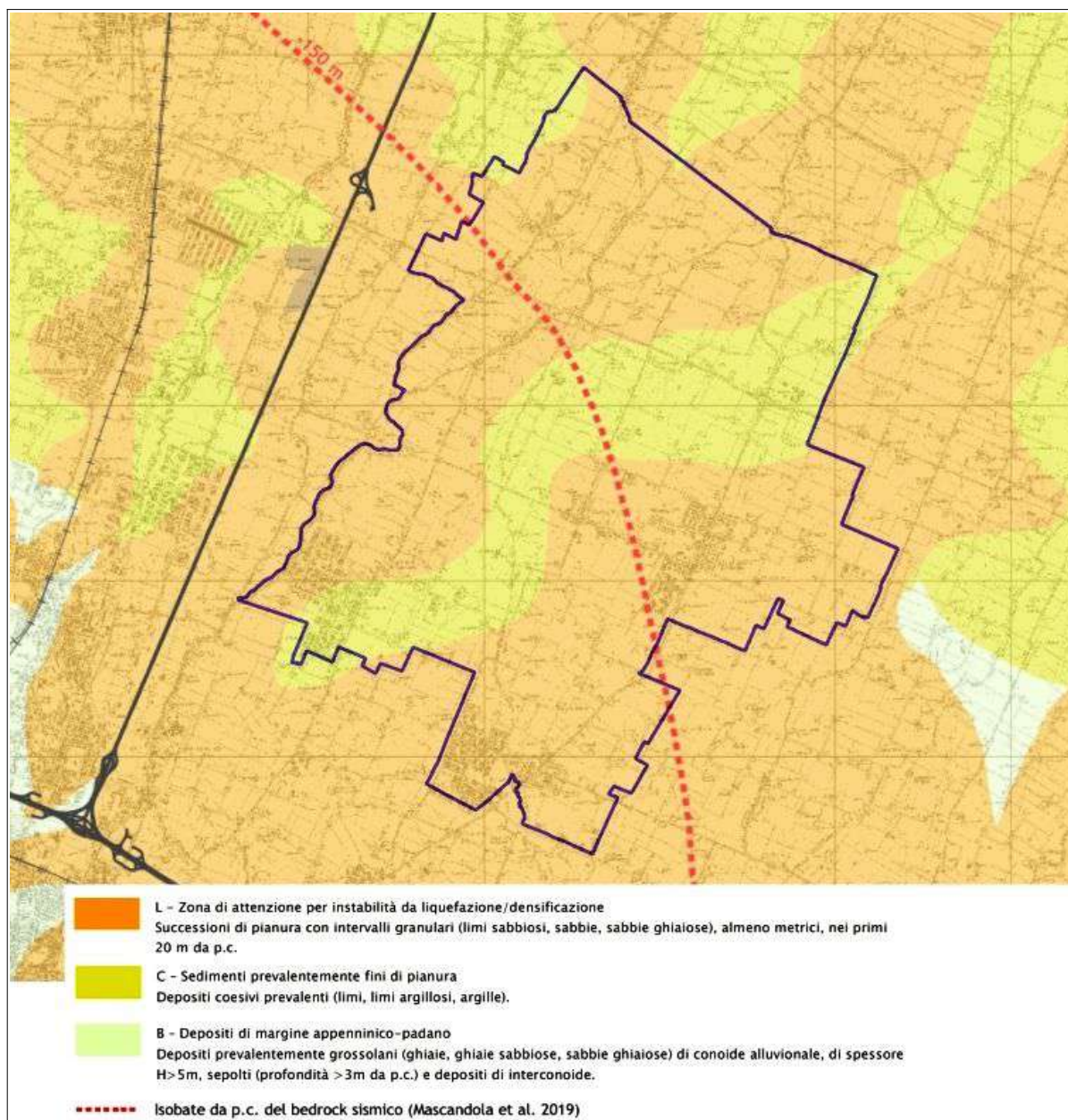


Figura 2.7 - Stralcio del foglio 1 della tavola <<Carta di area vasta delle aree suscettibili di effetti locali>> alla scala 1:65.000 (PTM di Bologna – Proposta di piano, luglio 2020). È riportato il perimetro del territorio comunale di Granarolo dell'Emilia

3 ASSETTO GEOLOGICO, GEOMORFOLOGICO E IDROGEOLOGICO DELL'AREA

3.1 Inquadramento geotettonico e geologico-stratigrafico

Dal punto di vista tettonico (figura 3.1), il territorio comunale si colloca in zona di “fronte” appenninico sepolto nella Pianura Padana (AGIP 1977, 1981, 1982; Boccaletti et al., 1985, 1987; Bally et al., 1986; Castellarin & Vai, 1986; Castellarin et al., 1992; Pieri, 1992; ecc.), che costituisce la propaggine più settentrionale della catena appenninica e che sovrascorre verso nord sulla piattaforma padano veneta (Boccaletti et al., 2004). Tale fronte sepolto è individuabile negli archi esterni delle Pieghe Emiliane e Ferraresi (M. Pieri & G. Groppi, 1981).

Nella pianura, gli studi geognostici e sismici (RER-ENI, Agip) permettono di ricostruire l'assetto tettonico ed i meccanismi deformativi del margine fronte sepolto. In sintesi, il fronte di sovrascorrimento sepolto è costituito da un sistema di elementi tendenzialmente arcuati, articolati fra loro da un sistema di faglie trasversali ad andamento antiappenninico che rappresentano veri e propri svincoli cinematici a carattere trascorrente e lungo cui si sono avuti anche importanti movimenti verticali. Le deformazioni del fronte hanno dato luogo alla formazione di bacini (sinclinali) e accavallamenti (“thrust” nord vergenti, associati ad anticlinali) e il risultato finale è quello di un consistente impilamento dei depositi sedimentari plio-pleistocenici, suturati dai depositi continentali di età più recente (Quaternario).

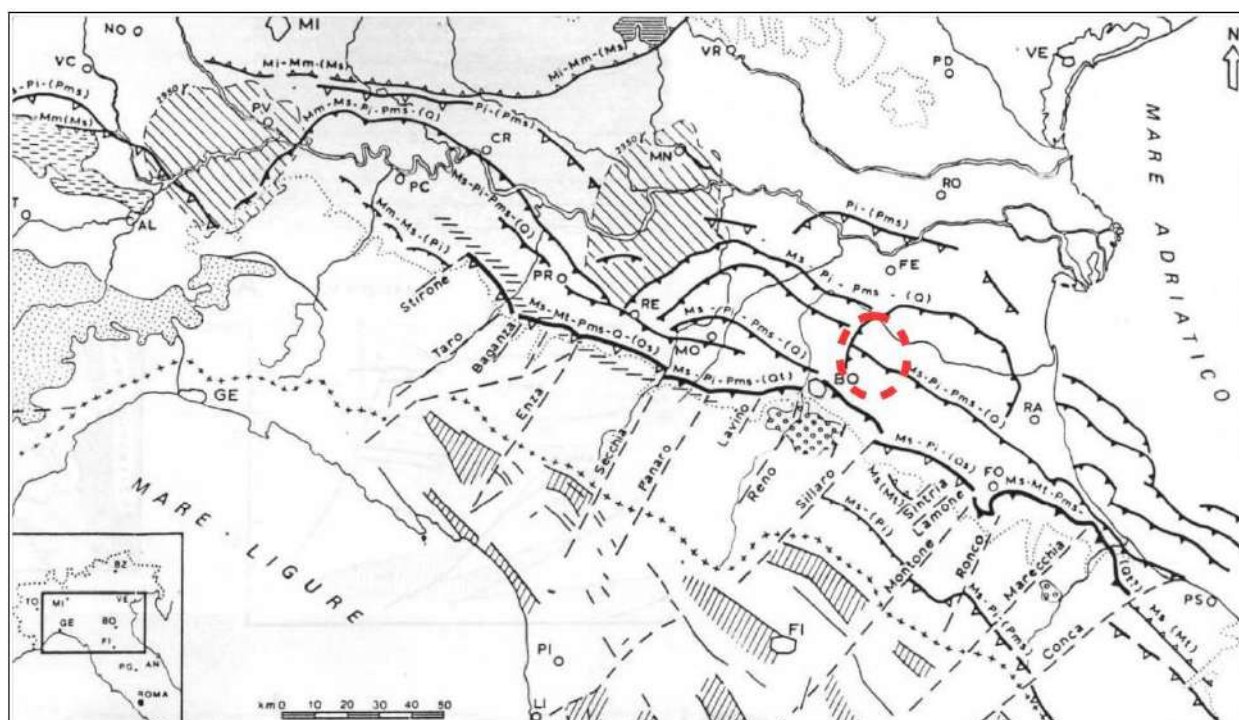


Figura 3.1 – Schema strutturale tettonico del fronte compressivo dell'Appennino settentrionale e ricostruzione temporale delle fasi tettoniche principali (da Castellarin et al., 1985). L'area di studio è localizzata nel cerchiato rosso

Mentre la strutturazione dell'Appennino emerso è avvenuta principalmente in età neogenica (Miocene superiore-Pliocene inferiore), la principale attività tettonica del suo margine, ovvero del suo fronte deformato e sepolto, è prevalentemente attribuita al Pliocene medio-superiore e Quaternario (figura 3.1).

La figura 3.2 presenta un ulteriore e più aggiornato schema tettonico del territorio emiliano-romagnolo, tratto dalle Note Illustrative della *Carta Sismotettonica della Regione Emilia-Romagna e aree limitrofe (edizione 2016)*. La figura 3.2 conferma come le strutture appenniniche proseguano ben oltre il limite dell'appennino affiorante, proseguendo nella pianura, sepolte dai sedimenti quaternari padani.



Figura 3.2 - Ulteriore schema strutturale tettonico del territorio emiliano-romagnolo, tratto dalle "Note Illustrative alla Carta Sismotettonica della Regione Emilia-Romagna e aree limitrofe" (ed. 2016). L'area di studio è localizzata nel cerchiato fucsia

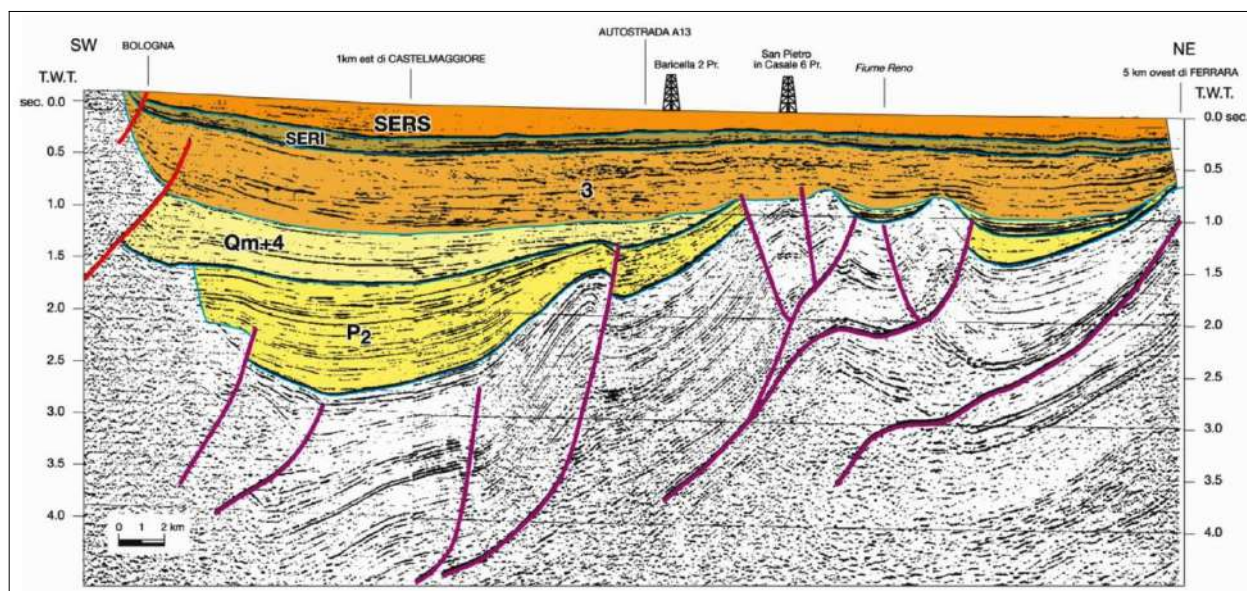


Figura 3.3 - Profilo sismico rappresentativo del territorio di pianura, da Bologna a Ferrara (da: Note Illustrative Carta Sismotettonica della Regione Emilia-Romagna e aree limitrofe - ed. 2016)

Il territorio di Granarolo dell'Emilia ricade al margine sud della blanda sinclinale compresa tra le "Pieghe Pedeappenniniche" (a sud e più prossimali alla catena appenninica) e il settore orientale dalla "Dorsale Ferrarese Interna"; quest'ultima è un'ampia struttura anticlinale nord-vergente estesa tra Reggio-Emilia e la costa adriatica, caratterizzata da un massimo sollevamento tra Novi di Modena e Medolla, noto anche come Alto di Mirandola".

Nell'area di studio, le strutture tettoniche del fronte appenninico sono sature da depositi di età più recente (coltre alluvionale del Quaternario), sovrapposti ai depositi marini plio-pleistocenici (figura 3.3).

La coltre alluvionale è prevalentemente caratterizzata da alternanze di ghiaie, sabbie, limi e argille (in funzione delle evoluzioni delle facies deposizionali dominanti), di età Pleistocene medio-Olocene e principalmente attribuibili ai corsi d'acqua Savena e Idice.

La classificazione stratigrafica dei sedimenti alluvionali di riferimento per questo lavoro è quella proposta e utilizzata in Regione Emilia-Romagna & ENI-AGIP (1998), nonché indicata nella Carta Geologica d'Italia alla scala 1:50.000 e come ulteriormente schematizzato in figura 3.4.

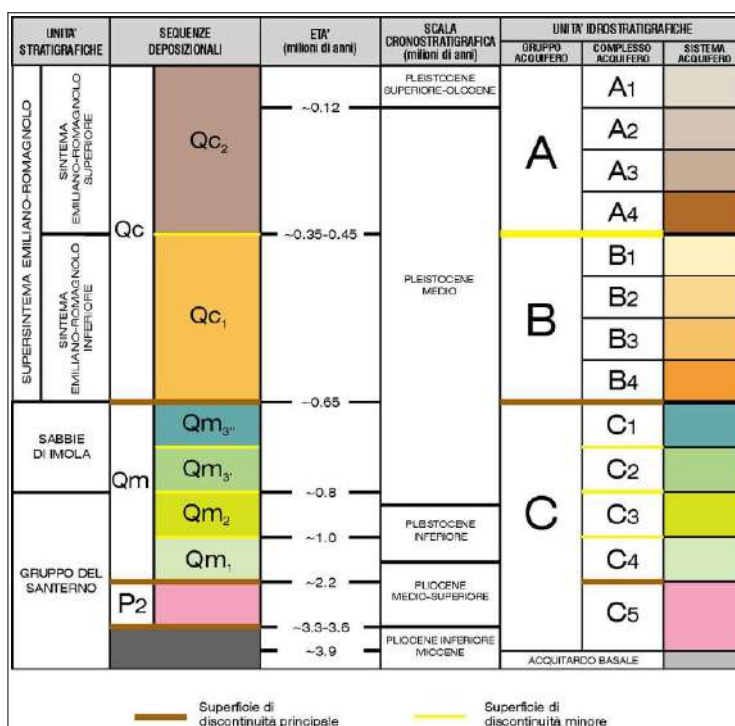


Figura 3.4 - Schema stratigrafico dei depositi plio - quaternari del bacino padano, con indicazione delle principali unità stratigrafiche, sequenze deposizionali e unità idrostratigrafiche (RER & ENI-AGIP, 1998)

Convenzionalmente, le coperture alluvionali sono riferibili a due principali e successivi cicli deposizionali così denominati convenzionalmente:

- il "Sintema Emiliano-Romagnolo Inferiore" (SERI o AEI), che costituisce lo spessore di alluvioni più profonde e sovrapposte ai depositi marini plio-pleistocenici;
- il Sintema Emiliano-Romagnolo Superiore (SERS o AES).

All'interno del Sintema Emiliano-Romagnolo Superiore (SERS) sono classificate unità di range inferiore (subsintemi) e costituiti da alternanze cicliche di depositi fini (argille e limi) riferibili a

facies deposizionale di piana alluvionale e depositi prevalentemente sabbiosi riferibili a barre/canali/argini fluviali.

Nella pianura padana, lo spessore complessivo dei depositi alluvionali è fortemente variabile, in funzione della morfologia delle strutture tettonizzate sepolte: studi RER & ENI-Agip (1998) hanno evidenziato come, nelle aree di sinclinale, la coltre alluvionale superi anche i 500 metri, mentre nelle aree di anticlinale si hanno potenze decisamente inferiori ai 100 metri.

In sintesi, le unità stratigrafiche alluvionali di interesse per l'area di studio sono le seguenti (dal basso verso la superficie):

SINTEMA EMILIANO-ROMAGNOLO INFERIORE (AEI) → nelle stratigrafie di sottosuolo di questo settore della pianura, il limite inferiore dei depositi AEI viene posizionato in corrispondenza del contatto netto fra i depositi fluvio-deltizi basali del supersistema ed i depositi sabbioso-ghiaiosi litorali e di delta-conoide riferiti al tetto delle Sabbie di Imola (IMO). L'età di questi depositi è attribuita al pleistocene medio (0,70-0,75 Ma → 0,40-0,45 Ma).

SINTEMA EMILIANO-ROMAGNOLO SUPERIORE (AES) BASALE INDIFFERENZIATO → Nel sottosuolo della pianura AES è costituito dall'alternanza ciclica di argille organiche, limi, sabbie e ghiaie di ambiente alluvionale e subordinatamente deltizio e costiero. Il contatto basale risulta più marcato verso nord, con maggiori contrasti di facies tra depositi sabbiosi fluvio-deltizi e di piattaforma di AEI con i depositi più fini di piana alluvionale e deltizia di AES.

SUBSINTEMA DI BAZZANO (AES6) → Questi depositi sono stati correlati nel sottosuolo (su base geometrica) con i depositi grossolani sommitali di un ciclo trasgressivo - regressivo. I depositi di questo ciclo hanno varie decine di metri di spessore e poggiano in contatto netto sulle ghiaie e sabbie di canale fluviale del ciclo sottostante. La base del ciclo è costituita da depositi fini alluvionali, talora sostanza organica, di origine palustre, passanti a depositi costituiti da alternanze di sabbie e ghiaie limose, limi sabbiosi, limi e argille di argine, rotta e piana inondabile. Nella porzione intermedia il ciclo è costituito da fitte alternanze di sabbie limose, limi sabbiosi, limi ed argille di argine, rotta e piana inondabile. La parte superiore è data da sedimenti prevalentemente sabbiosi di canale fluviale in corpi lateralmente estesi di spessore fino a 20 metri circa e caratterizzati da contatti netti ed erosivi sui depositi sottostanti.

L'unità è chiusa al tetto da depositi argillosi di piana alluvionale e palude del ciclo sovrastante. Età deposizionale: Pleistocene medio (circa 230.000-130.000 anni).

SUBSINTEMA DI VILLA VERRUCCHIO (AES7) → La porzione basale trasgressiva del ciclo è costituita da depositi fini di tracimazione fluviale e piana inondabile contenenti livelli metrici di argille e limi localmente ricchi di sostanza organica di origine palustre. Questi depositi passano verso NE ad argille organiche lagunari e sabbie marine di cordone litorale. Nella porzione intermedia il ciclo è costituito da fitte alternanze di sabbie limose, limi sabbiosi, limi ed argille di argine, rotta e piana inondabile dove sono frequenti livelli pedogenizzati (paleosuoli). La porzione sommitale del ciclo è caratterizzata da più frequenti depositi granulari che nel territorio comunale sfumano da sabbioso ghiaioso (nel settore sud-orientale di Quarto Inferiore) a sabbiosi di canale/argine fluviale a geometria prevalentemente nastriforme (nell'area di studio

riferibili principalmente ai corsi d'acqua Savena e Idice).

Lateralmente, questi depositi grossolani di canale fluviale passano a depositi fini di tracimazione fluviale pedogenizzati. Il limite di tetto di AES7 è ricoperto dai depositi trasgressivi, prevalentemente organici di piana alluvionale e di palude, del subsistema sovrastante (AES8). Età deposizionale: Pleistocene superiore (circa 125.000 → 18.000 anni).

SUBSISTEMA DI RAVENNA (AES8) → Si tratta di un'unità relativamente superficiale e con spessore massimo di circa 20 metri, ed è perciò particolarmente investigata (anche per l'intero spessore) da molte indagini geognostiche. L'età deposizionale è compresa tra circa 14.000 anni e l'attuale, corrispondente alla fase di rapida risalita eustatica e di miglioramento climatico che si sviluppa a partire dal tardo Pleistocene fino a tutto l'Olocene.

In questo subsistema è stata distinta un'unità di rango gerarchico inferiore: l'UNITÀ DI MODENA (AES8a) la quale contiene i depositi più superficiali e più recenti, compresi quelli attualmente in evoluzione. AES8a è un'unità di pochi metri di spessore, che raggiunge i 10 m solo localmente, in corrispondenza dei dossi fluviali. Nella cartografia geologica RER, la sub unità AES8a consiste in depositi di tracimazione fluviale, all'interno dei quali è possibile distinguere depositi più sabbiosi e/o limoso sabbiosi di canale/argine/rotta fluviale dai depositi più argillosi e limosi di piana inondabile (figura 3.5). La base di AES8a è individuata dal contatto in discontinuità delle sue tracimazioni fluviali sul suolo di epoca romana o più antica di AES8.

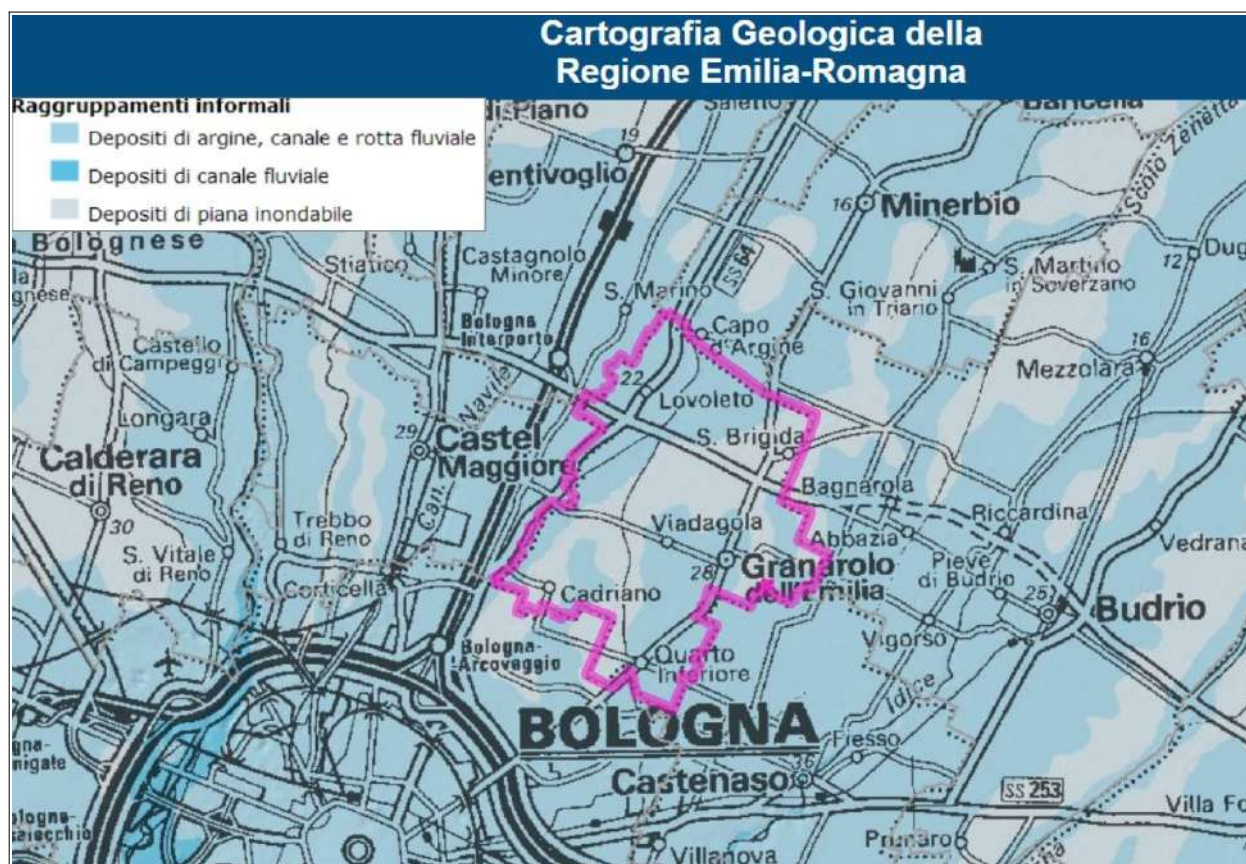


Figura 3.5 - Geologia di sintesi dei depositi affioranti classificati in relazione alla facies deposizionale (fonte: cartografia geologica interattiva pubblicata nel sito internet del SGSS regionale)

3.2 Geomorfologia storica

Il riferimento bibliografico necessario per l'inquadramento geomorfologico del territorio studiato è rappresentato dallo studio geologico (geol. G. Viel, 2007) e dalle sintesi descrittive elaborate per il Quadro Conoscitivo del PSC associato dell'Unione dei Comuni "Terre di Pianura", dal quale si riprendono gli elementi essenziali con alcune integrazioni dello Scrittore.

L'evoluzione della pianura olocenica è riconducibile ad un modello semplice, almeno nelle linee generali. I corsi d'acqua appenninici a valle delle conoidi pedemontane, poco attive durante l'Olocene (ultimi 15.000 anni), oggi prevalentemente in erosione, tendono a proseguire verso il collettore principale su alvei pensili, formati da sedimenti che il corso d'acqua non è più in grado di portare in carico.

Nel caso di rotte e tracimazioni, in natura frequente, le acque invadono la pianura circostante depositando dapprima i sedimenti più grossolani nelle vicinanze dell'alveo, più lontano i sedimenti più fini (limi sabbiosi e limi) e nelle conche morfologiche, ove le acque possono rimanere a lungo e decantare, si depositano limi argillosi ed anche argille.

A seconda delle condizioni di drenaggio locale le acque possono permanere per tempi più o meno lunghi nelle aree esondate, fino a formare paludi e laghi permanenti, presupposto alla formazione di potenti depositi di argille di decantazione e torbe.

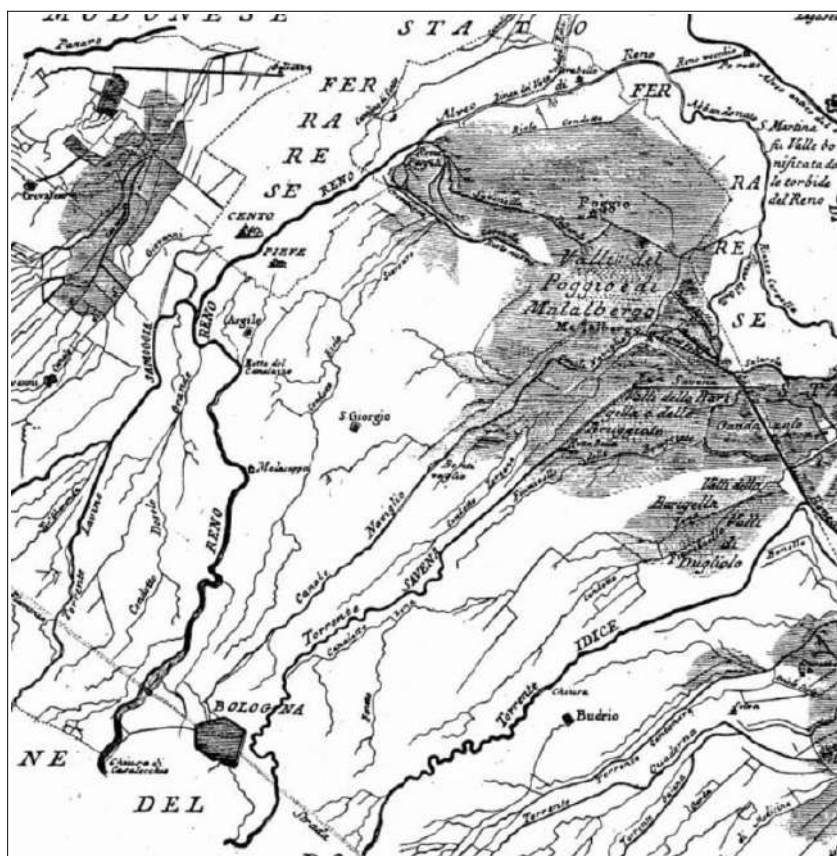


Figura 3.6 – Stralcio di cartografia risalente al 1761 che riporta la delimitazione delle "valli" distribuite a ridosso del Reno e del Po di Primario (cfr. QC PSC Terre di Pianura, Relazione Geologica, geol. G. Viel, 2007)

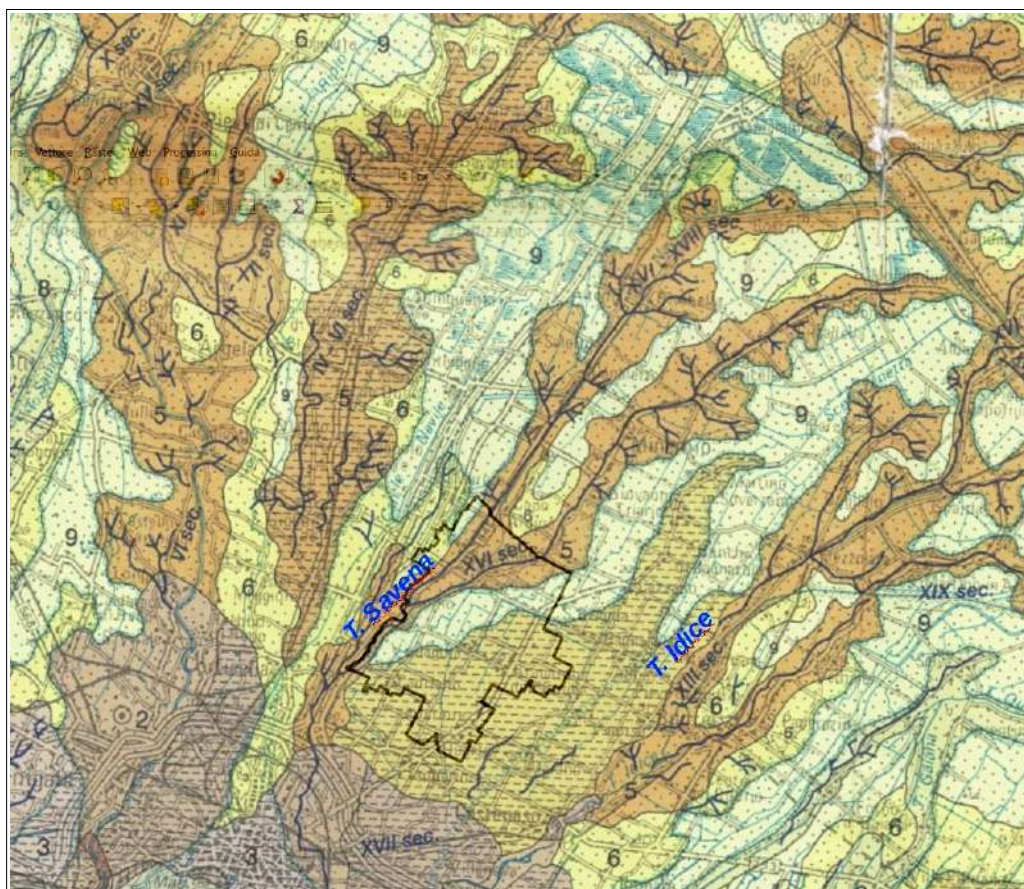
Per corsi d'acqua di pianura non arginati artificialmente, rotte e tracimazioni sono un fenomeno ricorrente che crea le condizioni per modifiche e divagazioni dell'alveo, ciò avviene con

frequenza assai alta nei bacini subsidenti che caratterizzano la pianura padana. La velocità di subsidenza naturale condiziona la velocità di accrezione verticale, ma la sua variazione geografica condiziona anche la distribuzione spaziale dei corsi d'acqua.

La distribuzione delle litologie di superficie e del primo sottosuolo, così come l'assetto morfologico della pianura, sono quindi strettamente legati ai processi strutturali e di sedimentazione e alla loro disposizione nel tempo. La figura 3.6 riporta la situazione geografica della pianura bolognese attorno al 1760: la presenza di vaste aree occupate da zone di espansione dei corsi d'acqua superficiali (paludi, acquitrini stagionali) testimonia delle difficoltà di drenaggio connesse all'evoluzione geostrutturale profonda della pianura ed alla presenza dei rilievi costituiti dai depositi sabbiosi (argini naturali) dei maggiori fiumi: Reno e Po di Primaro.

Questo vasto sistema di zone umide è stato oggetto delle bonifiche che si sono succedute fino a produrre l'assetto attuale della pianura, assetto caratterizzato dalla "pensilità" dei corsi d'acqua, dalla necessità di sollevamento delle acque dei bacini interfluviali per il loro drenaggio, dalla presenza di vaste aree di pianura depressa di forma per lo più ellissoidica (conche morfologiche), ed infine da morfologie allungate nella direzione del drenaggio e topograficamente rilevate sulla restante pianura: gli argini naturali fossili (paleoalvei). Questa ripartizione topografica riproduce la geografia di un passato storico (dal preromano a ciò che si può ricostruire con le cartografie dei secoli scorsi: dall'Atlante Magini, 1620, alle IGMI di primo impianto, 1890).

Figura 3.7 – Stralcio della Carta Geologica di Pianura dell'Emilia-Romagna scala 1:250.000 (a cura di D. Preti, RER, 1999). I depositi di piana alluvionale sono numerati progressivamente (es: n.5 "canale e argine prossimale"; n.6 "argine distale"; n.7 e n.8 "argine e canale indifferenziati; n.9 "depositi interfluviali e depositi di palude"). Sono riportate le principali tracce dei paleoalvei con datazione storica



Alla fine degli anni settanta, gli studi pedologici dell'allora "Servizio Cartografico" regionale hanno consentito di avviare un'accurata ricostruzione degli ambienti deposizionali recenti anche attraverso la interpretazione di foto aeree. Ciò ha permesso di giungere a una completa ricostruzione della morfologia del sottosuolo dell'intera pianura regionale, tuttora in continuo aggiornamento e tuttavia ancora basata sui contenuti del primo impianto (D. Preti, 1987). Le successive edizioni della carta morfologica, sempre aggiornate e corrette, hanno anche compreso datazioni storiche di probabile formazione dei corpi geologici più recenti (figura 3.7).

L'andamento dei paleoalvei e degli alvei attuali a scala regionale è stato condizionato dall'evoluzione strutturale profonda della Pianura Padana. Ciò è dimostrato a scala regionale dallo stesso andamento del fiume Po che, in corrispondenza delle propaggini occidentali delle Pieghe Ferraresi (Pieri e Groppi, 1982), vede deviato il suo corso verso Nord Est: subisce in modo assai vistoso la dinamica degli elementi strutturali ad "arco" paralleli alla catena appenninica. I fiumi minori, affluenti del Po, sono a loro volta condizionati anche dagli elementi secondari trasversali alle grandi pieghe fagliate.

Se le strutture tettoniche profonde hanno influito in modo preponderante, rispetto ad altri parametri, sull'andamento del reticolato idrografico a grande scala della pianura, l'insieme dei parametri climatici ha certamente avuto un ruolo importante nel gioco delle esondazioni, nella formazione delle paludi e soprattutto nella distribuzione temporale degli eventi. Ciò ha naturalmente influito sulla distribuzione locale delle litologie di superficie, soprattutto negli ultimi millenni. In particolare, per gli ultimi 4000 anni gli studi di molti Autori (S. Cremonini, 1980; Cremaschi & Alii, 1980; Veggiani 1985, Ortolani e Pagliuca, 1996) hanno consentito di individuare cicli climatici di piovosità, che si articolano in quattro eventi certi ed uno dubbio:

- 1400-1300 a.C.
- 700-300 a.C.
- 400-700 d.C.
- 1150-1350 d.C. (?)
- 1550-1850 d.C.

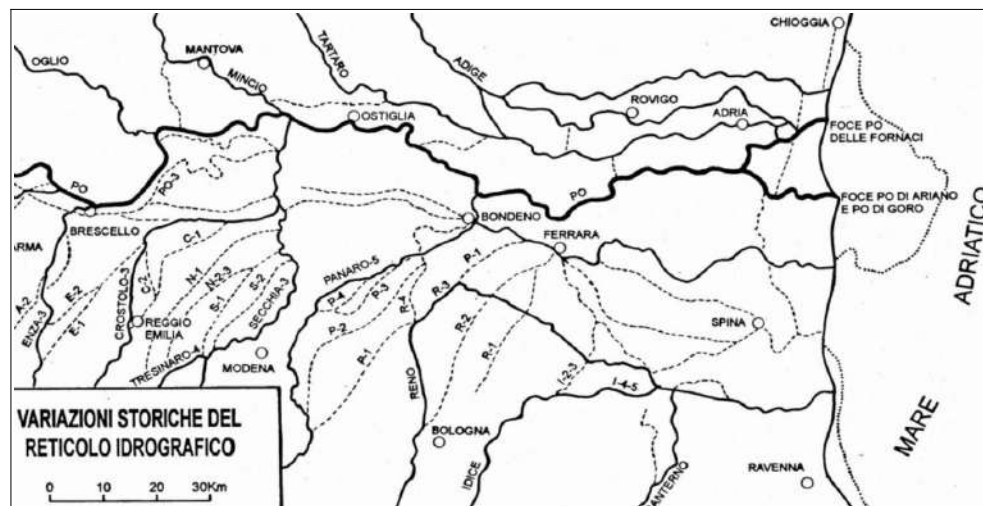
Questi cicli, associati ai fattori tettonici di cui si è trattato in precedenza, sono stati responsabili di esondazioni e di considerevoli modifiche dell'assetto idromorfologico della pianura fino a tempi a noi vicini.

L'intervento antropico di bonifica che dall'età preromana è andato sempre intensificandosi ha in gran parte modificato e poi interrotto l'evoluzione degli eventi naturali: il reticolato idrografico, via via sempre meno dinamico, risulta ai nostri giorni in pratica cristallizzato.

Dai tempi preromani al XIV secolo, si osserva come principale "trend" evolutivo uno spostamento verso occidente degli assi drenanti provenienti dalle valli del Reno, diretti verso nord per la confluenza nel Po (figura 3.8). Il corso d'acqua Idice pare avere un comportamento opposto: il suo alveo "migra" verso oriente per la confluenza dapprima nel Po e dal XIV secolo nel Reno. Così tra Reno ed Idice va aprendosi un grande spazio che sarà occupato dalle divagazioni dei fiumi minori della collina del pedecollina bolognese. Questa anomalia potrebbe avere una spiegazione strutturale. In tempi romani, il fiume Reno subisce una netta divagazione

verso Ovest lungo un alveo Trebbo – S. Giorgio di Piano – S. Pietro in Casale – Ferrara (indicato in figura 3.8 come R2), abbandonando un percorso preromano lungo l'asse Castelmaggiore – Bentivoglio (R1), mentre l'Idice pare mantenersi in asse sul proprio alveo (I1 e I2).

Figura 3.8 –
Ricostruzione del
reticolo storico del
basso Po e dei suoi
affluenti di destra
realizzata da vari
autori (cfr. QC PSC
Terre di Pianura,
Relazione Geologica,
geol G. Viel, 2007)



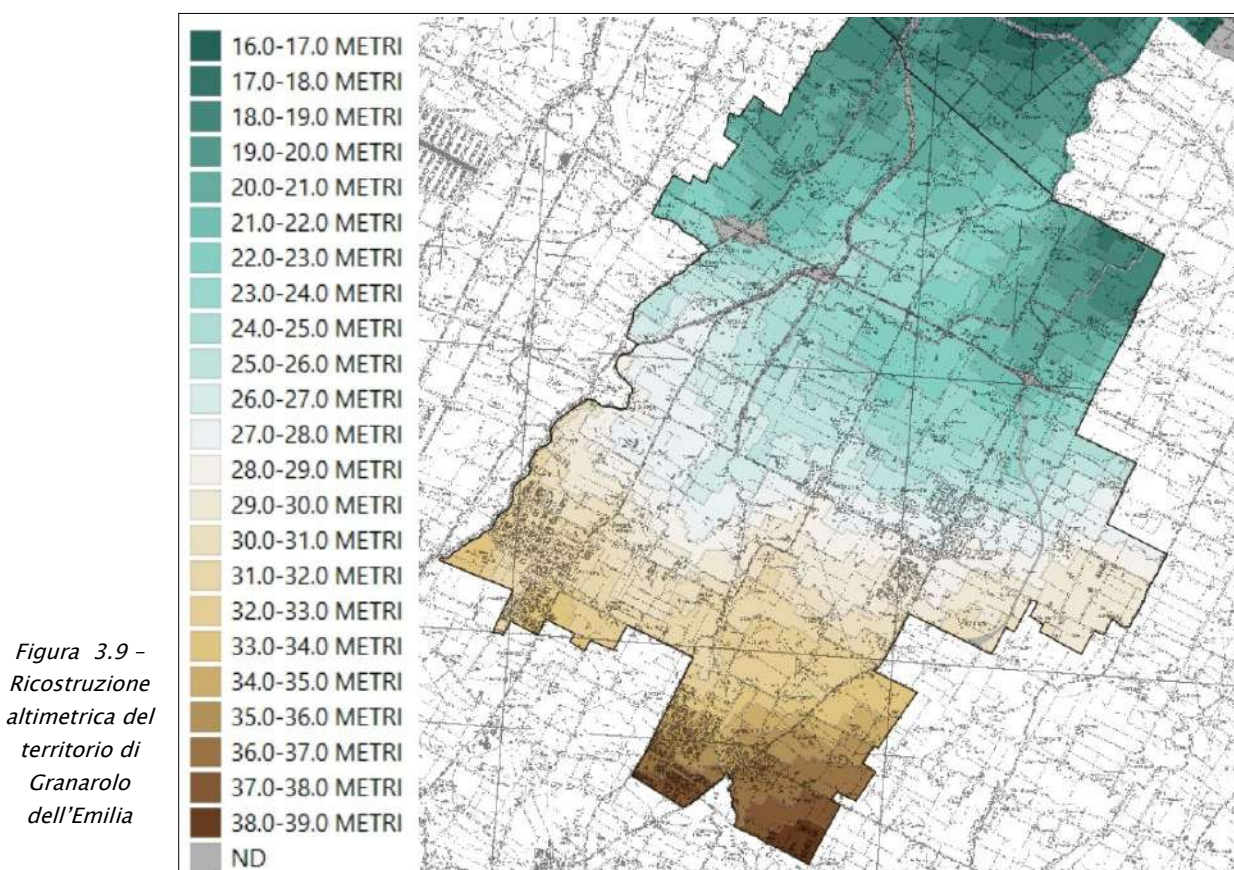
Questi spostamenti, che pare culminino nell'alto medioevo, è possibile siano stati provocati da una fase di particolare intensità della subsidenza tettonica del modenese, il cui centro è da ubicarsi probabilmente a nord della Via Emilia. Questo processo, sviluppato dal preromano fino al XVII secolo, avrebbe prodotto rotte e nuove divagazioni verso il centro di abbassamento relativo. Osservando la figura 3.8 si nota che allo spostamento dell'asse del Panaro, lungo il tracciato P3, corrisponde la medesima deriva del Reno che occupa un paleoalveo del Panaro abbandonato (R3). L'asta dell'Idice, invece, continua a permanere approssimativamente nella medesima posizione, a testimonianza che lo spostamento degli assi di drenaggio di Reno e Panaro può essere dovuto a processi strutturali localizzati e non di "basculaggio" generale della pianura.

L'Alto medioevo coincide con un regime pluviale piuttosto abbondante ed è associato a fenomeni di generale innalzamento degli alvei, con difficoltà di scolo e di drenaggio: ciò comporta la formazione di grandi aree palustri con ristagni d'acqua, sottoposte a bonifica intensiva solamente nei secoli più vicini a noi.

Dopo i grandi dissesti idrogeologici del periodo alto medioevale, che provocarono rotte e imponenti cambiamenti di corso dei fiumi nei loro tratti di pianura, ricerche climatologiche ritengono che si instauri un optimum climatico dal 800 d.C al 1200 d.C per tornare poi ad un nuovo deterioramento.

L'ampia area compresa tra il Reno e l'Idice costituisce l'ambito in cui si attua l'inversione delle direzione tendenziale delle divagazioni d'alveo, ed è solcata da numerosi alvei minori. La storia evolutiva di questi piccoli alvei non pare però risentire dei medesimi condizionamenti strutturali. Nel bolognese, i corsi d'acqua che trovano origine nell'elemento idrografico

pedecollinare, hanno decorso condizionato più dai corpi alluvionali depositati dai fiumi maggiori (Reno e Idice-Savena).



Per questo Studio si è inoltre prodotto una ricostruzione morfologica del territorio comunale basata sulle quote indicate nelle carte topografiche regionali (CTR scala 1:5.000) e sul controllo degli elementi morfologici naturali e antropici (rilevati artificiali; sistemazioni agricole; ecc.). Dalla rappresentazione morfologica, proposta nella figura 3.9, si può ben distinguere il dosso che da nord di Cadriano si sviluppa verso NE e che rappresenta una struttura ancora ben conservata di argine/canale del Savena (XVI secolo). Su questo “alto morfologico” si insedia la frazione Casette di Cadriano e più a nord, oltre il confine comunale, anche Minerbio e Baricella. È necessario rammentare come tra Bologna e il Comune di San Lazzaro di Savena, l'alveo del Savena non è naturale ma è stato creato nel XVIII secolo, facendolo confluire nell'Idice per proteggere il Capoluogo di Provincia dalle periodiche inondazioni. In precedenza, il corso d'acqua naturale del Savena giungeva fino alle mura cittadine bolognesi poi si dirigeva verso nord passando in corrispondenza dell'area fieristica. L'antico alveo è tuttora esistente, canalizzato nel XVI secolo con il nome di "Savena abbandonato" e percorre verso nord la pianura bolognese parallelamente al Navile e al Reno. Il tratto rettilineo del "Savena abbandonato" si dirige da Capo d'Argine (insediata sui depositi antropici di argine) e prosegue verso Altedo e alle Valli di Malalbergo, dove sfocia nel Reno.

La figura 3.9 ben rappresenta anche le parti di territorio che costituiscono le più recenti “conche morfologiche”, ovvero le aree morfologicamente più depresse e scarsamente interessate da traccimazioni trattive recenti (con deposizione di sedimenti più granulari) di particolare significato.

3.3 Idrogeologia

La conoscenza dei dati idrogeologici, come ad esempio il campo di moto della falda, la tipologia (se libera oppure se confinata) fornisce utili indicazioni anche per le analisi di pericolosità sismica. Per la pianura, a titolo d'esempio, i dati di idrogeologia devono essere considerati per le valutazioni relative alla suscettibilità dei sedimenti alla liquefazione e possono essere considerati anche per la modellazione numerica della risposta sismica locale.

Per il territorio comunale di Granarolo dell'Emilia, un utile documento conoscitivo è rappresentato dalla Carta Idrogeologica alla scala 1:25:000 (tavole AC.1.2.a/b/c) elaborata per il Quadro Conoscitivo del PSC in forma associata dei Comuni delle unioni Reno Galliera e Terre di Pianura (geol. G. Viel, 2003, 2007).

Lo studio idrogeologico del PSC si è basato sul monitoraggio delle quote d'acqua in pozzi freatici del territorio citato (oltre 850 pozzi complessivi) effettuato nel settembre 2003. I dati raccolti hanno consentito la ricostruzione del tetto dell'insieme della falda meno profonda del territorio studiato, individuando soggiacenze, direzioni di deflusso, spartiacque sepolti ecc.

La figura 3.10 propone uno stralcio della citata cartografia idrogeologica del territorio comunale. In sintesi, si evince un generale deflusso sotterraneo verso N-NE, con un principale alto piezometrico che funge anche da spartiacque della falda meno profonda, in evidenza nel settore comunale settentrionale e che si sviluppa in direzione NE. Questa struttura idrogeologica è situata in corrispondenza del dosso morfologico e dei depositi granulari poco profondi che lo caratterizzano (paleoalvei/paleoargini del Savena).

Il settore comunale centrale è invece prevalentemente caratterizzato da quote piezometriche più depresse (rispetto al livello del mare) in corrispondenza delle “conche morfologiche” già rappresentate nella figura 3.9.

Il controllo delle quote d'acqua nelle prove CPTU disponibili ha inoltre evidenziato soggiacenze della falda più superficiale comprese tra 1,3 m e 3,6 metri, con variabilità locali governate dal reticolo idrografico e, come già scritto, anche dall'assetto morfologico locale (alti morfologici in presenza dei principali paleoalvei). Nella zona Capoluogo, a titolo d'esempio, si riscontrano soggiacenze comprese tra 1,3 m e 2,8 metri, mentre a Quarto Inferiore sono comprese tra 2,8 m e 3,5 metri.

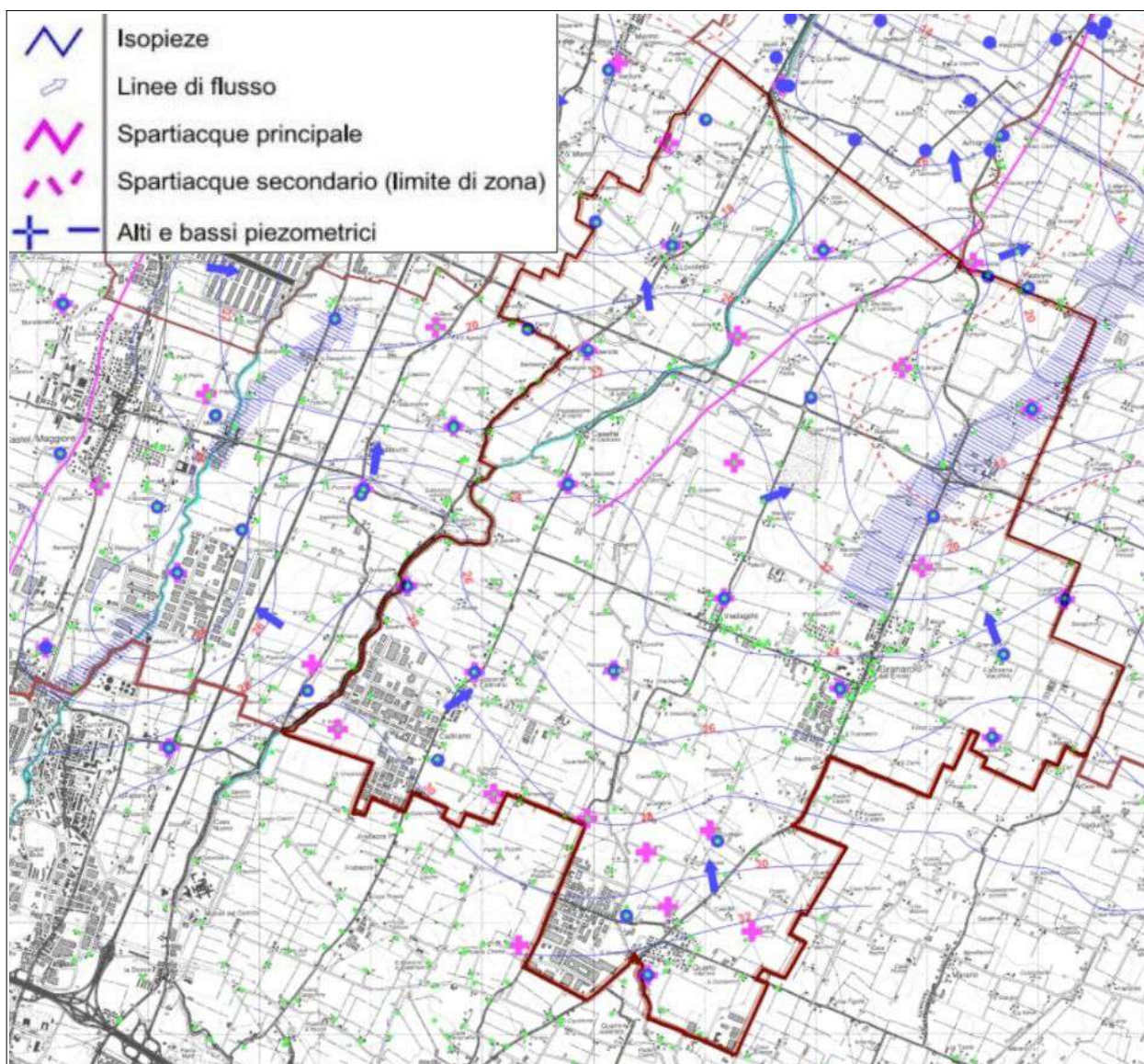


Figura 3.10 – Stralcio della Carta Idrogeologica (tav. AC.1.2a) scala 1:25.000 elaborata a corredo del QC del PSC in forma associata (Unione Comuni delle “Terre di Pianura)

4 DATI GEOTECNICI E GEOFISICI

La fase iniziale di lavoro ha previsto la raccolta, la selezione e il riordino delle indagini geognostiche/geofisiche e di laboratorio disponibili per il territorio di studiato. In questo senso, si è potuto disporre di un buon numero di prove e in particolare:

- ✓ dal Servizio Geologico Sismico e dei Suoli della Regione Emilia-Romagna, che ha fornito le prove della propria banca dati geognostica;
- ✓ dal Comune di Granarolo dell'Emilia che ha fornito ulteriori indagini raccolte presso l'Ufficio Tecnico comunale (relazioni geologiche redatte per progetti di costruzione e/o Piani Attuativi).

Le prove pregresse, implementate nel database che costituisce l'archivio delle indagini per questo lavoro, sono state così distinte per tipologia:

- ✓ n. 32 sondaggi a carotaggio continuo (S);
- ✓ n. 74 pozzi per acqua (PA);
- ✓ n. 113 prove penetrometriche statiche con punta meccanica (CPT);
- ✓ n. 15 prove penetrometriche con punta elettrica (CPTE);
- ✓ n. 42 prove penetrometriche con punta elettrica e piezocono (CPTU);
- ✓ n. 2 "Coni Sismici" (SCPT)
- ✓ n. 11 stendimenti sismici attivi MASW;
- ✓ n. 1 stendimento sismico passivo Re.Mi.
- ✓ n. 29 registrazioni microtremori a stazione singola (HVSR).

Si evince il buon numero e densità di prove per le aree urbane del Comune, tuttavia nel corso dello studio di MS è chiaramente emerso che, data l'eterogeneità dell'archivio, non sempre indagini della stessa tipologia possono essere ritenute allo stesso modo attendibili. Dal confronto di indagini analoghe eseguite da soggetti diversi, in tempi diversi sulla stessa area, si sono evidenziati risultati a volte non coerenti. Per quanto possibile, lo studio di MS ha dunque espletato una prima valutazione speditiva sull'affidabilità dei dati raccolti, tenendone opportunamente conto in sede di elaborazione e di studio. Le figure 4.1 e 4.2 riportano la distribuzione delle prove di repertorio nell'intero territorio comunale e delle ulteriori indagini integrative eseguite, come vedremo, per questo studio.

I report e i diagrammi degli esiti delle indagini puntuali e lineari sono riportati anche in formato *.pdf nella cartella Indagini\documenti contenuti nel DVD.

4.1 Le nuove indagini eseguite

Per l'elaborazione della MS di “livello 2”, con locali approfondimenti di “livello 3”, si è reso indispensabile effettuare ulteriori indagini in sito, sia di tipo geofisico, sia di tipo geognostico. Il “piano delle indagini” (tipologia; quantità; localizzazione) è stato definito allo scopo di perseguire i seguenti obiettivi:

- fornire la caratterizzazione sismostratigrafica più raffinata del sottosuolo negli insediamenti urbani, più “vulnerabili” (es. Capoluogo e frazioni/zone produttive di Quarto Inferiore e Cadriano) che risultano inclusi in zone suscettibili di effetti locali (es. potenzialmente liquefacibili) dagli studi di pericolosità sismica pregressi;
- proporre una “base dati” (geognostica e geofisica) di riferimento per gli approfondimenti sismici nelle zone caratterizzate da potenziale instabilità (es. zone di attenzione per liquefabilità).

Per espletare gli approfondimenti di “livello 3” e in particolare per consentire una classificazione della suscettibilità alla liquefazione dei sedimenti (che risultava relativamente articolata), si è deciso di espletare un buon numero di penetrometrie CPTU. Ai fini delle elaborazioni delle RSL si sono eseguiti anche alcuni stendimenti MASW e ulteriori stendimenti ESAC-SPAC per la modellazione sismostratigrafica del sottosuolo più profondo. Nel territorio comunale di Granarolo dell'Emilia sono state complessivamente eseguite le seguenti indagini integrative:

- ✓ *n. 19 prove penetrometriche elettriche con piezocono (CPTU)* → realizzate con strumento penetrometrico di contrasto massimo pari a 200 kN e montato su cingolato semovente “Pagani”, dotato di ancoraggi supplementari per migliorare l'ancoraggio al suolo e consentire il massimo approfondimento delle prove (foto 4.1). Le prove sono state spinte a profondità comprese tra -15 m e -20 metri. Una prova CPTU è stata tuttavia spinta fino a “rifiuto strumentale” avvenuto a -35,9 metri.



Foto 4.1 - Prove CPTU eseguite a Cadriano (P93801) e a Quarto Inferiore (P93797)

Queste indagini consentono la caratterizzazione tessiturale e geotecnica dei sedimenti attraversati e permettono di effettuare verifiche speditive della liquefacibilità e dei cedimenti post-sisma. Si rammenta come le prove penetrometriche elettriche consentano una migliore definizione tessiturale dei sedimenti attraversati rispetto alle altre tipologie di prove penetrometriche (CPT; DPSH; ecc.), potendo registrare dati delle resistenze dei sedimenti pressoché continui (una lettura ogni cm di avanzamento).

- ✓ *n. 4 stendimenti sismici in array bidimensionale ESAC* (foto 4.2)→ Per questo studio, sono stati elaborati quattro modelli sismostratigrafici profondi mediante tecniche di investigazione sismiche basate sulla raccolta ed analisi del rumore sismico ambientale, utilizzando il metodo ESAC (Autocorrelazione Spaziale Migliorato).

L'utilizzo delle tecniche passive sull'analisi spettrale delle onde Rayleigh (R) è giustificata dal fatto che il rumore sismico ambientale è ricco di onde superficiali tipo R e che in un mezzo omogeneo ed isotropo la velocità di propagazione V_s può essere ricavata indirettamente dall'analisi spettrale delle onde R secondo equazioni sperimentali. Tale tecnica permette di ottenere i profili verticali (1D) della velocità media delle onde di taglio "S" anche molto profonde, favorendo in alcuni casi il raggiungimento del bedrock sismico. Un secondo vantaggio della tecnica ESAC riguarda lo svincolo dal problema della direzionalità della/e sorgente/i di rumore sismico ambientale in quanto è già implicito nella stessa geometria utilizzata di tipo 2D, impiegando geofoni a bassa frequenza (4,5 Hz). Gli stendimenti eseguiti a Granarolo hanno previsto geometrie "a elle" con spaziatura tra i geofoni di 5 metri (lunghezza complessiva degli stendimenti 115 metri).



Foto 4.2 - Prova ESAC_SPAC eseguita nella frazione Cadriano

Nel caso specifico di Granarolo dell'Emilia, le quattro prove hanno consentito l'elaborazione di modelli sismostratigrafici profondi fino a circa 130÷150 metri. Le prove ESAC sono state eseguite nel Capoluogo (area verde adiacente il Palazzetto dello sport) e presso le frazioni Cadriano, Quarto Inferiore e Viadagola.

- ✓ *n. 2 stendimenti in array lineare MASW/RE.MI* → eseguiti nelle frazioni Cadriano e Casette di Cadriano. Le due prove MASW/ReMi hanno permesso di stimare la velocità di propagazione delle onde sismiche di taglio (V_s) nel sottosuolo fino a circa -30÷35 metri di profondità. La metodologia per la realizzazione di una indagine sismica MASW/ReMi ha previsto acquisizioni dei segnali sismici con sismografo multicanale ABEM RAS24 a 24 canali, passivi e attivi (generati da sorgenti energizzanti artificiali lungo lo stendimento dei geofoni).
- ✓ *n. 14 registrazioni del microtremore sismico a stazione singola con tecnica HVSR* → Le misure puntuali ad alta risoluzione di sismica passiva sono state eseguite con tromografo digitale "Tromino" (foto 4.3) e sono finalizzate all'elaborazione degli spettri di base ed analisi HVSR del sottosuolo (Albarello e Castellaro, 2011). Tale strumento misura il rumore di fondo e lo utilizza come funzione di eccitazione per identificare in maniera passiva, non invasiva e rapida le frequenze di risonanza del sottosuolo, che sono in relazione diretta con l'amplificazione sismica, oggi considerata da molti la prima causa di danno e distruzione durante un terremoto (Mucciarelli, 2012).

Il rumore di fondo (microtremore), presente ovunque sulla superficie terrestre ed associato sia a fenomeni atmosferici che all'attività antropica, è relativo ad oscillazioni molto piccole ($10-15 \text{ m/s}^2$), con componenti spettrali che vengono scarsamente attenuate nello spazio e misurabili con tecniche di acquisizione dette passive. L'acquisizione dei dati è stata effettuata con frequenza di campionamento di 128 Hz con un tempo di singola registrazione pari a 20 minuti.



Foto 4.3 – Registrazione HVSR effettuata presso
 Cadriano (P93783HVSR)

Le figure 4.1 e 4.2 propongono una rappresentazione della distribuzione nel territorio studiato delle prove geognostiche e geofisiche disponibili.

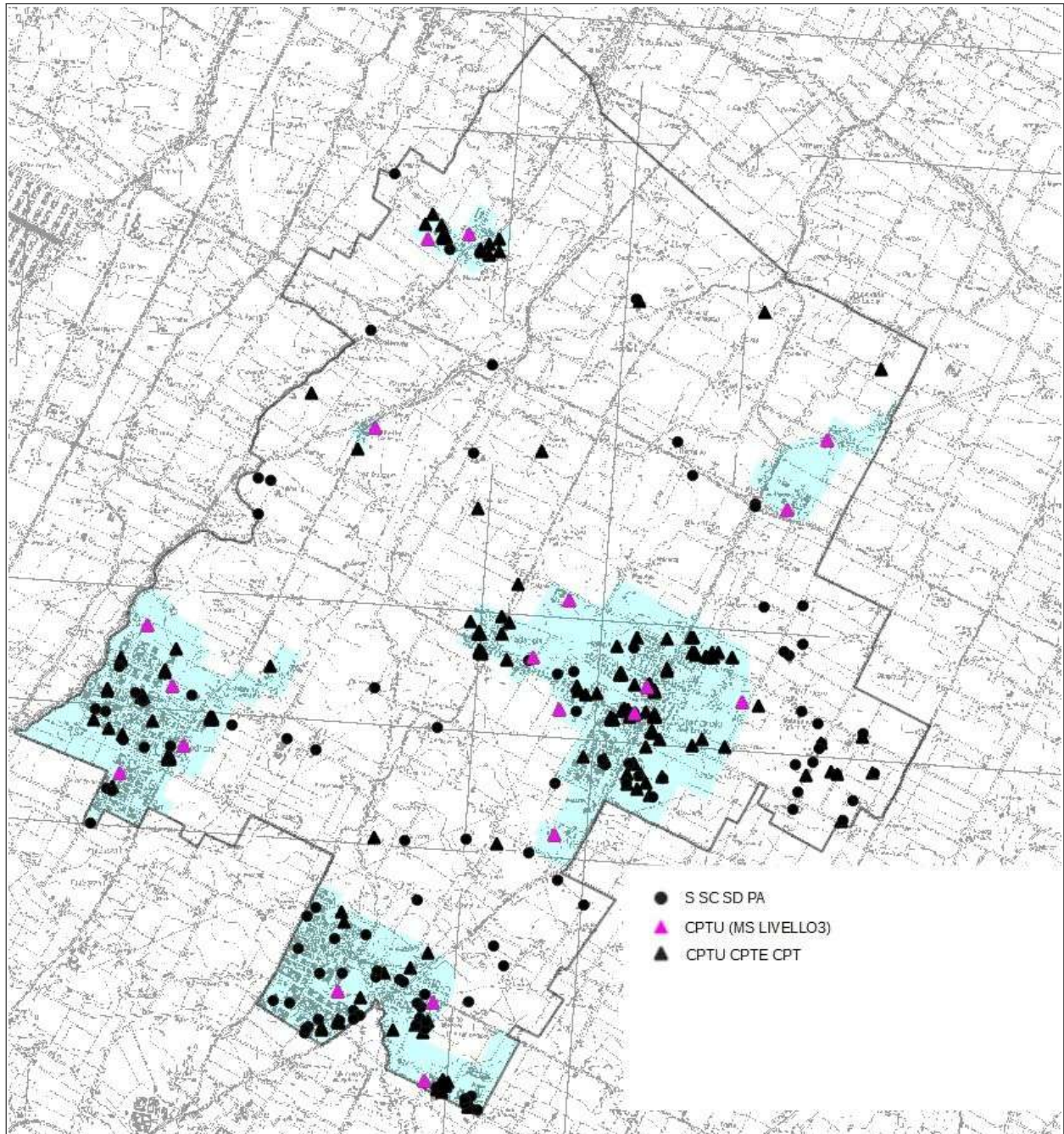


Figura 4.1- Localizzazione delle indagini geognostiche disponibili per lo studio di microzonazione sismica. Con simbologia in colore nero: prove di repertorio. Con simbologia in colore fucsia: prove eseguite per questo studio

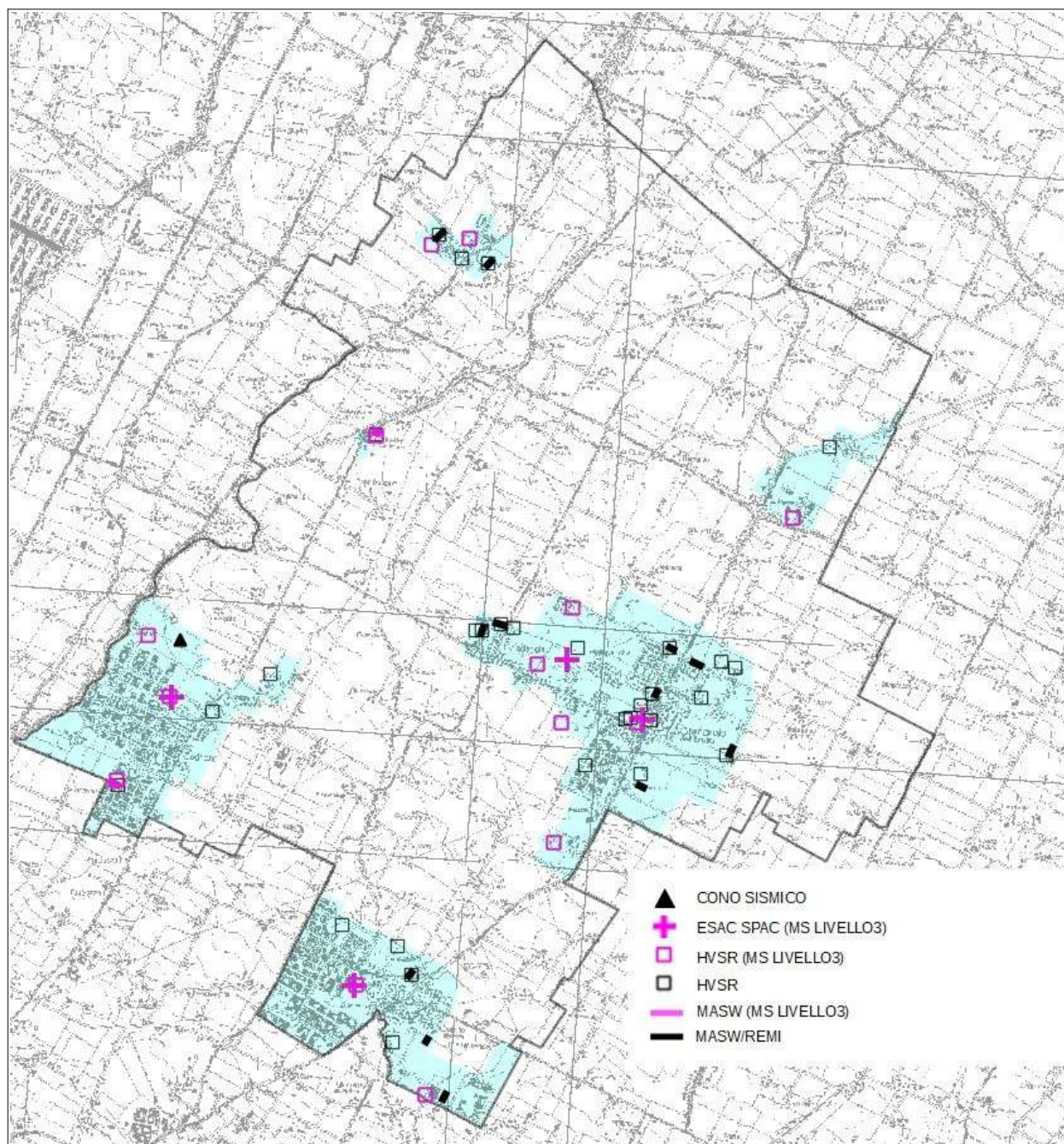


Figura 4.2 - Localizzazione delle indagini geofisiche disponibili per lo studio di microzonazione sismica. Con simbologia in colore nero: prove di repertorio. Con simbologia in colore fucsia: prove eseguite per questo studio

5 MODELLO DEL SOTTOSUOLO

Il contesto geologico generale, descritto nel capitolo 3 e gli esiti delle indagini geognostiche e geofisiche disponibili e di nuova esecuzione hanno permesso la classificazione e la modellazione del sottosuolo finalizzata alla caratterizzazione sismica.

In tal senso, per lo studio di microzonazione sismica di Granarolo dell'Emilia si è potuto disporre di molti punti di controllo, seppure con evidenti concentrazioni in alcune aree, tutto sommato ben distribuiti sull'intero territorio comunale. Questo consente di ottenere un'attendibile ricostruzione delle caratteristiche litologiche e sismiche dei primi 20÷40 metri di sottosuolo nelle aree interessate dallo studio.

Le conoscenze litostratigrafiche degli areali studiati vengono sintetizzate nella Carta Geologico Tecnica (tavola 2), che riporta le litologie superficiali prevalenti (primi 5÷6 metri) e nella Carta delle Microzone Omogenee in Prospettiva Sismica (tavola 4), che presenta la suddivisione del territorio comunale sulla base delle caratteristiche della successione litostratigrafica profonda (fino al bedrock sismico) nel territorio studiato.

Vengono di seguito illustrati gli elementi di sintesi riguardanti la modellazione di sottosuolo. Ulteriori informazioni sono riportate anche nei successivi capitoli.

5.1 Sottosuolo profondo

Una ricostruzione del modello geologico profondo del territorio studiato è possibile attraverso l'analisi e delle sezioni geologiche già disponibili e riportate nelle cartografie di microzonazione sismica.

Per il territorio di Granarolo dell'Emilia sono già disponibili varie sezioni geologiche e in particolare per questo studio sono state considerate per le sezioni n. 50-111-124-125 elaborate dal Servizio Geologico della Regione Emilia Romagna nell'ambito degli studi del progetto CARG⁴ (figure 5.1 e 5.2).



Figura 5.1 - Tracce delle sezioni geologiche pubblicate nel sito del SGSS della RER

⁴ <https://ambiente.regione.emilia-romagna.it/it/geologia/cartografia/webgis-banchedati/sezioni-geologiche-prove-geognostiche-pianura>

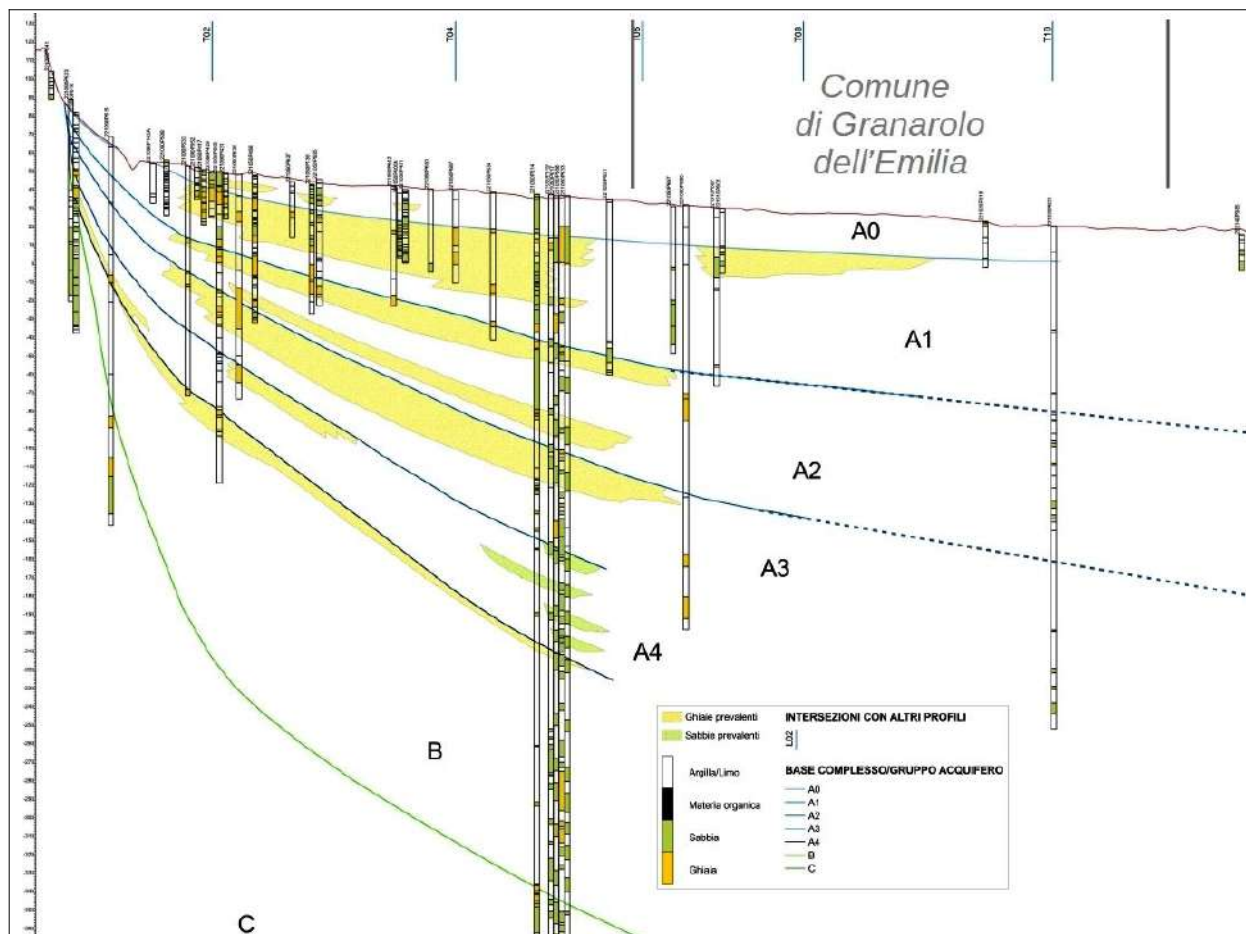


Figura 5.2 - Stralcio della sezione RER n.111

Come vedremo, le citate sezioni profonde RER sono risultate particolarmente utili, sia per la sua collocazione (attraversano i settori il territorio urbanizzato), sia per le informazioni di sottosuolo, derivate dalle numerose terebrazioni profonde, realizzate anche nel territorio di Granarolo dell'Emilia.

Un importante contributo per la modellazione geologico-sismica profonda è dunque fornito dagli studi del SGSS, sintetizzati nella Carta Sismotettonica della Regione Emilia-Romagna (scala 1:250.000). Uno stralcio di tale cartografia, riprodotto in figura 5.3, evidenzia la profondità della base del Sintema Emiliano-Romagnolo Superiore SERS nel territorio di studio.

Come già descritto nel capitolo 3, il territorio di Granarolo ricade ricade al margine sud della blanda sinclinale compresa tra le "Pieghe Pedepenniniche" e il settore orientale dalla "Dorsale Ferrarese Interna". Nell'area studiata, la base del Sintema SERS viene stimata a quote in generale approfondimento rispetto al piano campagna verso N-NO (da circa -210 m a circa -260 metri)relativamente omogenee rispetto al piano campagna (circa -280÷260 metri).

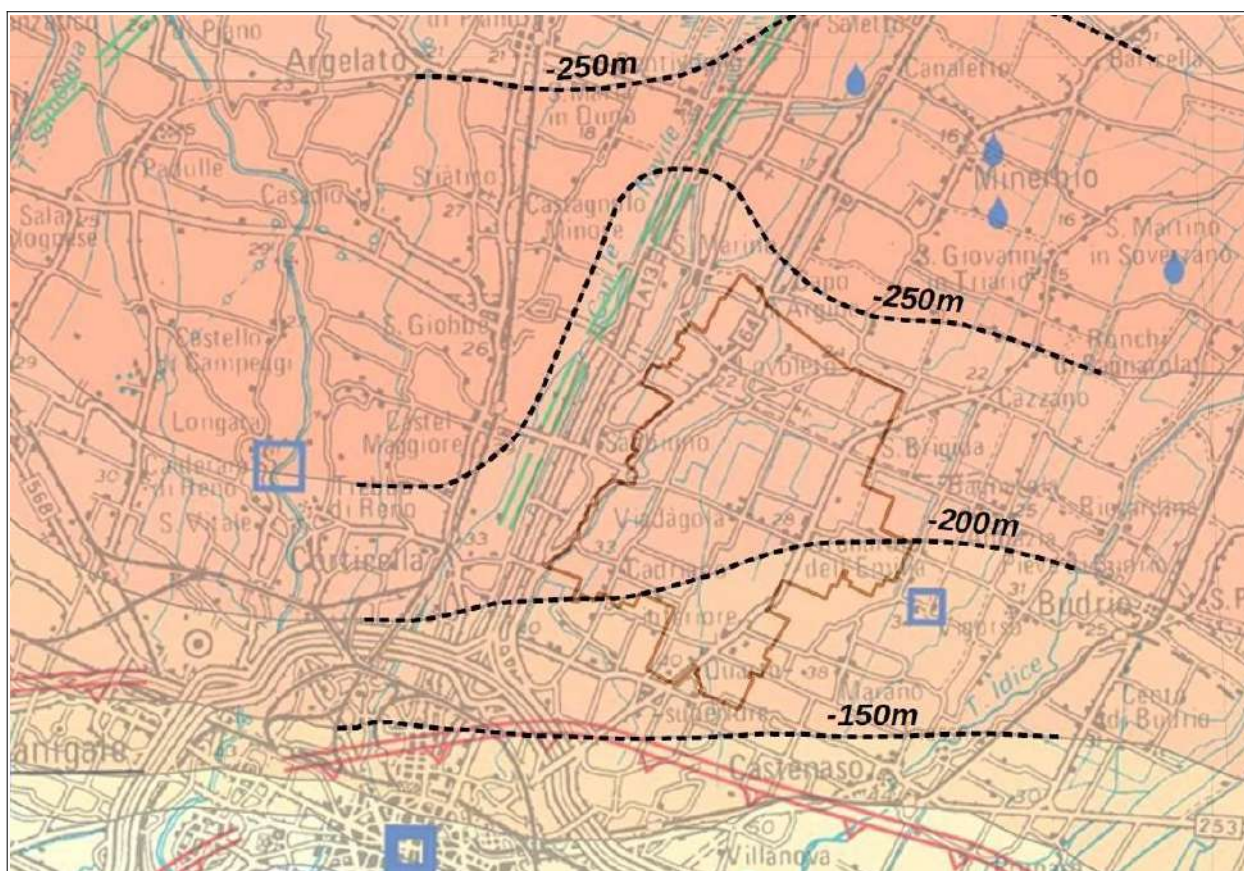


Figura 5.3- Stralcio della "Carta Sismotettonica della Regione Emilia-Romagna ed aree limitrofe" (RER, 2016). Sono sovrapposti i confini comunali di Granarolo dell'Emilia e rimarcate le isobate della base del Sistema SERS/SERI (metri slm)

Le numerose terebrazioni disponibili hanno inoltre consentito di elaborare per questo studio tre nuove sezioni geologico-tecniche, più dettagliate per quanto riguarda la modellazione litotecnica del sottosuolo fino a circa 20÷30 metri di profondità. Le sezioni sono state elaborate per meglio caratterizzare il sottosuolo nei settori urbanizzati del Capoluogo (sezione A-A'), delle frazioni Cadriano (sezione B-B') e Quarto Inferiore (C-C') e vengono rappresentate nelle successive figure 5.4-5.5-5.6-5.7 .

Le tre sezioni evidenziano, per i territori urbanizzati, la presenza di alternanze di intervalli più granulari (sabbie e sabbie limose) e sedimenti più fini (argille e limi). Gli strati sabbiosi risultano di spessore anche plurimetrico, soprattutto a profondità maggiori di 10 metri (involuppi di paleocanali indifferenziati), come più frequentemente riscontrato nel settore meridionale di Cadriano, nel settore centro-settentrionale di Quarto Inferiore e in modo più eterogeneo anche nel Capoluogo. Nel settore SE di Quarto Inferiore (vedi sezione C-C') a profondità maggiori di 20 metri si riscontrano anche spessori sabbioso ghiaiosi che, tuttavia, non rappresentano particolari riflettori sismici per la loro relativo scarso addensamento e rigidità.

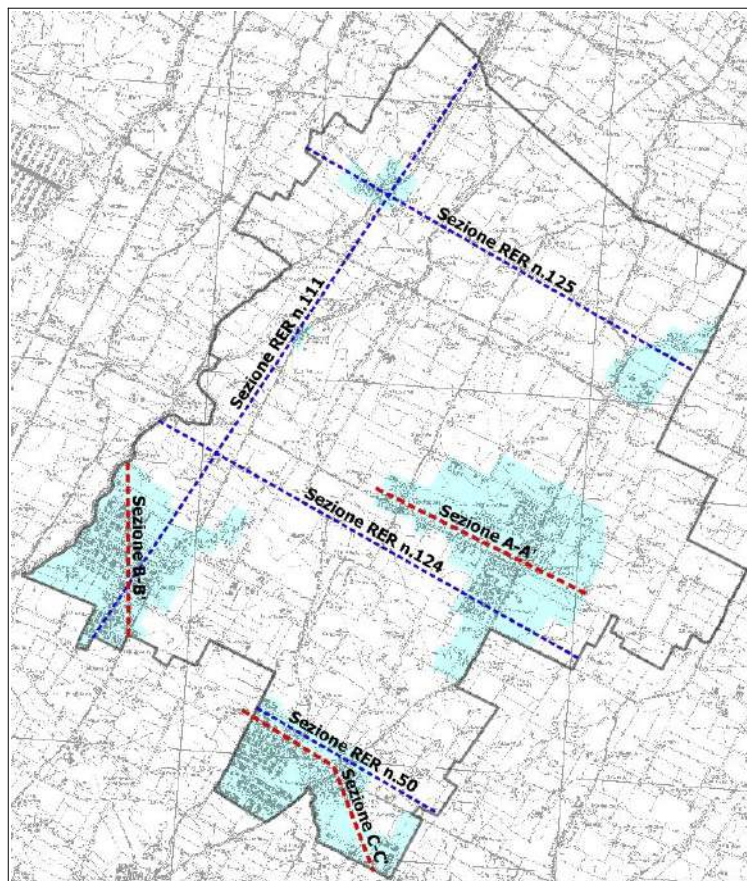


Figura 5.4 - Tracce delle sezioni geologiche pubblicate dal SGSS regionale e delle tre sezioni geologico-tecniche realizzate per questo studio (sezioni A-A' - B-B' - C-C')

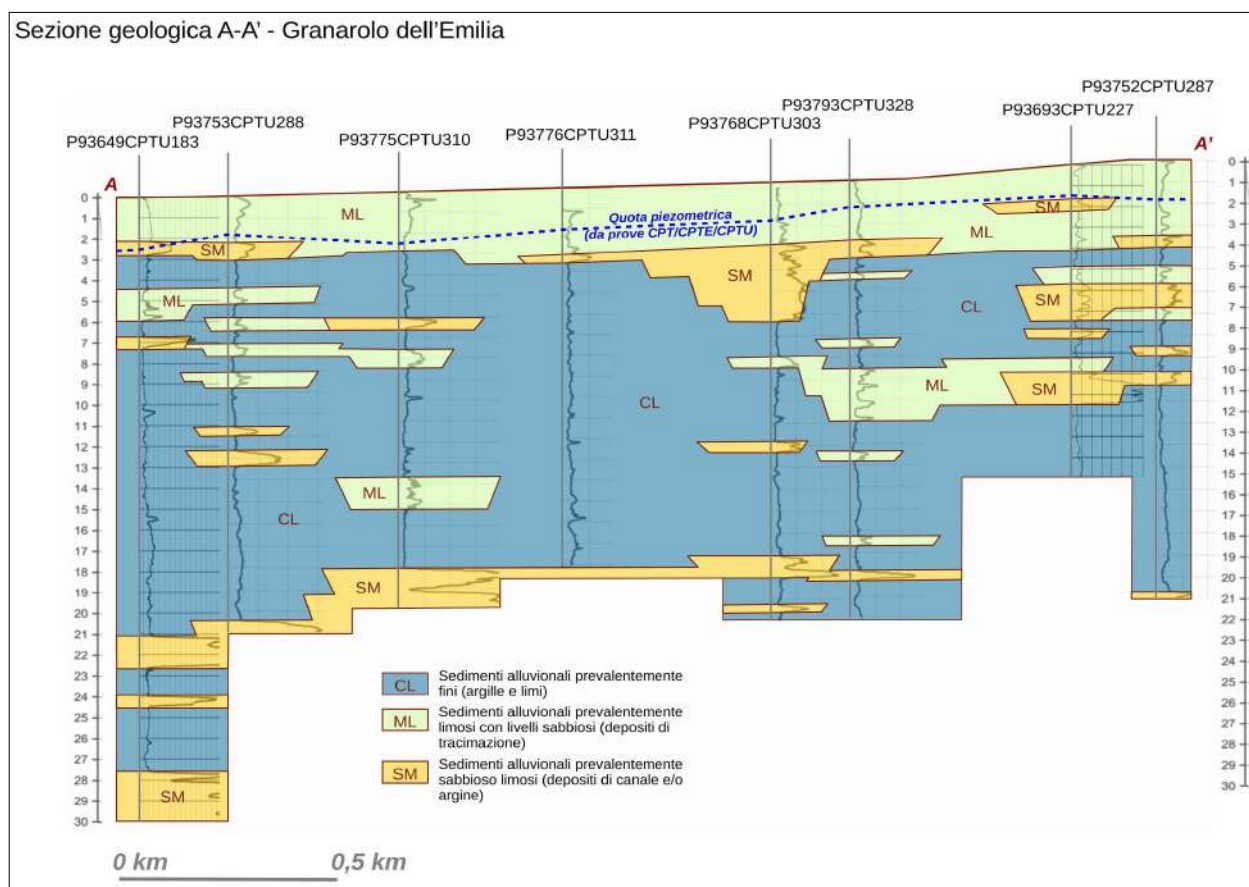


Figura 5.5 - Stralcio della sezione geologico-technica A-A' realizzata per lo studio di MS (Capoluogo)

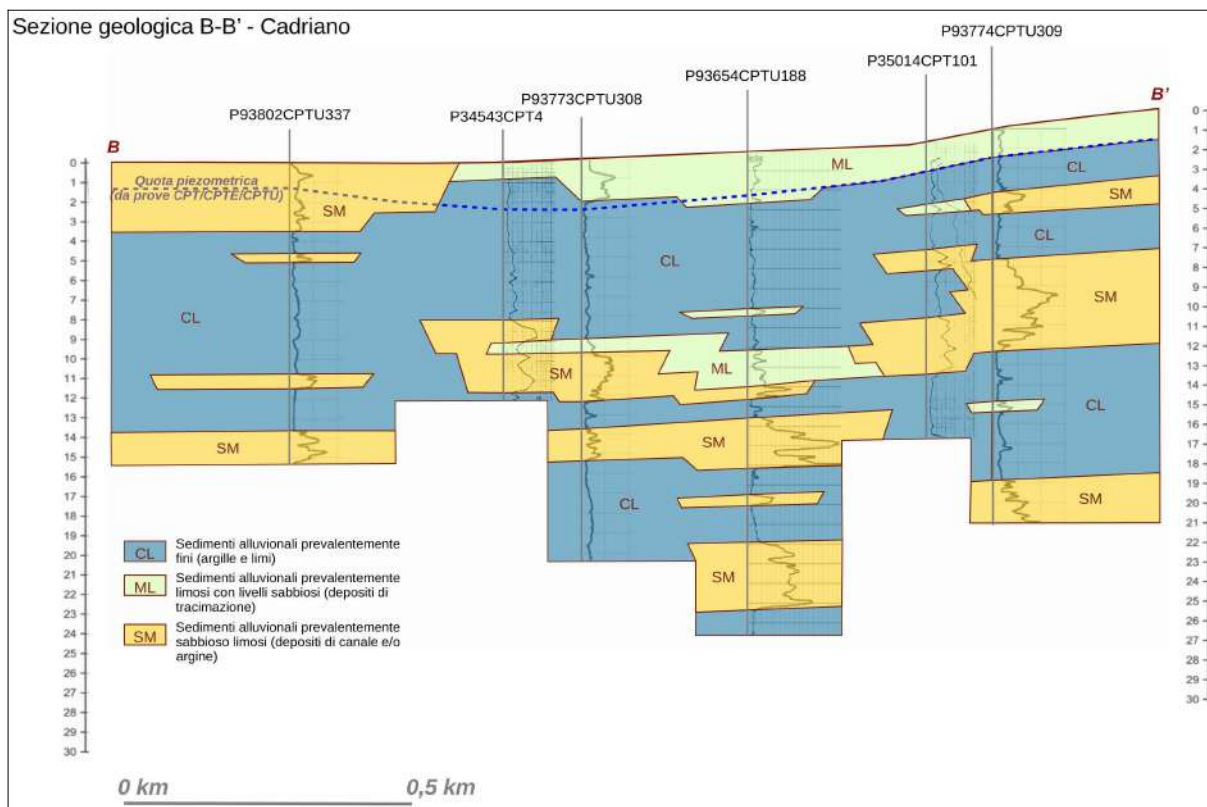


Figura 5.6 - Stralcio della sezione geologico-technica B-B' realizzata per lo studio di MS (frazione Cadriano)

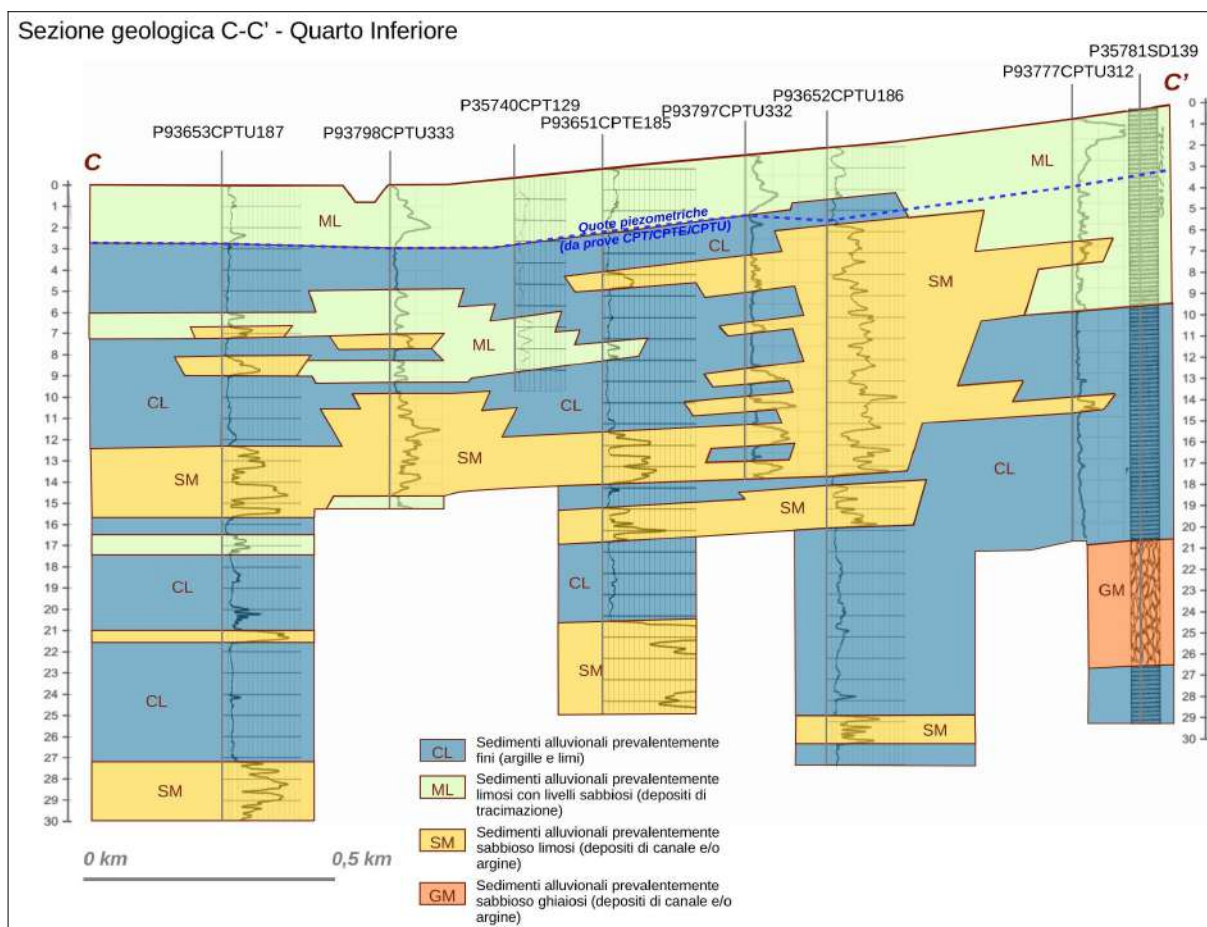


Figura 5.7 - Stralcio della sezione geologico-technica C-C' realizzata per lo studio di MS (frazione Quarto Inferiore)

Le indagini e analisi effettuate per lo studio di MS comunale hanno infine consentito un ulteriore approfondimento sulla caratterizzazione sismostratigrafica del sottosuolo. In particolare, i quattro stendimenti ESAC-SPAC eseguiti nel Capoluogo e presso le frazioni Cadriano e Quarto Inferiore indicano una modesta variabilità della Vs30, compresa tra 212 m/s (Cadriano) e 237 m/s (Quarto Inferiore). Ciò viene confermato anche dalle ulteriori indagini geofisiche (stendimenti MASW/ReMi e registrazioni HVSR), con esiti di Vs30 che risultano blandamente minori nelle frazioni più settentrionali (vedi Lovoletto con Vs30 pari a 204÷224 m/s e S. Antonio/S. Brigida con Vs30 pari a 215÷218 m/s) e presso Cadriano (Vs30 202÷213 m/s). Nel territorio più meridionale e centro-occidentale le velocità di taglio dei terreni risultano moderatamente più elevate: presso Quarto inferiore si ricavano infatti Vs30 comprese tra 223 m/s e 255 m/s, mentre per il Capoluogo le Vs30 sono variabili da 227 m/s a 258 m/s. In conclusione, le indagini geofisiche disponibili rimarcano una discreta omogeneità degli esiti di Vs equivalente. Si evidenzia come le sismostratigrafie più profonde, ricostruite attraverso le indagini ESAC-SPAC non riscontrino particolari difformità, con Vs che raggiungono i 450÷500 m/s a circa -130÷140 metri di profondità.

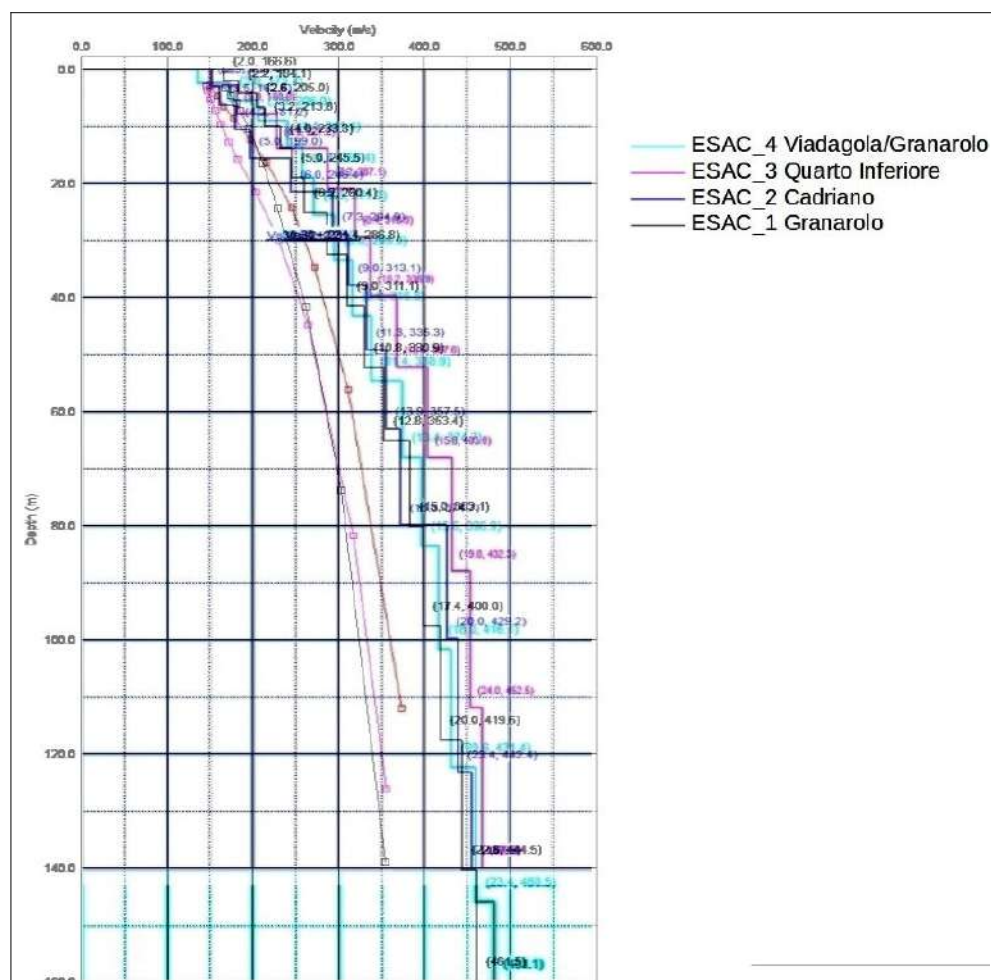


Figura 5.8 - Confronto tra esiti di Vs ottenuti dagli stendimenti sismici ESAC-SPAC realizzati per questo studio

Le registrazioni sismiche HVSR, sfruttando la teoria ormai consolidata dei rapporti spettrali tra le componenti del moto orizzontale e quello verticale, hanno inoltre consentito la stima delle più significative frequenze di amplificazione del sottosuolo. Anche in questo caso, gli esiti registrazioni tromografiche dimostrano una certa omogeneità della risposta sismica locale, con principali alti spettrali H/V che, per tutto il territorio comunale di Granarolo dell'Emilia, sono riscontrati a basse frequenze (<1,0Hz) e con forme spettrali relativamente simili tra loro (figura 5.9). Salvo alcune registrazioni, inficiate da errori di acquisizione, per gli areali urbanizzati si sono infatti misurati massimi spettrali H/V nei seguenti range di frequenze (da sud a nord):

Quarto Inferiore → 0,8÷0,9 Hz

Cadriano → 0,8÷1,0 Hz

Capoluogo → 0,7÷0,9 Hz

S. Antonio/S. Brigida → 0,8÷0,9 Hz

Casette di Cadriano → 0,8 Hz

Lovoleto → 0,6÷0,8 Hz

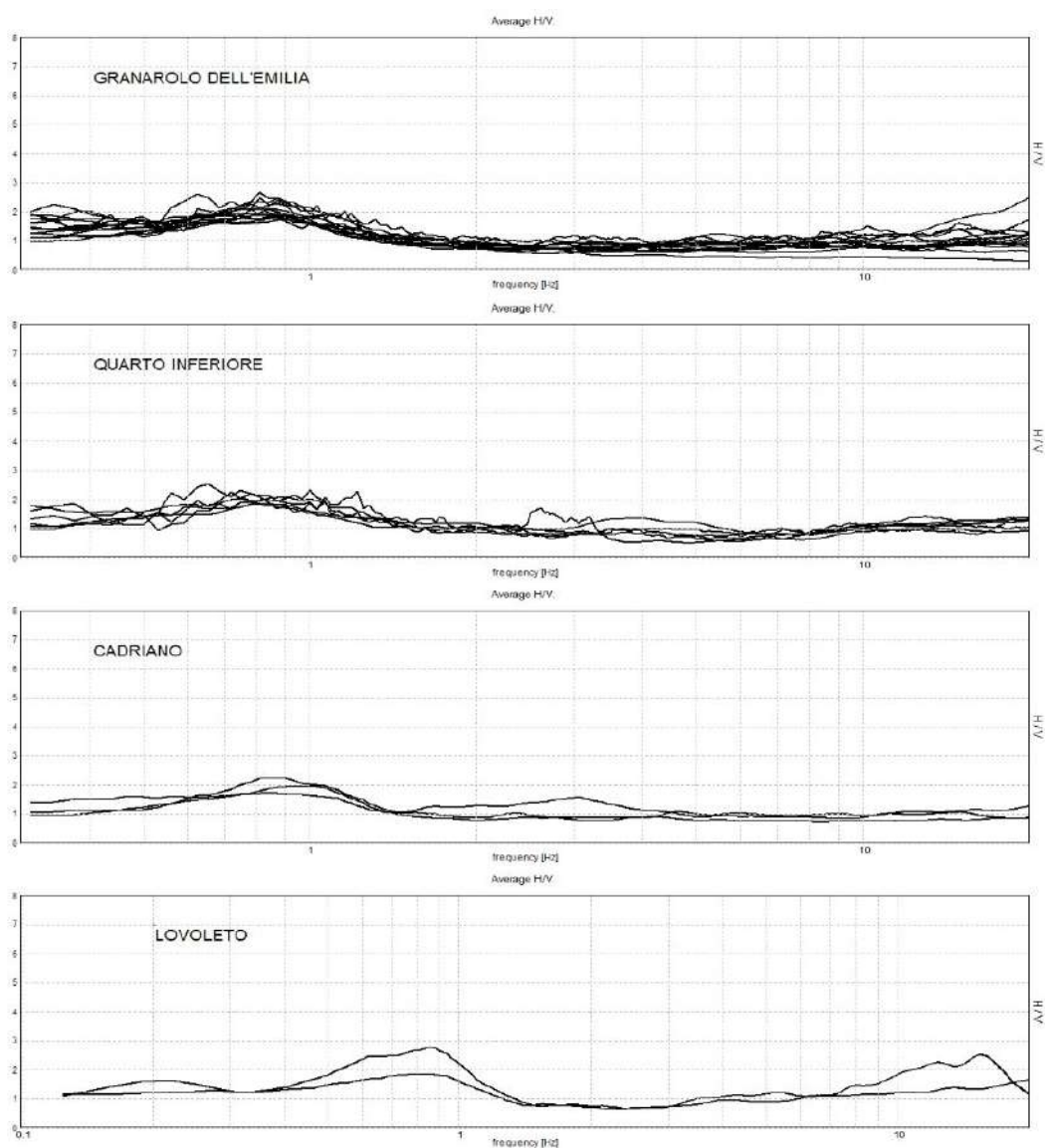


Figura 5.9 - Confronto tra spettri H/V ricavati da registrazioni tromografiche effettuate presso i principali areali urbanizzati

In conclusione, verso N-NO si riscontra un blando decremento delle massime frequenze di risonanza fondamentali (f_0) che appare coerente con il contesto tettonico e stratigrafico della pianura locale (vedi paragrafo 5.1 e figura 5.3). Il massimo picco spettrale appare inoltre correlabile a riflettori sismici situati a profondità >100 metri, cioè a depositi alluvionali più “rigidi” (es. spessori prevalentemente sabbiosi/ghiaiosi più addensati) rispetto alla colonna sedimentaria sovrastante, ma non ancora attribuibili ad un vero e proprio “bedrock sismico”.

In alcune registrazioni, sono anche percettibili amplificazioni a frequenze più basse (fino a circa 0,6 Hz), tuttavia, non è chiaramente possibile discriminare con certezza ulteriori picchi, sia per la debole intensità del segnale acquisito, sia i limiti strumentali dell'apparecchio di misura tromografica.

Sulla base dei dati stratigrafici più profondi (es. sezioni geologiche RER e stratigrafie pozzi ENI-AGIP) si può ipotizzare che il primo significativo riflettore sismico sia riconducibile al limite stratigrafico inferiore del subsistema AES6 (“Subsistema di Bazzano”), costituito da alternanze di sabbie anche ghiaiose e sedimenti più fini (limi e argille).

Le amplificazioni spettrali ricavate dalle registrazioni HVSR, tuttavia, sono risultate prevalentemente “basse” (con rapporto H/V <2) e solo in casi meno frequenti si sono riscontrate amplificazioni spettrali “moderate” e comunque di poco superiori a 2.

5.2 Litologie sub-affioranti

Per la caratterizzazione geologico tecnica dei sedimenti superficiali, lo studio si è basato sul controllo dei dati tessiturali desunti dalle numerose prove geognostiche disponibili. Le stratigrafie derivate dai sondaggi consentono un controllo diretto delle tessiture, tuttavia si sono considerati anche gli esiti tessiturali ricavati dalle prove penetrometriche e in particolare dalle prove CPTU/CPTU di repertorio (coni dati numerici disponibili) e dalle prove CPTU eseguite per questo lavoro. Da queste prove CPTU/CPTU è possibile ricavare in modo automatico le tessiture, secondo la nota classificazione dei terreni proposta da P.K. Robertson (1990; 2009).

Tutte queste informazioni, hanno permesso la classificazione dei punti di controllo basata sulle classi tessiturali definite secondo gli “standard di microzonazione sismica” (v.4.2) e sulla prevalenza tessitoriale riscontrata nella “colonna” di sedimenti profonda fino a circa 5÷6 metri dal piano campagna, con esiti rappresentati nella “Carta Geologico-Tecnica (tavola 2). La profondità considerata, è da ritenersi confrontabile con il “volume significativo” caratteristico della maggior parte degli edifici di normale impegno costruttivo (e dotati di fondazioni “dirette”) presenti nel territorio di studio.

Nelle attribuzioni tessiturali da prove penetrometriche, si è fatta particolare attenzione agli spessori di sedimenti insaturi più superficiali, in quanto le condizioni di essiccamento portano molto spesso a correlazioni tessiturali e meccaniche falsate.

Le terebrazioni disponibili evidenziano come gran parte del territorio comunale sia caratterizzato da sedimenti più superficiali attribuibili a trascinamento fluviale. Più in particolare,

il settore nord-occidentale, così come gli abitati di Cadriano, Casette di Cadriano e Iovoleto si insediano sopra sedimenti sub affioranti più granulari (da sabbie a limi più o meno sabbiosi), di facies deposizionale di canale/argine prossimale o distale attribuiti al torrente Savena.

Anche il territorio comunale centro-orientale, così come gli abitati di Quarto Inferiore e Granarolo, sono ancora caratterizzati da depositi sub-affioranti di tracimazione fluviale recente, tuttavia di più difficile attribuzione deposizionale (prevalentemente attribuibili a rotte dell'Idice?).

Le sezioni A-A', B-B' e C-C' elaborate per questo studio (cfr. 5.1) offrono una migliore rappresentazione del contesto tessiturale sopra descritto. La figura 5.10 riporta ulteriori esiti litologici desunti da altre terebrazioni disponibili per il Capoluogo.

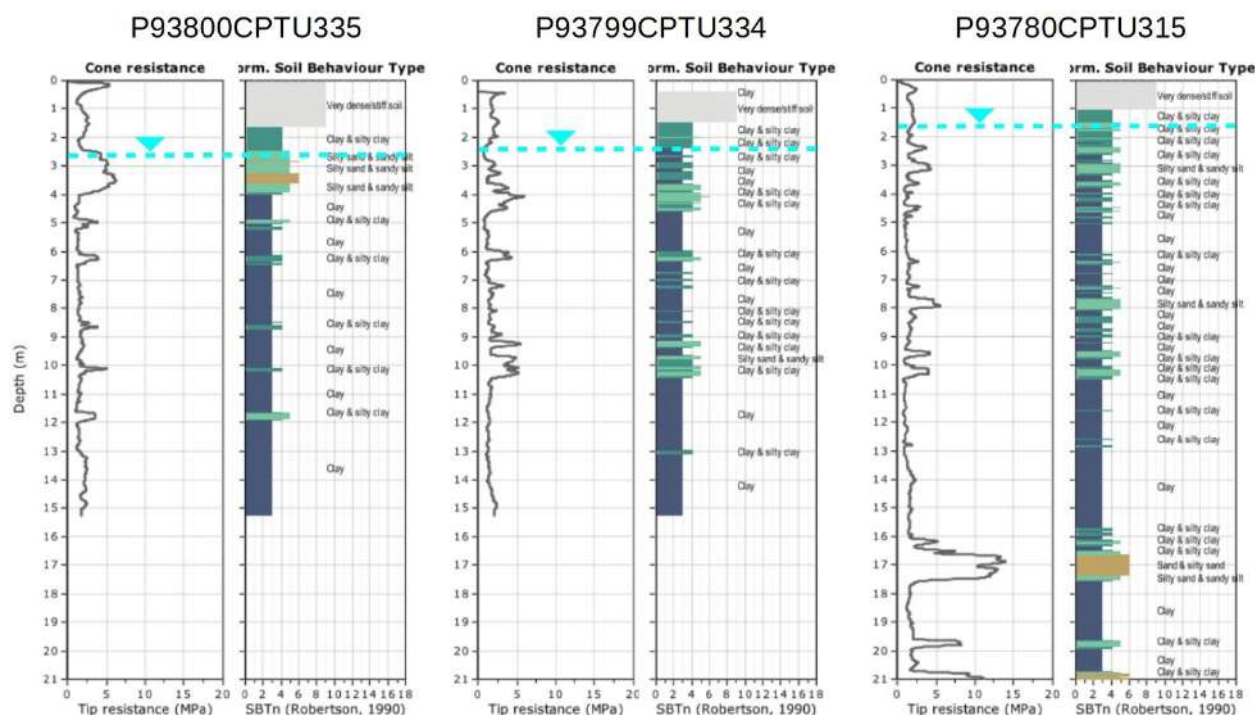


Figura 5.10 – Confronto tra colonne tessiturali desunte da prove CPTU eseguite nel Capoluogo

Nel settore centrale del territorio comunale, caratterizzato da insediamenti più rarefatti, i sedimenti meno profondi risultano invece prevalentemente fini (limi e argille), tipici di ambiente deposizionale di interbacino.

In conclusione, i dati disponibili indicano come i sedimenti superficiali siano riconducibili a differenti classi geotecniche USCS/AGI in relazione al diverso contesto deposizionale recente degli areali di studio. In questo senso, la figura 5.11 rappresenta una sintesi del contesto litotecnico superficiale, ove il territorio comunale risulta classificato da “SM” a “ML” per la presenza sabbie di tracimazione e/o canali sepolti, in grado di condizionare (come vedremo) il contesto locale di pericolosità sismica (costituiscono “zone di attenzione” per liquefazione). Ampi settori del territorio comunale centrale sono invece classificabili “CL” per la presenza di limi e limi argillosi più o meno consistenti di piana inondabile.

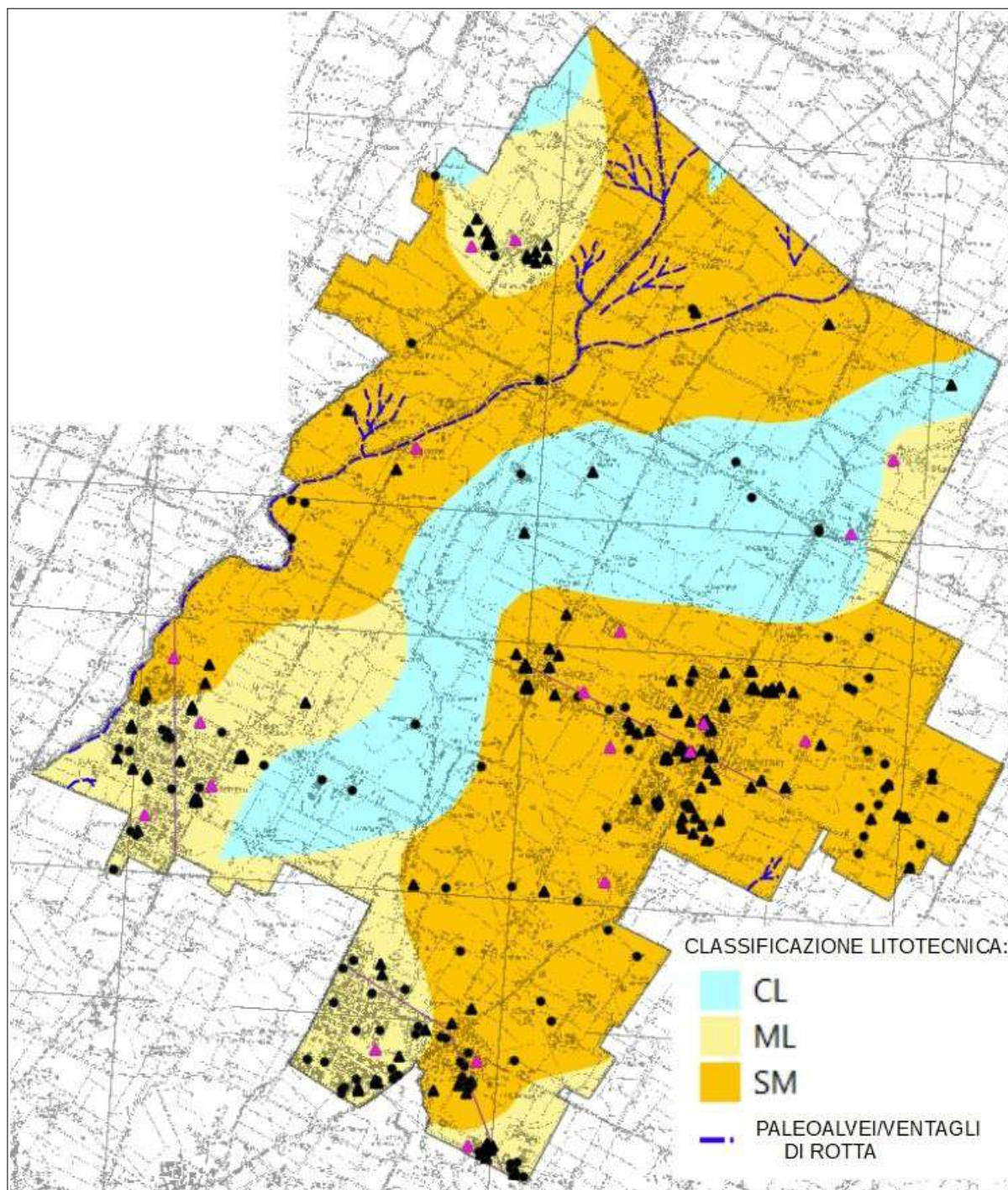


Figura 5.11 – Schema litotecnico del sottosuolo meno profondo del territorio comunale di Granarolo dell'Emilia. La figura riporta i principali assi di paleoalveo più recenti individuati nella cartografia geologica RER. Sono rappresentati anche le prove geognostiche (in color fucsia: prove CPTU eseguite per questo studio)

6 INTERPRETAZIONI E INCERTEZZE

6.1 Commenti introduttivi

I dati geognostici considerati offrono una sufficiente “copertura” conoscitiva delle aree studiate e le indagini geognostiche (sondaggio a carotaggio continuo; penetrometrie CPTU), nonché prove geofisiche (stendimenti ESAC-SPAC; stendimenti MASW; registrazioni HVSR) espletate ex novo per questo studio di microzonazione, consentono una modellazione del sottosuolo esaustiva per l'elaborazione della risposta sismica locale semplificata (secondo livello) e per individuare le “zone di attenzione” localizzabili nel territorio studiato.

Le nuove indagini eseguite hanno inoltre consentito di svolgere approfondimenti di “livello 3” relativamente all'analisi della risposta sismica locale, alla propensione alla liquefacibilità e all'analisi dei cedimenti post sisma. Occorre rammentare che le inevitabili incertezze e limitazioni non ancora risolvibili con questo livello di approfondimento appaiono comunque accettabili in relazione agli obiettivi che si pone questo studio. Lo studio, ha infatti ben definito le aree che dovranno essere ineluttabilmente investigate e ulteriormente analizzate per quanto riguarda anche gli aspetti di pericolosità sismica.

Nei successivi paragrafi si introducono le principali scelte effettuate a scopo interpretativo, evidenziandone le ragioni e gli elementi a sostegno, ma cercando di evidenziare anche le inevitabili incertezze che ancora emergono con questo livello di approfondimento.

6.2 Definizione del substrato rigido

Tra gli obiettivi degli approfondimenti espletati, vi è stato, innanzitutto, quello di definire con maggior dettaglio il bedrock sismico di riferimento per la quantificazione della Risposta sismica Locale.

Occorre evidenziare come le indagini eseguite per gli studi di microzonazione sismica nei Comuni maggiormente danneggiati dal sisma emiliano del 2012 (ai sensi dell'Ordinanza RER n.70/2012), nonché per gli altri Comuni limitrofi, abbiano offerto un importante contributo conoscitivo per quanto riguarda la risposta sismica nella pianura padana.

Gli studi regionali, confermati anche da ulteriori indagini effettuate nei Comuni della Pianura, hanno infatti riscontrato come il primo forte contrasto di impedenza sia collocabile nei depositi alluvionali, in genere tra la base del subsistema AES6 e la più profonda base del Sistema Emiliano-Romagnolo Superiore AES. Una seconda importante discontinuità sismica corrisponde alla più profonda interfaccia da depositi alluvionali e bedrock marino. Tuttavia, le numerose registrazioni HVSR eseguite nella Pianura Padana indicano che gli effetti di amplificazione legati a quest'ultimo riflettore sismico possono risultare molto variabili in funzione sia della sua profondità, sia delle caratteristiche litologiche/sismostratigrafiche dello spessore alluvionale e del substrato marino. In tal senso, un'ampia bibliografia scientifica (es. Seed et al., 1975)

evidenza che, per elevati spessori (in genere maggiori di 100 metri) di depositi “soffici” alluvionali, si possono riscontrare importanti effetti di smorzamento.

Per quanto riguarda il territorio comunale di Granarolo dell'Emilia, le informazioni di sottosuolo più profonde disponibili (vedi sezioni geologiche; sondaggi e dati ricavati da ESAC-SPAC) sono stati confrontati con gli esiti delle registrazioni HVSR, per interpretare modelli sismostratigrafici il più possibile rappresentativi del contesto locale.

Come già scritto (cfr. paragrafo 5.1), le registrazioni HVSR evidenziano amplificazioni spettrali H/V relativamente omogenee tutto il territorio comunale, con massimi spettrali H/V a frequenze prevalentemente comprese tra 0,7 Hz e 0,9 Hz e correlabili a riflettori sismici situati a profondità >100 metri. Anche gli stendimenti ESAC-SPAC non riscontrano differenze significative nei rispettivi modelli sismostratigrafici, con Vs che raggiungono i 450÷500 m/s a circa -130÷140 metri di profondità.

Sulla base delle conoscenze stratigrafiche e geofisiche del sottosuolo già descritte, è possibile associare le amplificazioni spettrali H/V ottenute dalle registrazioni spettrali a riflettori sismici collocati a intervalli di profondità più circoscritti. Più in dettaglio, vincolando gli spettri H/V ai dati geognostici/geofisici disponibili (“Coni Sismici” di repertorio; stendimenti ESAC-SPAC; stendimenti MASW/ReMi), i principali picchi spettrali H/V appaiono associabili a riflettori sismici costituiti da spessori sabbiosi o sabbioso ghiaiosi più addensati posti alla base del subsistema AES6 (“Subsistema di Bazzano” e/o al tetto del) oppure al tetto del sub sistema indifferenziato AES. Nel territorio di Granarolo dell'Emilia, la profondità di questo riflettore, stimata in sedici differenti areali⁵, risulta dunque stimabile a quote variabili tra -140 metri (presso Quarto Inferiore) e -160 metri (a nord di Cadriano) rispetto al p.c.

In questo senso, le figure 6.1-6.2-6.3 sovrappongono alcuni modelli sismostratigrafici implementati nelle analisi numeriche di risposta sismica locale con i modelli stratigrafici profondi rappresentati nelle sezioni geologiche RER n.111-124-50.

La figura 6.4 riporta, inoltre, il confronto tra spettri H/V ottenuti da prove tomografiche negli areali sopra indicati e gli spettri sintetici ricavabili dai modelli sismostratigrafici implementati nelle analisi numeriche della risposta sismica locale (cfr. Capitolo 7).

Occorre infine rammentare che, secondo la nomenclatura scientifica in materia, la parte sommitale del sub sistema AES è tuttavia da considerarsi come “pseudobedrock”, in quanto caratterizzato da Vs inferiori a 800 m/s, come è emerso dagli studi geofisici di microzonazione sismica effettuati nei Comuni danneggiati dal sisma del maggio-giugno 2012 (e più in generale negli studi di MS relativi a Comuni situati in un contesto di pianura similare), e come confermerebbero anche i risultati di moderata amplificazione spettrale ottenuti dalle registrazioni HVSR nel territorio di Granarolo dell'Emilia.

⁵ Corrispondenti ai modelli di risposta sismica numerici elaborati per questo studio.

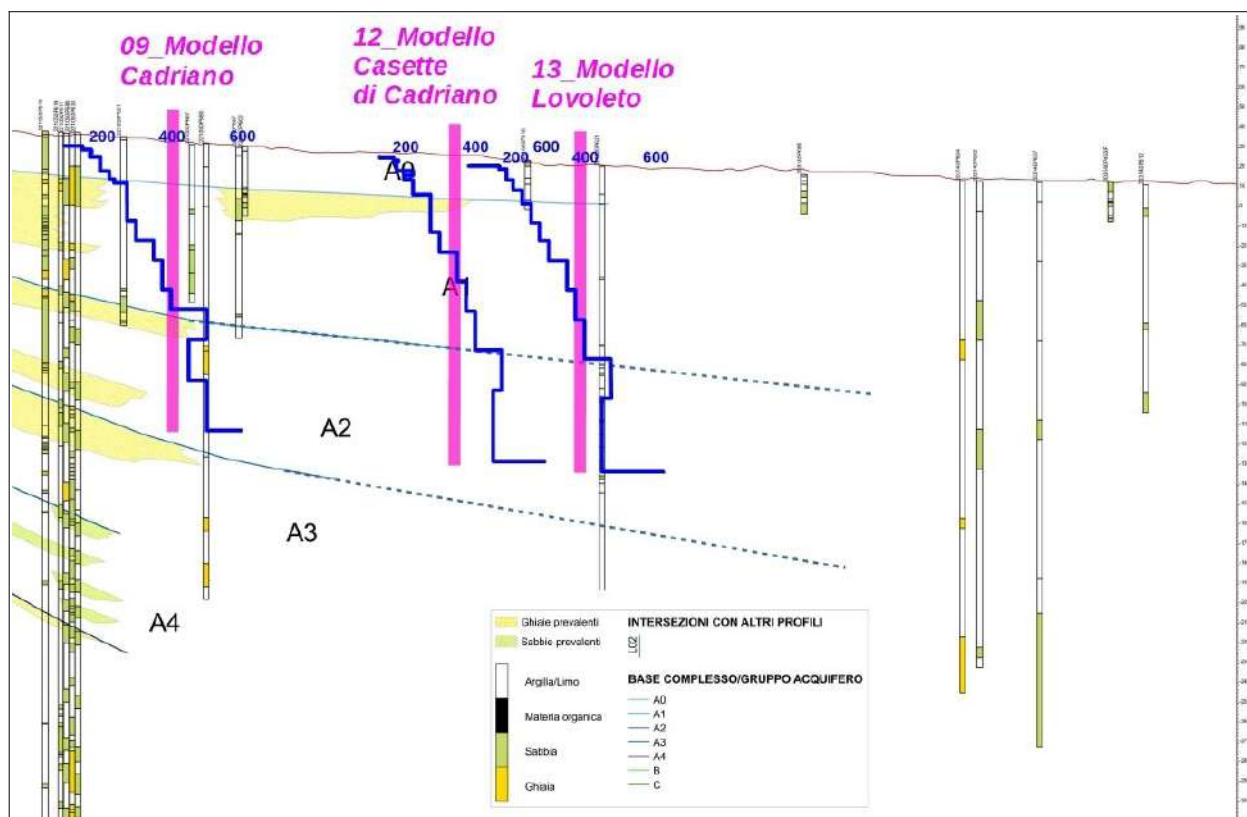


Figura 6.1 – Stralcio sezione RER n.111 e sovrapposizione con alcuni modelli sismostratigrafici del sottosuolo (implementati nelle analisi numeriche della RSL)

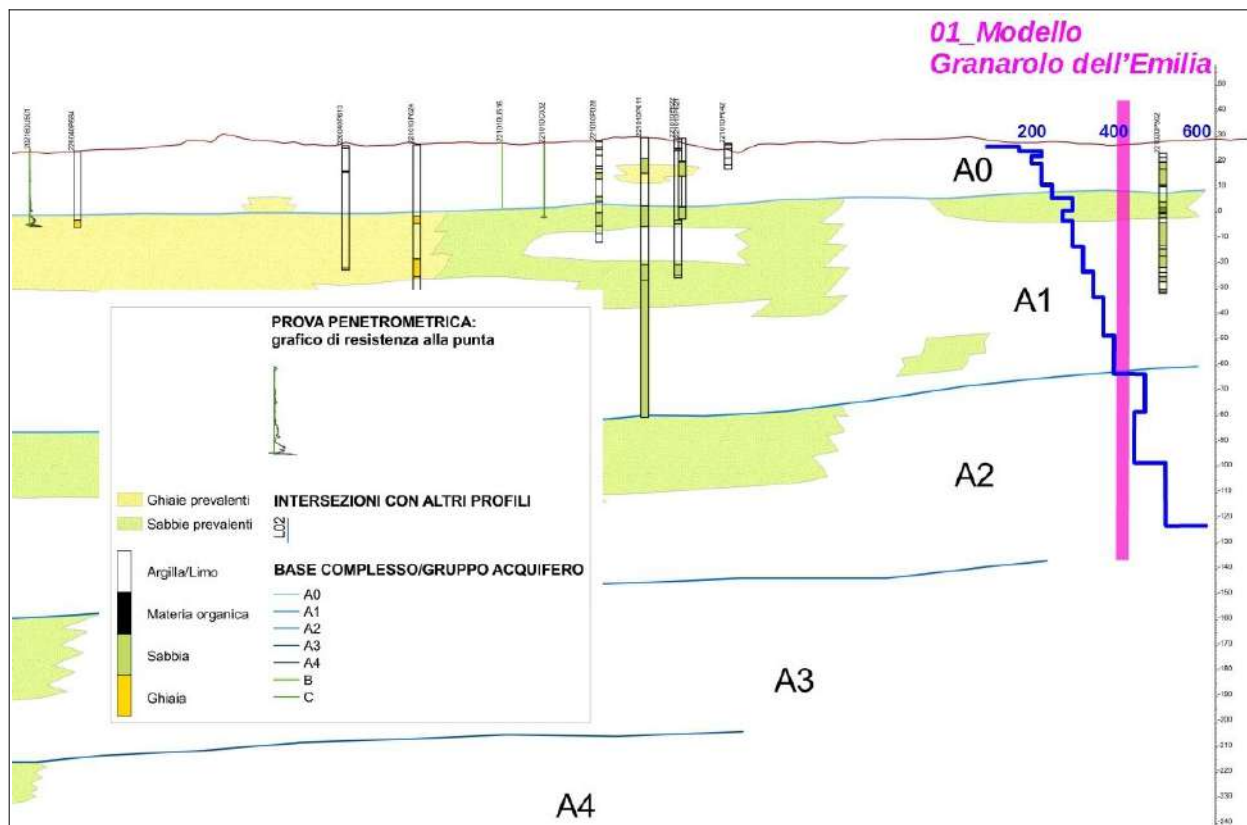


Figura 6.2 – Stralcio sezione RER n.124 e sovrapposizione con alcuni modelli sismostratigrafici del sottosuolo (implementati nelle analisi numeriche della RSL)

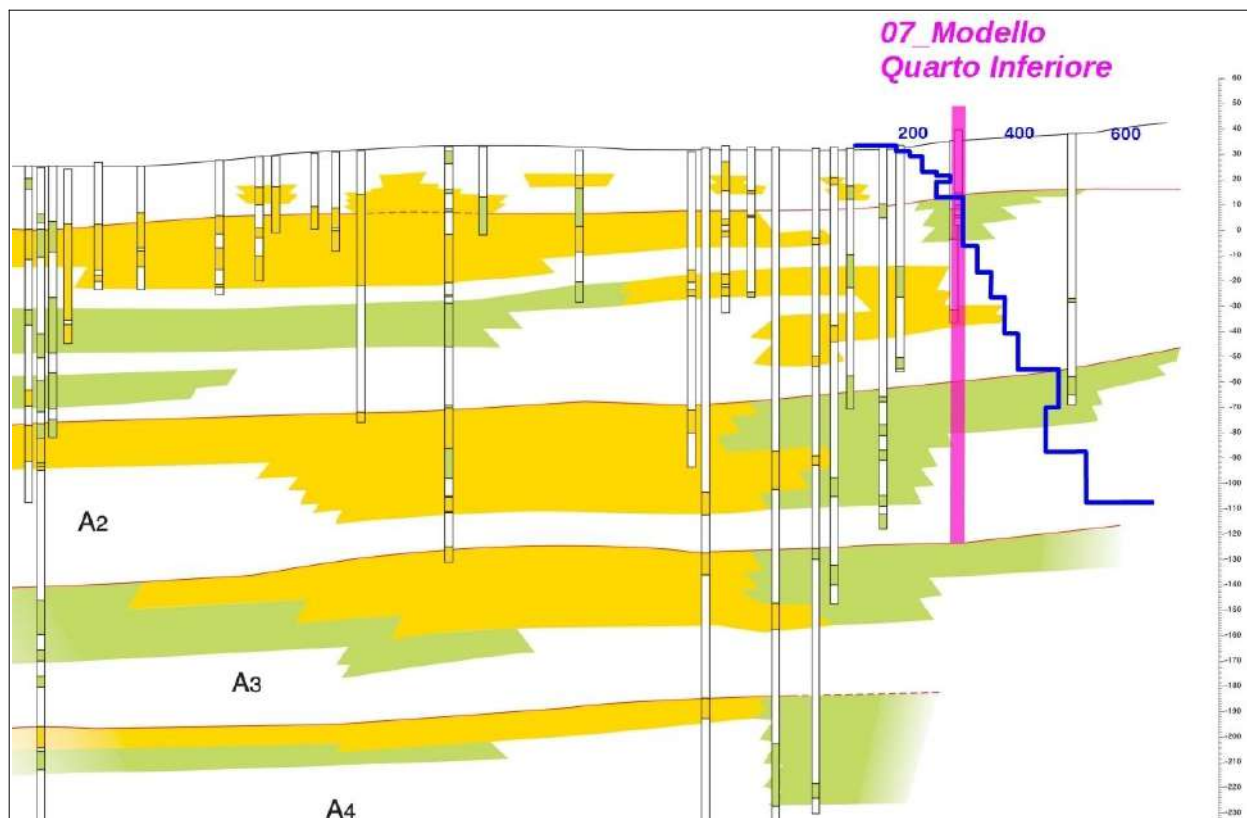


Figura 6.3 - Stralcio sezione RER n.50 e sovrapposizione con alcuni modelli sismostratigrafici del sottosuolo (implementati nelle analisi numeriche della RSL)

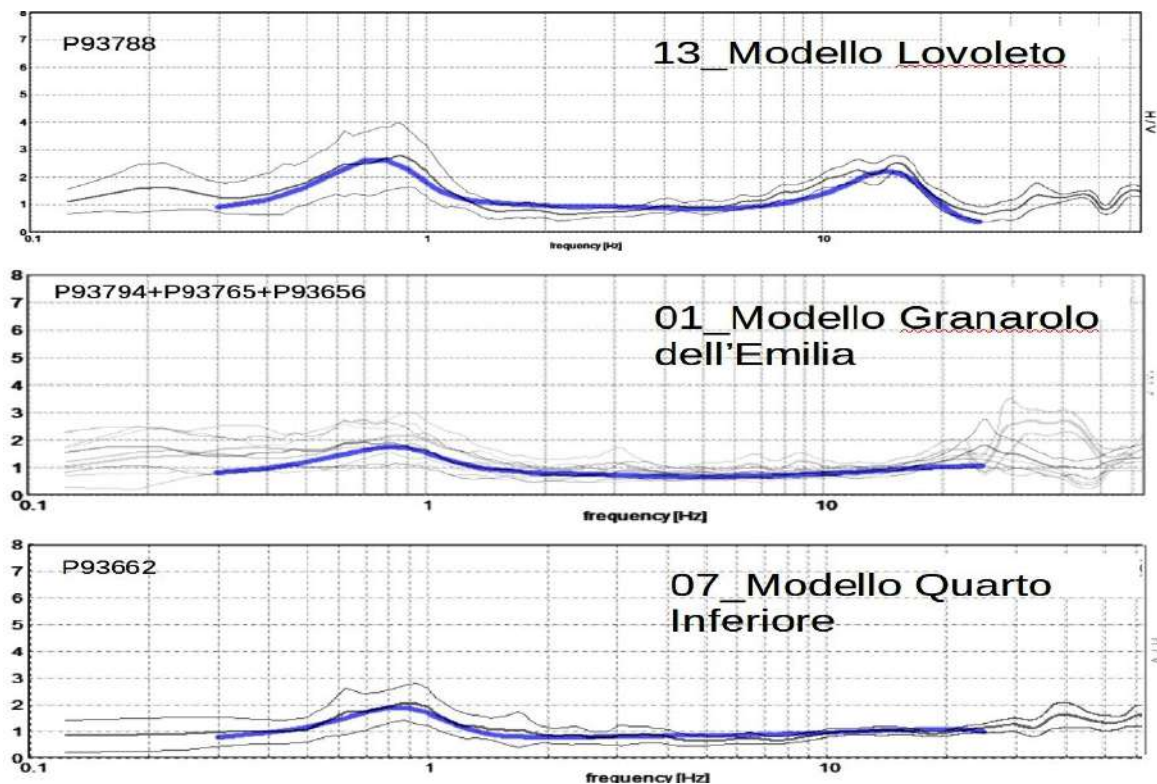


Figura 6.4- Confronto tra spettri H/V ricavati da registrazioni HVSR e curve sintetiche derivate dai modelli sismostratigrafici del sottosuolo (implementati nelle analisi numeriche della RSL)

6.3 Delimitazione delle zone di attenzione per liquefazione

L'analisi della liquefacibilità dei sedimenti, se sottoposti a sollecitazioni cicliche indotte da terremoti, è di fondamentale importanza per gli aspetti di progettazione geotecnica antisismica. In particolare, occorre valutare, nel modo più adeguato possibile, le effettive condizioni di suscettibilità, le condizioni di innesco e il rischio sito specifico di tale fenomeno.

Con il termine “liquefazione” si indicano vari fenomeni fisici (mobilità ciclica, liquefazione ciclica, fluidificazione) osservati durante terremoti significativi (generalmente, $M > 5.5$) nei depositi e nei pendii sabbiosi saturi; in questi sedimenti, le condizioni “non drenate” durante il sisma possono indurre un incremento e un accumulo delle pressioni interstiziali, che a loro volta possono provocare una drastica caduta della resistenza al taglio e quindi una perdita di capacità portante del terreno. Il meccanismo di liquefazione dei sedimenti è governato da molti fattori che si possono ricondurre principalmente:

- alle caratteristiche dell'impulso sismico (forma; durata dello scuotimento; ecc.) e della sua energia (magnitudo; accelerazioni; ecc.);
- alle caratteristiche tessiturali e meccaniche dei sedimenti (fuso granulometrico; densità relativa; coesione; limiti di Atterberg; ecc.);
- alla presenza di falda superficiale e alle condizioni di confinamento dello strato liquefacibile (non sono riportati casi in letteratura di liquefazione in strati granulari profondi oltre 15–20 metri).

La differenza fra i diversi fenomeni dipende dalle tensioni di taglio mobilitate per l'equilibrio in condizioni statiche e dalla resistenza al taglio residua dopo il terremoto.

In condizioni di sisma, vi possono anche essere effetti di “riordino” dei sedimenti, con possibilità di cedimenti significativi che possono coinvolgere sia i depositi granulari, sia i sedimenti fini poco coesivi. Nell'ultimo decennio, sono state elaborate procedure di stima delle potenziali deformazioni post-sisma, provocate da perdite di resistenza, anche nei sedimenti fini (limi e argille a comportamento “non drenato”). Quest'ultimo fenomeno è noto con il termine “cyclic softening” (Idriss & Boulanger, 2004 e 2008).

Fenomeni di liquefazione si sono chiaramente manifestati durante gli eventi sismici emiliani del maggio 2012, tuttavia non si sono riscontrati i fenomeni più critici riconducibili a fluidificazione (con perdita della capacità portante del terreno dei sedimenti al di sotto delle costruzioni); anche i cedimenti rilevati degli edifici sono risultati complessivamente limitati e per lo più uniformi al di sotto delle costruzioni⁶. Per ulteriori aspetti teorici, si rimanda alla vasta letteratura scientifica e in particolare ai rapporti tecnici elaborati a seguito del sisma emiliano del maggio 2012 (consultabili anche on line nel sito del SGSS).

Lo studio di microzonazione sismica di Granarolo dell'Emilia ha consentito un'accurata analisi qualitativa delle condizioni di propensione alla liquefazione dei sedimenti, basata innanzitutto sugli accertamenti tessiturali predisponenti, desunti dalle prove geognostiche (sondaggi e

⁶ Fonte: "Rapporto preliminare sui diffusi fenomeni di liquefazione verificatisi durante il terremoto in pianura padana emiliana del maggio 2012", C. Crespellani et Al., 2012.

prove penetrometriche). In questo senso, si è potuto disporre di 130 punti di controllo (sondaggi a carotaggio continuo; prove penetrometriche CPT e CPTE/CPTU) risultati utili a fornire dati tessiturali diretti/indiretti a profondità di almeno 10 metri. Tra queste prove, ben 76 sono penetrometrie statiche elettriche CPTE/CPTU. Si rammenta che le prove CPTE/CPTU consentono una migliore interpretazione degli intervalli tessiturali potenzialmente liquefacibili rispetto alle altre tipologie di penetrometrie statiche o dinamiche, in quanto restituiscono colonne litotecniche molto più definite (letture delle resistenze alla penetrazione fino a 1 cm/avanzamento).

Per analizzare la potenziale suscettibilità alla liquefazione e delimitare le relative “zone di attenzione” introdotte nella cartografia MOPS, si è deciso di discriminare due differenti intervalli (layer) di verifica, rispettivamente fino a 0÷10 metri e 10÷20 metri. Ciò ha permesso di “pesare” maggiormente le prove che riscontrano livelli potenzialmente liquefacibili nei primi 10 metri, in quanto tale intervallo è generalmente ritenuto più suscettibile alla liquefazione, con conseguenze più gravi in termini di possibilità manifestazioni superficiali (condizioni free-field) e in termini di possibile interazione con le fondazioni dirette di manufatti (che risultano le più diffuse).

Nell’analisi della potenziale liquefacibilità dei sedimenti si è inoltre considerato il contesto idrogeologico locale, desunto dal quadro conoscitivo del PSC di Granarolo dell’Emilia (cfr. paragrafo 3.3) e dal controllo delle quote d’acqua misurate nelle prove geognostiche considerate.

La tabella 6.1 riporta lo schema di classificazione delle indagini geognostiche sottoposte al controllo della potenziale liquefazione, mentre la figura 6.5 riporta alcune classificazioni esemplificative di prove penetrometriche controllate.

PROFONDITA'	CLASSI SUSCETTIBILITA'
LAYER 0÷10 metri	L1 = presenza di intervalli liquefacibili saturi >40 cm sotto falda e nei primi 5 metri
	L2 = presenza di intervalli liquefacibili saturi >100 cm tra 5 e 10 metri
LAYER 10÷20 metri	L3 = presenza di intervalli liquefacibili saturi >200 cm tra 10 e 15 metri
	L4 = presenza di intervalli liquefacibili saturi >200 cm tra 15 e 20 metri

Tabella 6.1

L'analisi delle indagini disponibili, così come il controllo della morfologia locale ha consentito di delimitare con maggiore accuratezza gli areali urbanizzati caratterizzati da tracimazioni sabbioso limose sub affioranti e da ulteriori intervalli sabbiosi, di spessore anche plurimetrico, riscontrati a profondità comprese entro i 15÷20 metri (cfr. paragrafi 5.1 e 5.2).

Le indagini hanno dunque permesso di distinguere quelle le aree da ritenersi più critiche anche per gli edifici di costruzione ordinaria, cioè i settori di territorio caratterizzati dalla presenza di intervalli granulari potenzialmente liquefacibili di spessore anche significativo, ovvero >1 metro nei primi 10 metri di sottosuolo e >2 metri nel sottostante intervallo 10÷20 metri.

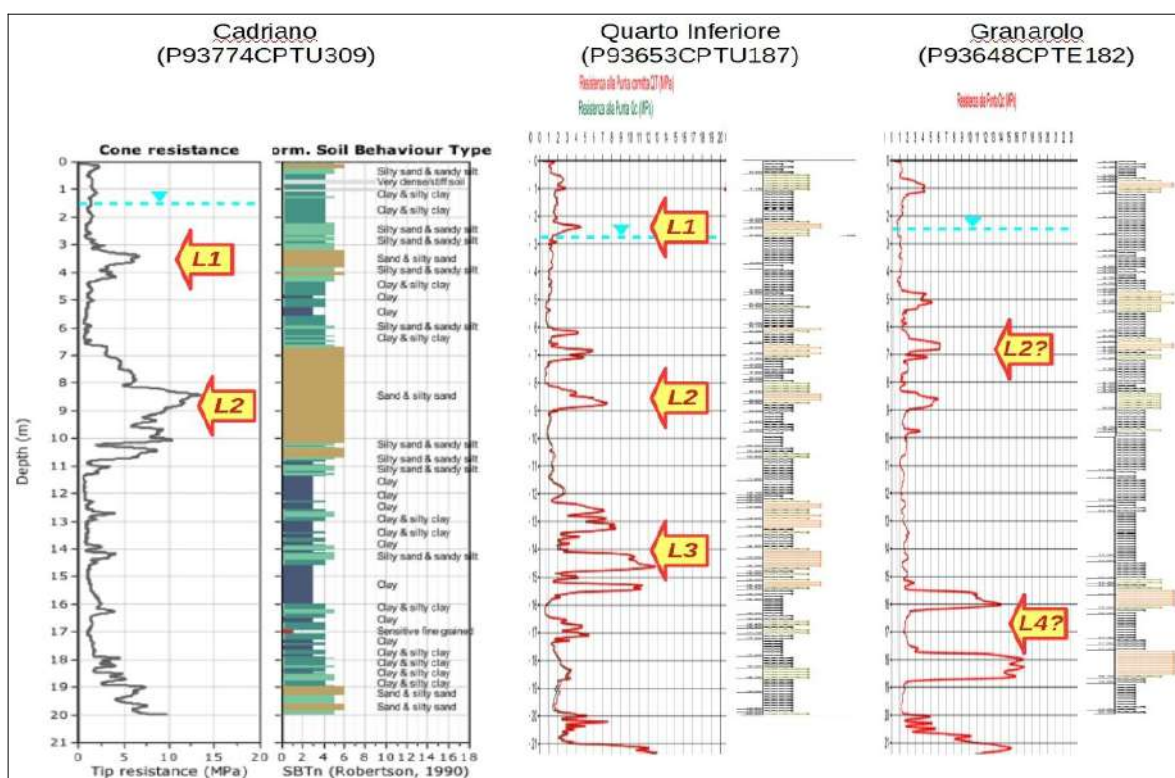


Figura 6.5 – Esempi di classificazione preliminare della propensione alla liquefacibilità desunta da prove CPTU/CPTU eseguite per lo studio di MS comunale

Il confronto tra esiti tessiturali, dati idrogeologici e dati morfologici locali ha quindi permesso una delimitazione (da ritenersi cautelativa) delle “zone di attenzione per liquefazioni”, in coerenza con gli standard di rappresentazione per gli studi di microzonazione sismica (v. 4.2).

In questo senso, le figure 6.6 e 6.7, rappresentano una sintesi della classificazione dei punti di controllo fino a -10 metri (sono rispettivamente classificati i punti “L1” e “L2”): tale profondità, infatti, risulta di maggiore importanza per le costruzioni in quanto generalmente comprende gran parte del “volume significativo” dei manufatti. Occorre tuttavia segnalare come le indagini disponibili abbiano anche intercettato spessori significativi (plurimetrici) di sabbie limose, scarsamente addensate nei primi 15÷20 metri di profondità.

Occorre rammentare che le soggiacenze locali possono comunque condizionare tale classificazione, ad esempio escludendo da tale categoria strati comunque sabbioso limosi ma risultati insaturi.

Come già descritto, il Capoluogo e le principali frazioni ricadono su depositi sub affioranti di tracimazione fluviale recente, caratterizzati da sedimenti limoso sabbiosi nei primi 5÷6 metri e poi con ulteriori intervalli potenzialmente liquefacibili (classificabili “L1”, “L2”, “L3” e “L4”). Il settore centrale del territorio comunale è invece contraddistinto da sedimenti prevalentemente fini (limi e argille) e dunque potenzialmente non liquefacibili (depositi di bacino interfluviale). Nella porzione nord-orientale di Cadriano, nel settore occidentale di Quarto Inferiore e nel settore più orientale degli areali S.Antonio/S.Brigida vengono invece rilevati intervalli granulari

metrici relativamente confinati e cioè intercettati a profondità maggiori di 5÷6 metri, come evidenziato anche dalle sezioni B-B' e C-C' (cfr. paragrafo 5.1). I più profondi strati granulari risultano classificabili "L2", "L3", "L4" e, sebbene appaiono discretamente confinati, il contesto deposizionale giustifica la necessità di ulteriori approfondimenti alla scala locale e per la progettazione di costruzioni, in grado di valutare l'effettiva propensione alla liquefazione e di espletare una più specifica analisi del rischio per i manufatti esistenti o da costruire.

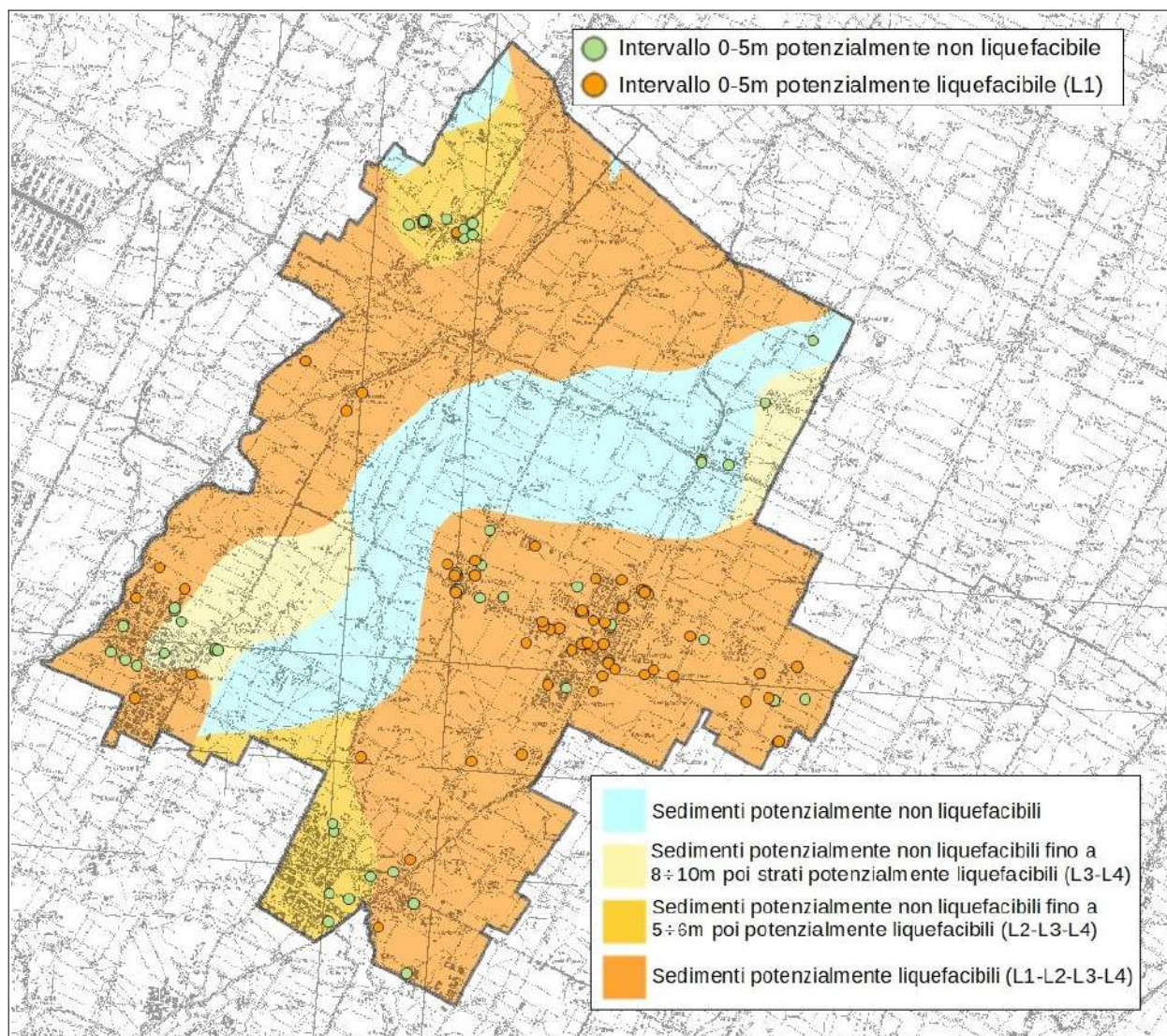


Figura 6.6 – Classificazione dei punti di controllo geognostici finalizzata alla ricostruzione delle zone di potenziale liquefabilità in base alla presenza di strati granulari in falda: punti classificati L1

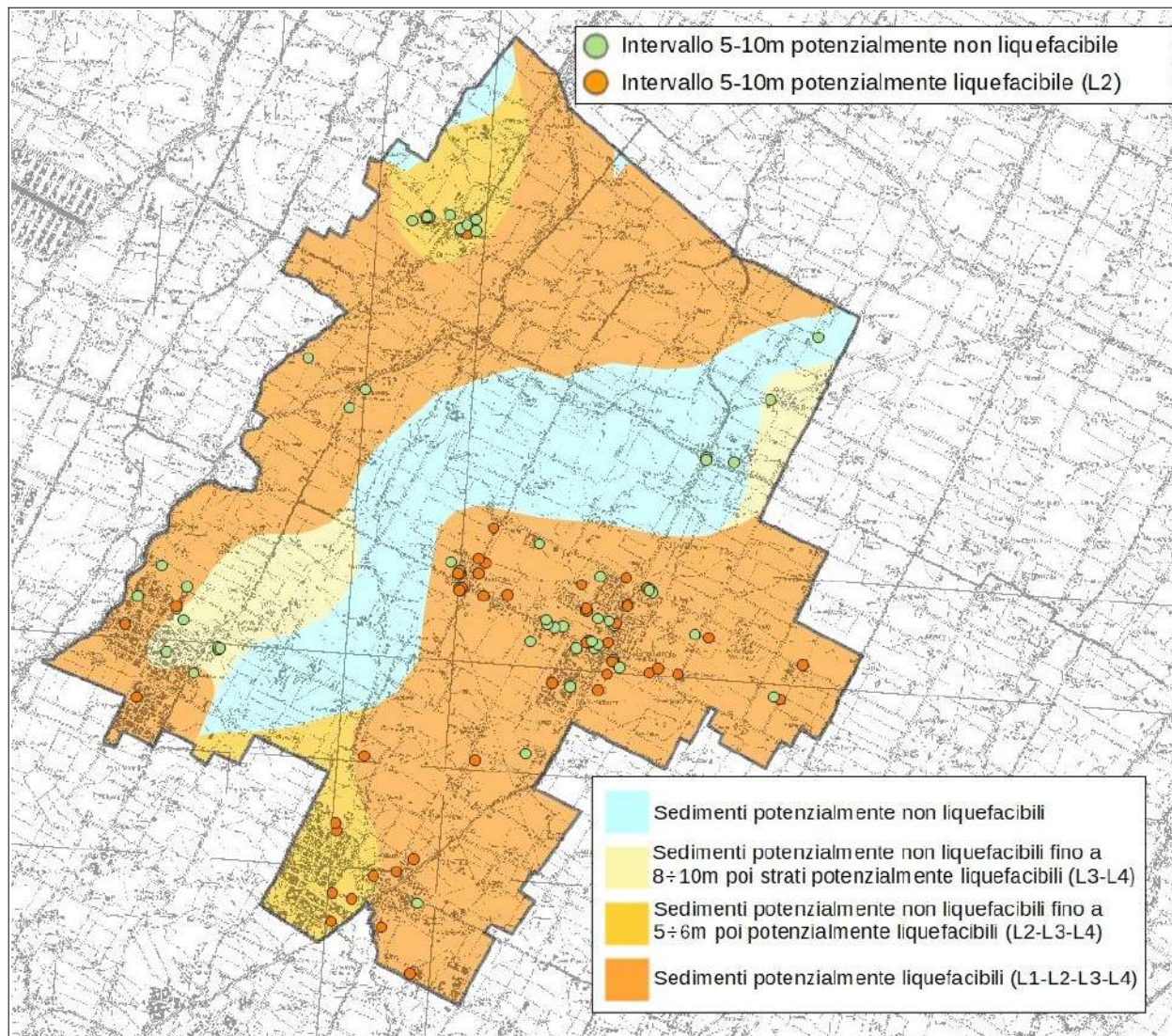


Figura 6.7 - Classificazione dei punti di controllo geognostici finalizzata alla ricostruzione delle zone di potenziale liquefacibilità in base alla presenza di strati granulari in falda: punti classificati L2

7 METODOLOGIE DI ELABORAZIONE E RISULTATI DELLA MS

7.1 Cenni introduttivi

Il fine ultimo dello studio di microzonazione sismica di “livello 2” è quello di consentire una suddivisione del territorio indagato in:

- zone “stabili”
- zone “stabili suscettibili di amplificazione” → a loro volta suddivise in aree a diverso grado di amplificazione da quantificare con analisi semplificate (abachi)
- zone “di attenzione” → a loro volta suddivise per tipologia di instabilità, con stima della pericolosità da ricavare in termini quantitativi (ulteriori analisi di livello 3)

Come riportato nelle note introduttive degli standard di MS (v.4.2), i risultati degli studi sono fondamentalmente riconducibili alla carta delle MOPS (microzone omogenee in prospettiva sismica) e alla cartografia di MS (microzonazione sismica).

Occorre rammentare che la carta delle MOPS è riferita unicamente al “livello 1” di approfondimento e perciò le zone individuate hanno approfondimenti esclusivamente di tipo qualitativo. Le indagini effettuate per questo studio e gli approfondimenti di “livello 3” hanno comunque contribuito alla stesura di questa fondamentale cartografia. La definizione delle MOPS ha interessato tutto il territorio comunale.

La cartografia di microzonazione può avere sia zone con approfondimenti di “livello 2”, sia zone con approfondimenti di “livello 3”. Per il Comune di Granarolo dell’Emilia, il territorio urbanizzato è risultato quasi completamente incluso, come vedremo, nelle zone di attenzione per liquefazione: questa condizione ha dunque imposto un’analisi e una stima dei fattori di amplificazione sismica basate su modellazioni numeriche della risposta sismica locale (“livello 3”).

I paragrafi del presente capitolo illustrano i risultati dello studio e le metodologie di elaborazione utilizzate per determinare i diversi fattori di amplificazione sul territorio e per identificare le zone di attenzione per instabilità.

7.2 Sintesi illustrativa delle MOPS

La raccolta ed elaborazione dei dati disponibili ha consentito la suddivisione del territorio studiato in aree qualitativamente omogenee in prospettiva sismica (MOPS). La delimitazione delle MOPS ha tuttavia considerato, in relazione alle caratteristiche sismostratigrafiche locali, anche il contesto deposizionale caratteristico, in quanto può risultare strettamente connesso alla variabilità della risposta sismica e alla possibilità di innesco di altri fenomeni cosismici (es. liquefazioni), come già descritto nei capitoli precedenti.

Nel Comune di Granarolo dell’Emilia non si riscontrano “zone stabili”, tuttavia si è distinta una

“zona stabile suscettibile di amplificazioni locali”, che interessa prevalentemente il territorio comunale centrale, caratterizzata da depositi più superficiali prevalentemente argillosi e limosi di facies di interbacino. Nello schema seguente si riporta la definizione sintetica della MOPS così classificata:

2001

Zona 1 – Coperture alluvionali argilloso limose di media consistenza fino a 5-6 metri (depositi di piana alluvionale). Intervalli sabbiosi saturi poco frequenti e di spessore <1 metro fino a 20 metri, sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

Nel seguente schema sono invece riportate le descrizioni relative alle sei “zone di attenzione per instabilità” definite per Granarolo dell’Emilia e riconducibili alla possibilità di fenomeni di liquefazione per la presenza di intervalli granulari saturi nei primi 20 metri. Le zone di attenzione sono state differenziate in relazione ai differenti contesti litostratigrafici e di facies deposizionale più superficiale.

30502002

ZA_LQ 2 – Coperture alluvionali argilloso limose di media consistenza fino a 8-10 metri. Frequenti intervalli sabbiosi saturi >2 metri da 10 a 20 metri, sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502003

ZA_LQ 3 – Coperture alluvionali argilloso limose di media consistenza fino a 5-6 metri. Frequenti intervalli sabbiosi saturi >1 metro fino a 10 metri e >2 metri da 10 a 20 metri, sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502004

ZA_LQ 4 – Coperture alluvionali argilloso limose di media consistenza fino a 5-6 metri. Frequenti intervalli sabbiosi saturi >1 metro fino a 10 metri e >>2 metri da 10 a 20 metri (sovrapposizione di sequenze deposizionali indifferenziate di canale/argine fuse tra loro), sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502005

ZA_LQ 5 – Coperture alluvionali limoso sabbiose con livelli sabbiosi saturi nei primi 5-6 metri (tracimazioni recenti del “Savena Abbandonato”). Frequenti intervalli sabbiosi saturi >1 metro fino a 10 metri e >2 metri da 10 a 20 metri, sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502006

ZA_LQ 6 – Coperture alluvionali limoso sabbiose nei primi 2-3 metri. Frequenti intervalli sabbiosi saturi >>1 metro fino a 10 metri e >>2 metri da 10 a 20 metri (sovrapposizione di sequenze deposizionali di canale/argine fuse tra loro), sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502007

ZA_LQ 7 – Coperture alluvionali limoso sabbiose con livelli sabbiosi saturi nei primi 5-6 metri (tracimazioni recenti di canale/argine indifferenziate). Frequenti intervalli sabbiosi saturi >>1 metro fino a 10 metri e >>2 metri da 10 a 20 metri (sovrapposizione di sequenze deposizionali indifferenziate di canale/argine fuse tra loro), sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille e sabbie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

30502008

ZA_LQ 8 – Coperture alluvionali limoso sabbiose con livelli sabbiosi saturi nei primi 5-10 metri (tracimazioni recenti di canale/argine indifferenziate). Intervalli sabbiosi saturi >>1 metro fino a 15-20 metri e intervalli sabbioso ghiaiosi saturi >>2 metri da 15-20 metri (sovrapposizione di sequenze deposizionali indifferenziate di canale/argine fuse tra loro), sovrastanti altri depositi alluvionali (alternanze di limi, argille, sabbie e ghiaie).
 Substrato sismico nei depositi alluvionali “non rigidi” a profondità >>100 metri.

7.3 I fattori di amplificazione considerati per lo studio di MS

Per suddividere il territorio in base all'amplificazione attesa, in aree a maggiore e minore pericolosità, sono stati calcolati i fattori di amplificazione di ogni zona studiata. I fattori di amplificazione indicati nella DGR regionale n. 476/2021 sono calcolati per un tempo di ritorno dell'evento sismico pari a $T_r = 475$ (con smorzamento $\zeta = 5\%$) e si riferiscono a:

- FA PGA → rapporto tra la massima ampiezza dell'accelerazione ricavata alla superficie del deposito e ricavata sull'affioramento "rigido" (PGA/PGA_0). Il fattore di amplificazione dipende dalla frequenza di eccitazione armonica, dal fattore di smorzamento D e dal rapporto tra l'impedenza sismica, prodotto tra densità-velocità, della roccia base e quella del deposito;
- FA SA - Rapporto dell'intensità spettrale in accelerazione ricavata alla superficie del deposito e ricavata sull'affioramento "rigido". I fattori di amplificazione calcolati si riferiscono ai quattro seguenti intervalli di integrazione del periodo proprio T:

SA1 → 0,1s-0,5s [FA_{01-05s}]

SA2 → 0,4s-0,8s [FA_{04-08s}]

SA3 → 0,7s-1,1s [FA_{04-11s}]

SA4 → 0,5s-1,5s [FA_{05-15s}] solo per le aree di pianura/costa

- FA SI - Intensità spettrale di Housner → indicatore della pericolosità sismica, definito come l'area sottesa dello spettro di risposta di pseudovelocità per determinati periodi dello scuotimento. Nel nostro caso, si devono determinare i fattori di amplificazione per i tre seguenti intervalli di integrazione del periodo proprio T:

SI1 → 0,1s-0,5s [FH_{01-05s}]

SI2 → 0,5s-1,0s [FH_{05-10s}]

SI3 → 0,5s-1,5s [FH_{05-15s}] solo per le aree di pianura/costa

7.4 Simulazioni numeriche della risposta sismica locale (approfondimenti di livello 3)

7.4.1 Cenni metodologici

Per questo studio, sono stati elaborati 16 modelli rappresentativi degli areali studiati, con sismostratigrafie definite sulla base delle MOPS (descritte nel precedente paragrafo 7.2) e sulla base delle caratteristiche stratigrafiche e sismiche del sottosuolo locale, desunte dalle informazioni disponibili (sezioni geologiche; stratigrafie sondaggi e penetrometrie CPTU; indagini ESAC-SPAC, MASW, ecc.). La figura 7.1 localizza gli areali oggetto di specifiche modellazioni numeriche della RSL.

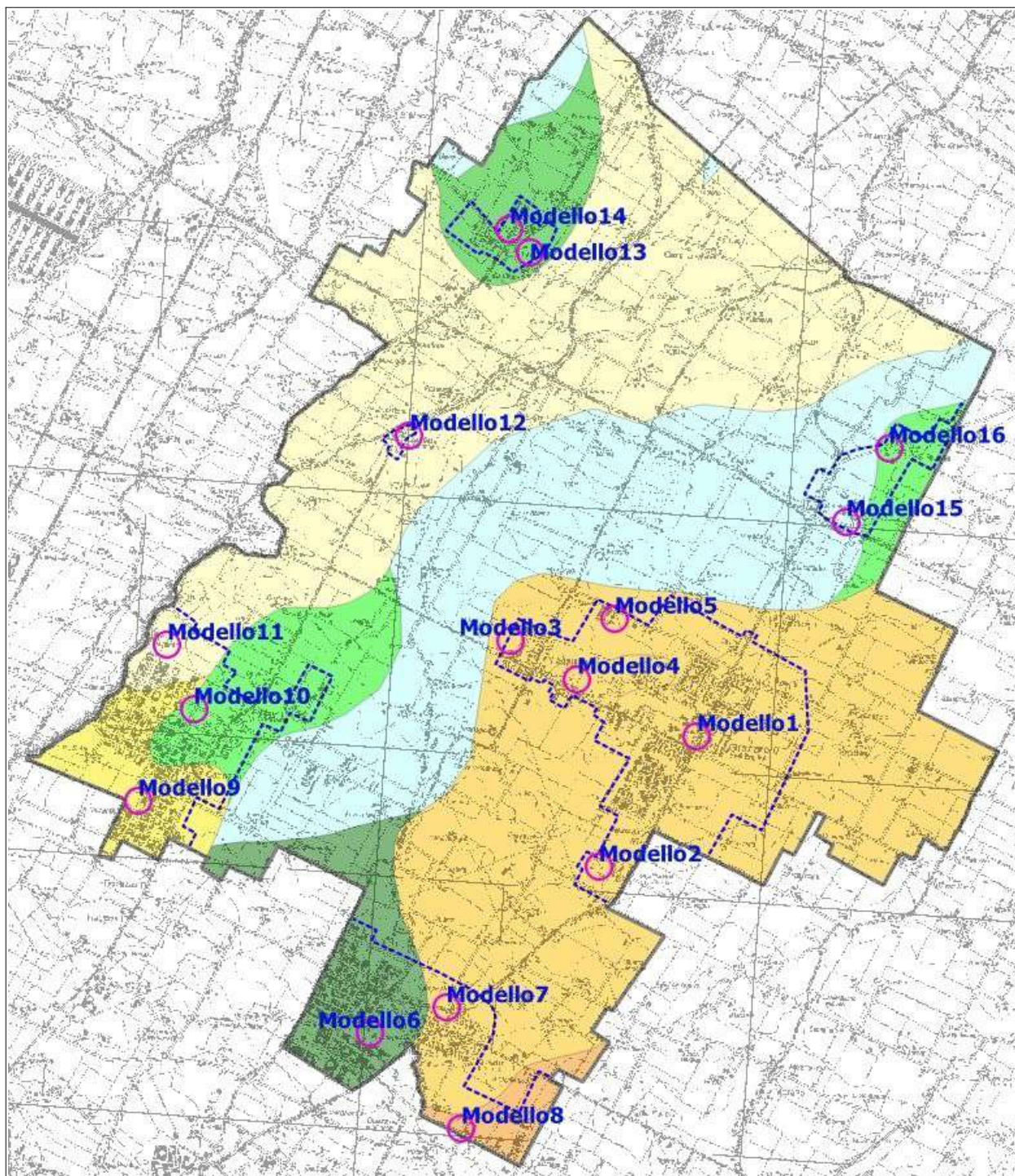


Figura 7.1 – Localizzazione dei modelli numerici di RSL elaborati sulla base della cartografia MOPS. Nel tratteggiato blu sono delimitate le aree interessate dagli approfondimenti di livello 2 e 3 (urbanizzato e territorio limitrofo)

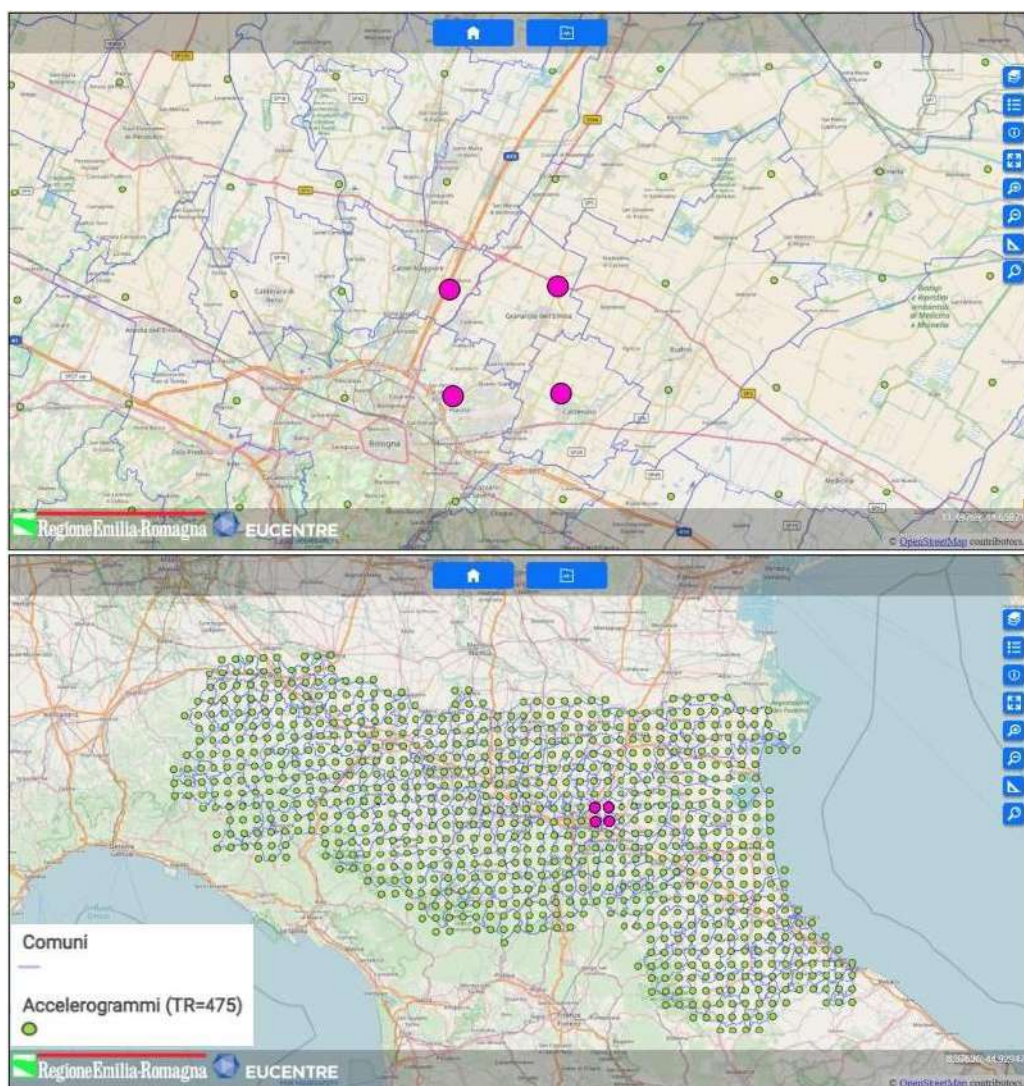
Le modellazioni numeriche di RSL sono state elaborate utilizzando il software di calcolo "LSR" prodotto dalla STACEC Srl in grado di generare modelli 1D secondo l'approccio analitico lineare equivalente, grazie alla discretizzazione di una striscia unitaria di terreno e all'applicazione di un sistema di vincoli sul modello FEM tale da consentire solo deformazioni di taglio.

Il software è in grado di eseguire una sequenza di analisi lineari complete, con l'aggiornamento successivo dei parametri di rigidità e smorzamento in funzione delle caratteristiche della colonna litologica. Il processo di analisi che si è seguito può essere così schematizzato:

- ✓ scelta degli input sismici (accelerogrammi) di riferimento
- ✓ definizione del modello sismostratigrafico locale
- ✓ elaborazione degli accelerogrammi di output, degli spettri di risposta elastici e dei fattori di amplificazione indicati dalla DGR 476/2021.

7.4.2 Dati di input

Dalla piattaforma WebGIS all'indirizzo <http://egeos-test.eucentre.it/rer/home.html> è possibile scaricare gli input sismici (accelerogrammi) su sito rigido selezionati per ciascun nodo del reticolo di riferimento considerato dalle NTC vigenti, interno al territorio della Regione Emilia-Romagna. La figura 7.2 individua i due nodi del reticolo di riferimento, che interessano il territorio di Granarolo dell'Emilia.



*Figura 7.2 -
 Localizzazione dei
 nodi del reticolo
 di riferimento per
 le modellazioni
 numeriche della
 RSL di Granarolo
 dell'Emilia*

Ai sensi della DGR 476/2021, l'input sismico è definito da un gruppo di 7 accelerogrammi reali, registrati su roccia, spettro-compatibili in media agli spettri di normativa definiti nelle NTC vigenti, per periodi di ritorno di 475 anni (figura 7.3).

La seguente tabella 7.1 contiene le informazioni sui quattro set di accelerogrammi selezionati e riferiti e riferiti al nodo più vicino all'area di studio e in particolare: magnitudo (Mw) dell'evento che ha generato l'accelerogramma; distanza epicentrale (km) alla quale è avvenuta la registrazione; fattore di scala rispetto all'accelerogramma originario, nome della banca-dati alla quale appartiene l'imput originario; nome dell'accelerogramma all'interno della banca-dati.

Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.45%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.73%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.61%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.21%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.68%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.88%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.22%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

Tabella 7.1 - Dati relativi agli accelerogrammi selezionati per le analisi numeriche di RSL (DGR 476/2021). Dall'alto verso il basso: set "TR475_ID16509", "TR475_ID16510", "TR475_ID16731", "TR475_ID16732"

I quattro set di accelerogrammi sono stati dunque utilizzati per le seguenti analisi numeriche:

- set "TR475_ID16509" → modelli 9-10-11-12 (per le frazioni Cadriano e Casette di Cadriano)

- set “TR475_ID16510” → modelli 1-2-3-4-5-13-14-15-16 (per il Capoluogo e per le frazioni Lovoletto e S.Antonio/S.Brigida)
- set “TR475_ID16731” → modello 6 (frazione Quarto Inferiore)
- set “TR475_ID16732” → modelli 7-8 (frazione Quarto Inferiore)

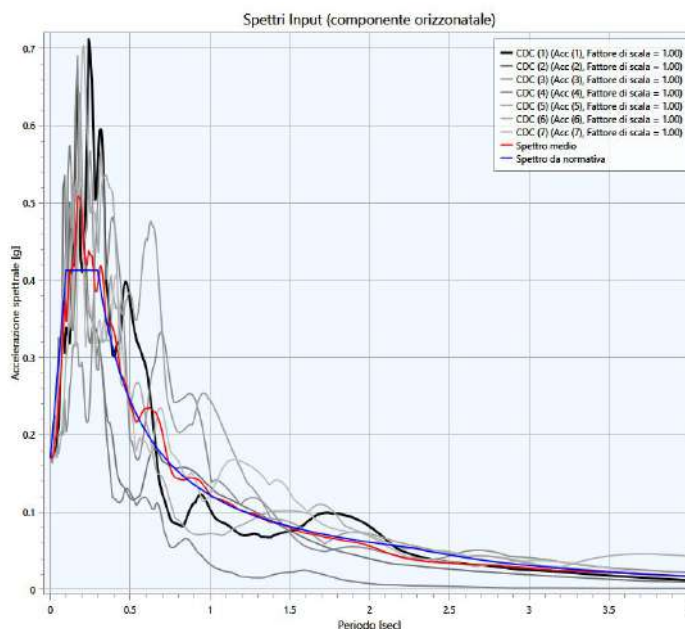
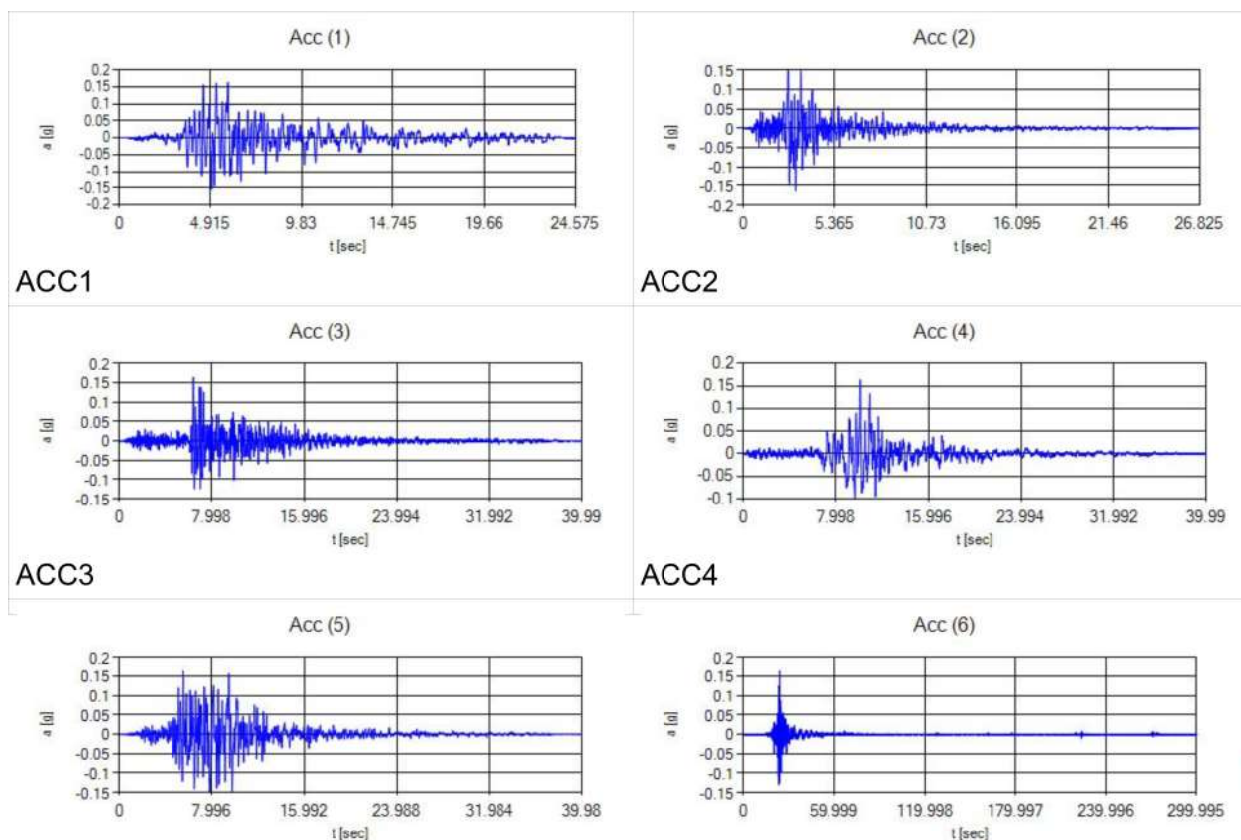


Figura 7.3 – Confronto tra spettri di input in accelerazione e spettro NTC su suolo rigido sito specifico (es. modello 1 del Capoluogo)

Gli input accelerometrici sono stati ulteriormente scalati considerando le $a_{g,ref}$ che caratterizzano gli areali di interesse. La figura 7.4 rappresenta graficamente gli accelerogrammi di input utilizzati per l’analisi numerica. Si evidenzia come tutti i set utilizzino gli stessi accelerogrammi differentemente scalati.



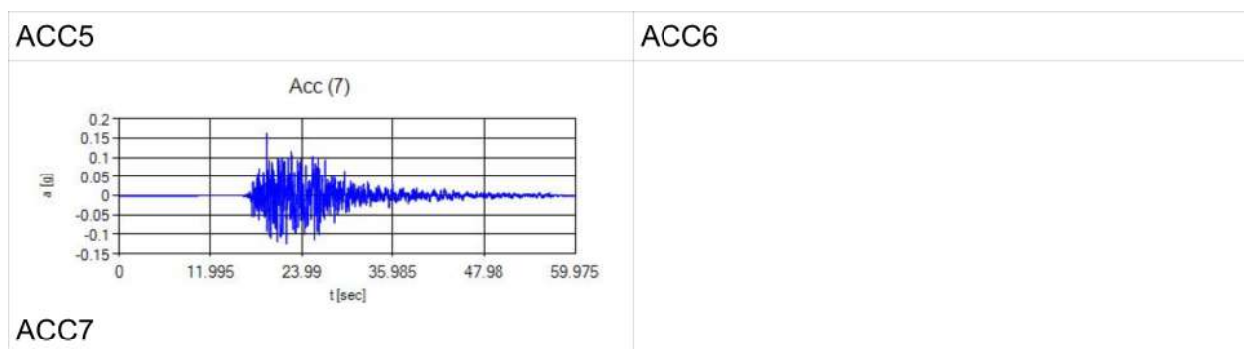


Figura 7.4 – Accelerogrammi di input utilizzati per l'analisi numerica di RSL (DGR 476/2021)

Definiti gli input di scuotimento, il codice di calcolo richiede l'inserimento dei modelli sismostratigrafici rappresentativi dell'area di studio. In questo senso, è necessario definire:

- ✓ numero e spessore degli strati di sottosuolo, profondità del bedrock sismico
- ✓ proprietà elastiche per ogni strato (V_s o modulo di taglio massimo G_0)
- ✓ leggi di variazione normalizzata di G e rapporti di smorzamento minimo D_0 per ogni strato

Il successivo passo è dunque quello di definire il bedrock sismico, la stratigrafia e i relativi principali parametri sismici. Come già scritto, il supporto conoscitivo, per quanto riguarda il sottosuolo è fornito dagli esiti delle indagini geognostiche e geofisiche eseguite nell'area di studio e dalle ulteriori indagini di repertorio. Si rimanda anche ai precedenti capitoli 5 e 6 e alle schede elaborate per ogni modellazione di RSL, queste ultime allegate in calce alla presente Relazione.

Si precisa che, sebbene la finalità dello studio sia quella di una caratterizzazione “free field”, le analisi hanno tuttavia vincolato la stima della risposta sismica locale a circa -100 cm dal piano campagna. Ciò ha consentito di limitare le notevoli eterogeneità legate al “suolo” (e riporti) più superficiale, fornendo nello stesso tempo un risultato più utile ai fini delle valutazioni di rischio per le costruzioni.

Per ogni sismostrato, il codice di elaborazione, richiede l'inserimento delle fondamentali proprietà dinamiche del suolo, rappresentate dal fattore di smorzamento D e dal modulo di rigidità a taglio G . Mentre i valori di rigidità iniziale G sono stati determinati sulla base delle indagini geofisiche (stima delle V_s), le caratteristiche di deformazione a taglio e smorzamento dei sedimenti sottoposti a sollecitazioni impulsive possono essere determinate da prove di laboratorio oppure possono essere adottati modelli disponibili in letteratura, già implementati nel software di calcolo “LSR”. In particolare, per queste analisi, si sono considerati gli esiti bibliografici delle curve di decadimento di Idriss (1990) per sabbie e di Seed et Al (1988) per sabbie molto addensate profonde e ghiaie, di Vucetic & Dobry (1991) per sedimenti argillosi meno profondi, EPRI (93) per i sedimenti più profondi (“120÷250 ft” e “250÷500 ft”). La seguente figura 7.5 riporta le curve D e G di riferimento per questo studio.

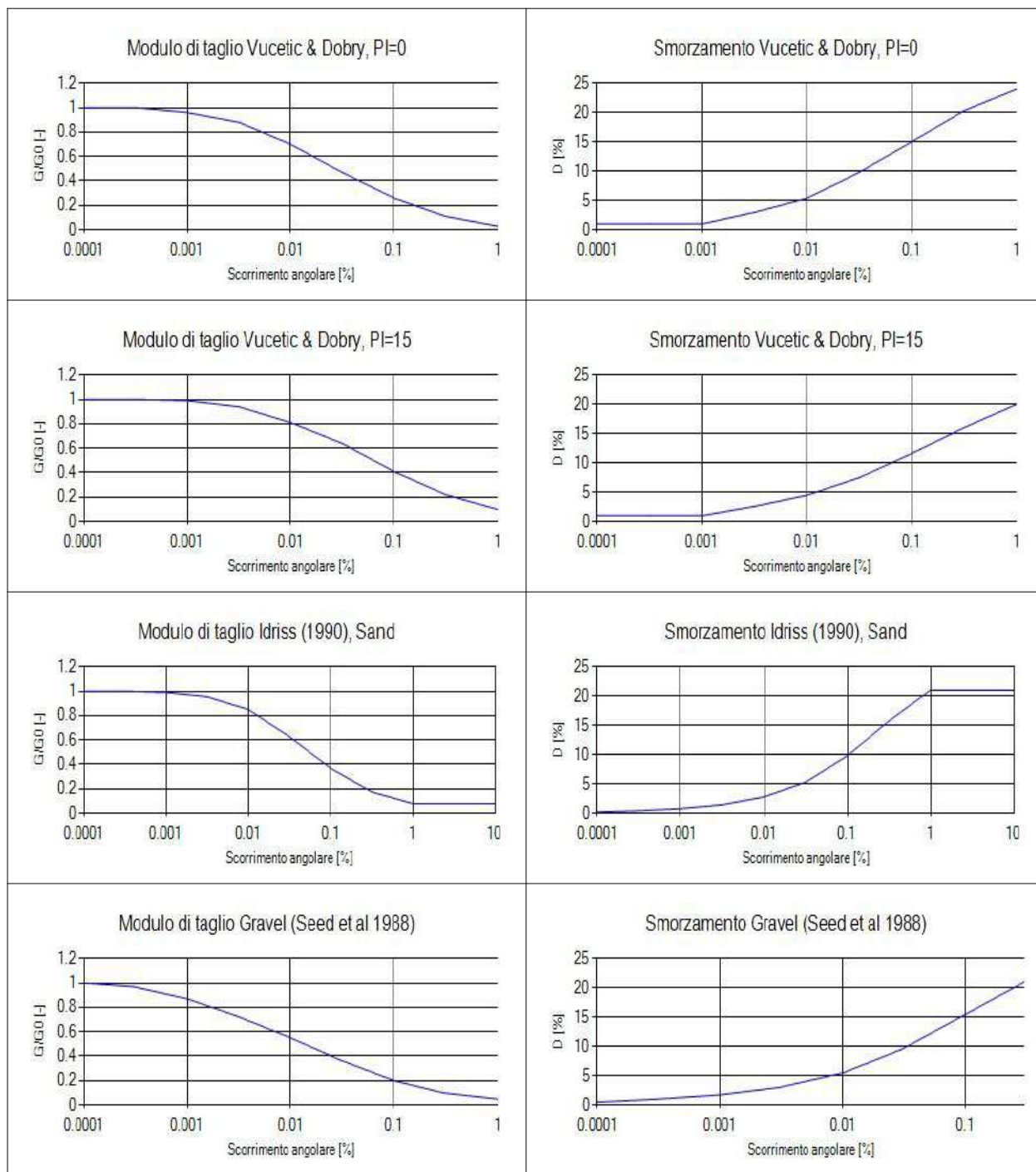


Figura 7.5 – Curve di decadimento dei sedimenti utilizzati per l'analisi numerica di RSL (DGR 476/2021). A sx: moduli di rigidità a taglio. A dx: smorzamento D

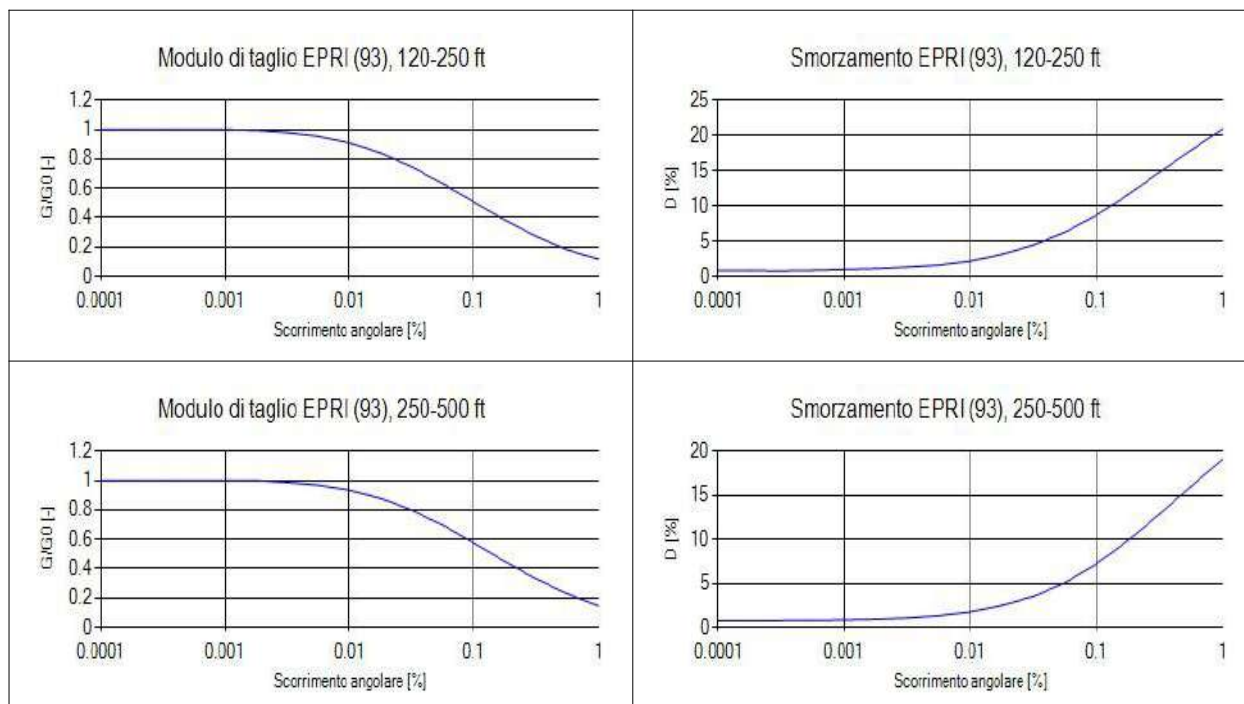


Figura 7.5 (segue) – Curve di decadimento dei sedimenti utilizzati per l'analisi numerica di RSL (DGR 476/2021). A sx: moduli di rigidezza a taglio. A dx: smorzamento D

7.4.3 Esiti delle simulazioni

In calce alla presente Relazione vengono allegate le schede riepilogative di ogni simulazione numerica della RSL. Ogni scheda riporta:

- ✓ il modello sismostratigrafico di input (per ogni sismostrato si indicano spessori/profondità, densità di massa; rigidezza in termini di V_s ; curve di decadimento rappresentative);
- ✓ spettri H/V localmente rappresentativi (da registrazioni HVSR) confrontati con lo spettro sintetico desunto dal modello sismostratigrafico;
- ✓ dati relativi al set di accelerogrammi di input utilizzati, con il confronto tra gli spettri in accelerazione derivati e lo spettro elastico NTC su suolo rigido. Si riportano anche i grafici accelerazione-tempo degli accelerogrammi di input;
- ✓ i grafici amplificazione-frequenze (o periodo) di output relativi alla funzione di trasferimento, agli spettri di risposta in accelerazione (spettri singoli, medio e normalizzato al 10%); agli spettri di risposta in velocità (spettri singoli, medio e normalizzato al 10%);
- ✓ il riepilogo dei fattori di amplificazione calcolati.

La seguente tabella 7.2 riassume, per ogni MOPS interessata dagli approfondimenti di livello 3, gli esiti di amplificazione (FA) calcolati con la modellazione numerica della RSL. Occorre evidenziare che come gli areali interessati dagli approfondimenti di livello 3 sono stati estesi a tutto il territorio urbanizzato e alle fasce limitrofe.

Tabella 7.2

MOPS	MODELLI RSL NUMERICI RAPPRESENTATIVI	PGA	FA PGA	FA 0,1s 0,5s	FA 0,4s 0,8s	FA 0,7s 1,1s	FA 0,5s 0,8s	FH 0,1s 1,5s	FH 0,5s 1,0s	FH 0,5s 1,5s
2001	MODELLO 15 (S. Antonio)	0,230g	1,4	1,5	1,9	2,1	2,1	1,5	1,9	2,0
3050	MODELLO 10 (Cadriano)	0,238g	1,4	1,5	2,2	2,4	2,3	1,6	2,2	2,2
2002	MODELLO 16 (S. Antonio)	0,239	1,4	1,6	2,0	2,2	2,1	1,6	1,9	2,1
3050	MODELLO 13 (Lovoletto)	0,214g	1,3	1,4	2,0	2,2	2,2	1,5	2,0	2,1
2003	MODELLO 14 (Lovoletto)	0,228g	1,4	1,5	1,9	2,2	2,1	1,6	1,9	2,0
3050	MODELLO 6 (Quarto Inferiore)	0,241g	1,4	1,6	2,0	2,1	2,1	1,6	2,0	2,1
2004	MODELLO 11 (Cadriano)	0,236g	1,4	1,5	2,0	2,3	2,2	1,6	2,0	2,1
3050	MODELLO 12 (Casette di Cadriano)	0,225g	1,3	1,5	2,1	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1
2005	MODELLO 9 (Cadriano)	0,240g	1,4	1,6	2,1	2,2	2,2	1,7	2,0	2,1
3050	MODELLO 1 (Granarolo)	0,235g	1,4	1,5	2,1	2,2	2,2	1,6	2,1	2,1
2007	MODELLO 2 (Granarolo)	0,231g	1,4	1,5	2,0	2,2	2,2	1,5	2,0	2,1
3050	MODELLO 3 (Granarolo)	0,238g	1,4	1,5	2,1	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1
2007	MODELLO 4 (Granarolo)	0,244g	1,4	1,6	2,0	2,1	2,1	1,6	2,0	2,1
3050	MODELLO 5 (Granarolo)	0,238g	1,4	1,5	2,0	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1
2007	MODELLO 7 (Quarto Inferiore)	2,239g	1,4	1,5	2,0	2,1	2,1	1,5	2,0	2,1
3050	MODELLO 8 (Quarto Inferiore)	0,221g	1,3	1,4	2,1	2,3	2,2	1,5	2,1	2,1
2008										

Il confronto dei risultati evidenzia una discreta omogeneità della risposta sismica locale, come già riscontrabile dall'analisi dei dati HVSR. È opportuno precisare che per gli areali (MOPS)

interessati da più modelli si sono prudentemente considerati gli esiti di amplificazione più cautelativi.

Le simulazioni numeriche consentono di analizzare la risposta sismica locale anche in funzione delle amplificazioni del moto di vibrazione, in termini di frequenze dell'impulso sismico considerando i fattori di smorzamento D e i rapporti tra le impedenze sismiche dei sismostrati. Si rammenta, infatti, che il moto sismico può essere amplificato in corrispondenza di determinate frequenze, corrispondenti alle frequenze naturali di vibrazione della colonna stratigrafica. In questo senso, è molto importante definire la prima frequenza naturale di vibrazione f_0 denominata frequenza fondamentale, in corrispondenza della quale la funzione di amplificazione assume un valore che dovrebbe risultare il massimo.

In questo senso, le schede riepilogative riportano le funzioni di amplificazione ricavate per ogni simulazione numerica. La figura 7.6 presenta un ulteriore confronto tra spettri di amplificazione ricavati in alcune simulazioni effettuate nel Capoluogo (modello 5), nella frazione Quarto Inferiore (modello 8) e presso Lovoletto (modello 14).

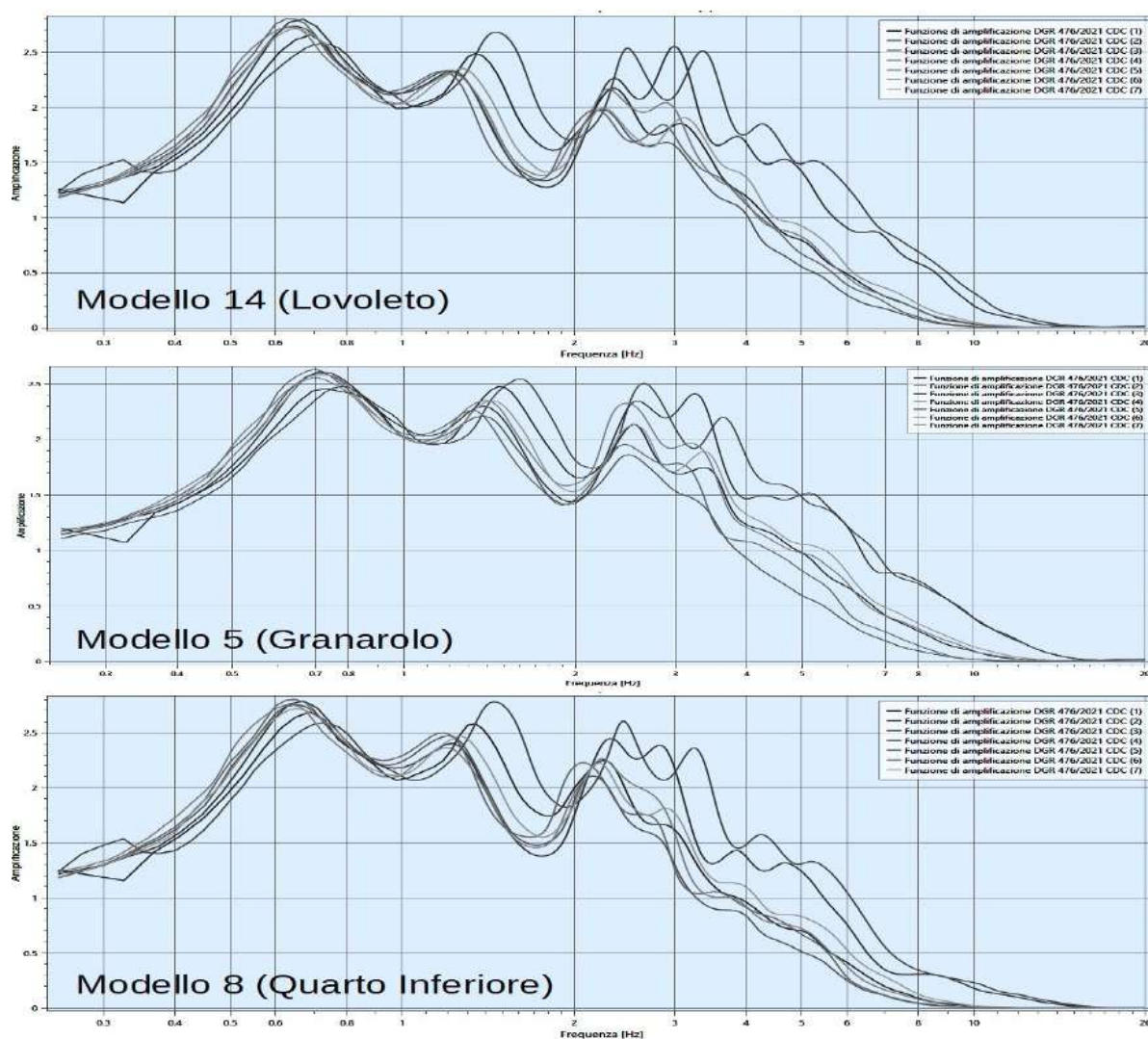


Figura 7.6 - Confronto tra funzioni di amplificazione ottenute da analisi numeriche di RSL effettuate nel Comune di Granarolo dell'Emilia

Le funzioni di amplificazione evidenziano spettri relativamente omogenei. Nel dettaglio, si può rilevare come le analisi numeriche della RSL riscontrino massime amplificazioni spettrali a basse frequenze (0,7÷0,8 Hz) e con ulteriori picchi spettrali fino a circa 4 Hz (amplificazioni >1,5).

Si precisa che la modellazione numerica è stata limitata fino ad un massimo di 20 Hz, limite più utile ai fini ingegneristici per le analisi delle interazioni sottosuolo/strutture.

7.5 Verifiche quantitative della liquefacibilità

7.5.1 Cenni metodologici

La possibilità di disporre di un discreto numero di dati numerici ricavati da penetrometrie CPT/CPTU ha permesso di definire una stima del rischio di liquefazione, procedendo secondo le seguenti fasi analitiche:

- 1) stima del Fattore di Sicurezza nei confronti della Liquefazione (FSL);
- 2) stima dei cedimenti post sisma indotti da densificazione volumetrica;
- 3) analisi della pericolosità e del rischio di liquefazione sito specifica attraverso la stima dei parametri LPI (Liquefaction Potential Index) e LSN (Liquefaction Severity Number).

La stima di LPI offre ulteriori elementi di valutazione e comparazione del rischio di liquefazione anche alla scala territoriale. Gli esiti di LPI, come vedremo, hanno permesso di definire le zone a differente suscettibilità alla liquefazione, rappresentate nelle cartografie di microzonazione di “livello 3” (tavole 6 → 13) e nelle cartografie di “hazard” (tavole 14 → 17).

Si è pertanto proceduto alla stima del Fattore di Sicurezza nei confronti della Liquefazione (FSL), definito dalla seguente relazione:

$$FSL = \frac{CRR_{7,5}}{CSR} \cdot MSF \cdot K_{\sigma}$$

con:

$CRR_{7,5}$ = resistenza alla liquefazione ciclica (Cyclic Resistance Ratio) dei sedimenti attraversati, ricavata dagli esiti CPT (a punta elettrica), per terremoti di $M = 7,5$. La procedura si fonda su equazioni che determinano i valori di CRR dei sedimenti attraversati utilizzando i valori di resistenza alla punta q_t , corretti per tenere conto delle tensioni litostatiche di confinamento, della differente classificazione dei sedimenti attraversati (contenuto di fine; plasticità; ecc.);

CSR = rapporto di sollecitazione ciclica (Cyclic Stress Ratio) prodotta da un sisma e stimata sulla base di correlazioni empiriche dalle caratteristiche del terremoto, magnitudo e accelerazione tangenziale del suolo (a_{max}).

Il CSR viene calcolato dalla nota equazione semi empirica proposta da Seed e Idriss (1971) per terremoti di $M = 7,5$:

$$CSR = 0.65 \cdot \left(\frac{a_{max}}{g} \right) \cdot \left(\frac{\sigma_{v0}}{\sigma'_{v0}} \right) \cdot r_d$$

K_σ = Fattore di correzione per la pressione di confinamento (Overburden Correction Factor);

MSF = Fattore di Scala della Magnitudo (Magnitude Scale Factor) da applicare per sismi con magnitudo diverse da 7,5.

Il valore di FSL è stato determinato mediante calcolo automatico con il noto software “Cliq”, sviluppato dalla GeoLogismiki Geotechnical Engineers, che consente di utilizzare differenti metodi di stima di FSL.

Per questo lavoro, si sono considerati i seguenti metodi di calcolo di FSL, tutti di lunga sperimentazione e di ampia diffusione nel campo ingegneristico:

1. procedura NCEER⁷ (1996; 1998; 2001)

(Youd, T.L., Idriss, I.M., Andrus, R.D., Arango, I., Castro, G., Christian, J.T., Dobry, R., Finn, W.D.L., Harder, L.F., Hynes, M.E., Ishihara, K., Koester, J., Liao, S., Marcuson III, W.F., Martin, G.R., Mitchell, J.K., Moriwaki, Y., Power, M.S., Robertson, P.K., Seed, R., and Stokoe, K.H. – *Liquefaction Resistance of Soils: Summary Report from the 1996 NCEER and 1998 NCEER/NSF Workshop on Evaluation of Liquefaction Resistance of Soils*

(G. Zhang, P.K. Robertson, and R.W.I. Brachman – *Estimating Liquefaction-induced ground settlements from CPT for level ground, 2001*)

2. procedura di P. K. Robertson (2009)

(P.K. Robertson – *Performance based earthquake design using the CPT – Keynote Lecture, International Conference on Performance-based Design in Earthquake Geotechnical Engineering – from case history to practice, IS-Tokyo, 2009*)

3. procedura di Boulanger & Idriss (2014)

(R. W. Boulanger, I. M. Idriss – *CPT and SPT based liquefaction triggering procedures. Department of Civil and Environmental engineering, University of California at Davis, 2014*)

Per la descrizione dettagliata dei metodi si rimanda alla letteratura scientifica originaria. Si rammenta che tali approcci differiscono nel calcolo dei parametri di MSF, $CRR_{7,5}$, K_σ e r_d e che i metodi di P.K. Robertson (2009) e di Boulanger & Idriss (2014) sono validi per tutti i tipi di sedimenti, e considerano anche la possibilità di “cyclic softening” nei sedimenti fini poco coesivi. Gli esiti sono inoltre condizionati da altre grandezze: tra queste, il contenuto in fini FC che introduce significative correzioni alla resistenza penetrometrica normalizzata. In questo senso, per il metodo di Boulanger & Idriss (2014), si è considerato un indice di classificazione dei terreni calcolato con un parametro di errore C_{FC} calibrato al 5%.

Per giungere ad un calcolo speditivo di FSL si sono inoltre adottate le seguenti condizioni di input:

⁷ National Center for Earthquake Engineering Research (USA)

- si è considerato il contesto idrogeologico locale e le quote piezometriche desunte dalle prove penetrometriche;
- si sono utilizzate le a_{max} ricavate dalla modellazione numerica della RSL. In sintesi, le a_{max} risultano comprese tra 0,21g e 0,24g;
- si è considerata una magnitudo di input cautelativa pari a $M_w = 6,14$ in base alla zonizzazione macrosismica "ZS9" (vedi capitolo 2, paragrafo 2.4). Il coefficiente correttivo MSF utilizzato è quello di riferimento per i metodi di calcolo utilizzati.

Per la stima dei cedimenti post sisma nei sedimenti saturi a comportamento granulare, si è proceduto al calcolo automatico secondo il metodo di Zhang et. Al. (2002; 2004). Questo procedimento si basa sui risultati empirici di Ishihara & Yoshimine (1992), per sabbie e sedimenti limosi, e definisce l'entità delle deformazioni volumetriche post-liquefazione sulla base delle resistenze alla punta ($q_{c1N})_{cs}$ e dei corrispondenti esiti di FSL (figura 7.7).

Per i sedimenti a comportamento fine, il cedimento è causato principalmente da fenomeni di riconsolidazione conseguenti alla dissipazione delle pressioni interstiziali accumulate durante il terremoto e al manifestarsi di deformazioni da taglio indotte dalle sollecitazioni cicliche. Generalmente, le deformazioni di riconsolidazione post-sisma nei sedimenti fini sono ritenute molto più piccole di quelle osservate nei sedimenti granulari ed i cedimenti rilevati in seguito a sismi recenti (Loma Prieta; Chi-Chi; Kocaeli) risultano statisticamente modesti anche per potenti intervalli di depositi di argille compressibili (Boulanger and Idriss, 2007).

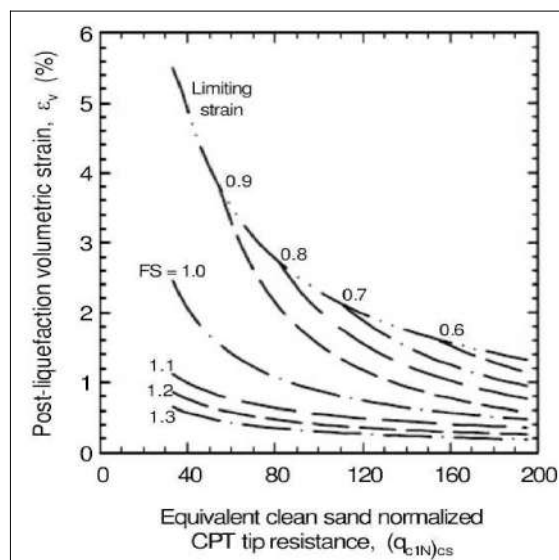


Figura 7.7 - Diagrammi di correlazione tra deformazioni volumetriche post-liquefazione e resistenze CPT per differenti fattori di sicurezza (da Zhang et Al., 2002)

Secondo quanto riportato nella letteratura scientifica, si reputa che le deformazioni volumetriche medie di strati a grana fine siano contenute entro l'1%. Esperienze empiriche, hanno dimostrato che le deformazioni per riconsolidamento nelle argille sono controllate principalmente dallo sforzo di taglio massimo, funzione di un fattore di sicurezza $FS_{\gamma} = 3\% = CRR_M / CSR_M = CRR_{7,5} / CRS_{7,5}$ (Boulanger & Idriss, 2007) e dello stato tensionale dei sedimenti

(OCR). Il fattore di sicurezza è stato dunque calcolato come $FS_{\gamma=3\%} = CRR_{6,14} / CRS_{6,14}$. Le deformazioni volumetriche sono state calcolate utilizzando le seguenti relazioni:

$$\epsilon_{vol} = [0.8 - 2.66 \log (FS)] / [0.33 A (Q_m)^3]$$

$$A = 10 - 9 \log (OCR)$$

When $FS \leq 0.84$ set $r_u = 1.0$ & limit $\epsilon_{vol} \leq 1\%$

L'Indice di Potenziale Liquefazione LPI (Liquefaction Potential Index) di Iwasaki et al. (1982) è stato calcolato per una profondità "critica" fino a -20 metri ed è definito nel seguente modo:

$$LPI = \int_0^{20} F_1 W(z) dz$$

[con: $W(z)$ fattore di peso della profondità $= 10^{-0.5z}$; F_1 variabile $= 1 - FSL$ (per $FSL < 1.0$) oppure $F_1 = 0$ per $FSL > 1.0$; z = profondità dello strato considerato]

Il calcolo fornisce un valore numerico compreso tra 0 e 100 e quantifica i possibili effetti della liquefazione secondo classi di rischio, tenendo conto della severità dell'azione sismica, della profondità, dello spessore e del valore di FSL degli strati liquefacibili.

Per questo studio, si fornisce un ulteriore indicatore di rischio, ovvero il LSN ("Liquefaction Severity Numbers"), definito nel seguente modo:

$$LSN = \int \frac{\epsilon_v}{z} dz$$

[con: ϵ_v = deformazioni volumetriche di densificazione post-liquefazione; z = profondità dello strato considerato]



Si tratta di una variante del metodo di calcolo del LPI, sperimentato da Tonkin & Taylor (2013) sulla base dei recenti rilievi effettuati a Christchurch e Canterbury, località della Nuova Zelanda, le cui abitazioni hanno subito danni diffusi e di differente intensità a seguito degli eventi sismici accaduti tra il settembre 2010 e il dicembre 2011, per fenomeni di liquefazione ciclica, "lateral spreading" e cedimenti.

Questo metodo, stima l'intensità della liquefazione sulla base degli esiti delle deformazioni volumetriche post liquefazione ϵ_v , ricavate secondo il metodo di Zhang et All. (2002; 2004), ponderata in funzione della differente profondità degli strati liquefacibili.

Il calcolo fornisce un valore numerico compreso tra 0 e 100 e gli Autori hanno proposto una classificazione di LSN relazionata agli effetti di liquefazione superficiali rilevati nelle zone "free field" e/o alla severità dei danni riscontrati nei manufatti (figura 7.8).

Secondo gli Autori, l'indice LSN, rispetto alla stima di LPI, risulterebbe "pesare" maggiormente il contributo degli strati superficiali liquefacibili rispetto agli strati critici riscontrabili a profondità maggiori, fornendo esiti più coerenti con gli effetti di liquefazione effettivamente rilevati al piano campagna, inoltre fornirebbe una migliore correlazione anche con l'entità dei danni riscontrati nelle opere di fondazione degli edifici.

Figura 7.8 – Correlabilità dell'indice LSN con gli effetti di liquefazione nei sedimenti superficiali e con l'intensità del danno riscontrato nei manufatti (Tonkin & Taylor, 2013)

<p>LSN 0 - 20</p>	<p>Little or no expression of liquefaction, minor sand boils, minor damage to homes.</p>		
<p>LSN 20 - 40</p>	<p>Moderate expression of liquefaction, undulations and cracking of ground surface (there are occasional instances of severe damage).</p>		
<p>LSN 40+</p>	<p>Widespread severe damage, extension expression of liquefaction, severe settlement of buildings and damage to services.</p>		

7.5.2 Esiti delle verifiche

Si è potuto complessivamente disporre di ben 39 punti di controllo (CPTE/CPTU) con dati numerici, distribuiti nel territorio urbanizzato e dunque utilizzati per le verifiche. Una sintesi dei risultati è riportata nella seguente tabella 7.3, strutturata per consentire di rappresentare con più facile lettura il confronto degli esiti ottenuti dai tre differenti approcci di verifica considerati per questo studio (NCEER 2001; P.K. Robertson 2009; Boulanger & Idriss 2014).

Le successive figure 7.9 e 7.10 sono rappresentazioni grafiche dei risultati (confronto indice LPI, indice LSN e cedimenti post sisma) stimati sulla base del calcolo di FS secondo le tre differenti procedure di verifica.

Il confronto tra i risultati rimarca come il metodo di Boulanger & Idriss 2014 rappresenti l'approccio di calcolo generalmente il più cautelativo in termini di stima del fattore di sicurezza FSL. Con tale metodo si rilevano, conseguentemente, esiti di cedimenti e di indice LPI generalmente più alti. Occorre peraltro evidenziare come, in pochi casi (vedi Cadriano e Quarto Inferiore), siano risultate più cautelative le verifiche eseguite con i metodi NCEER 2001 e/o P.K. Robertson: in questo senso, le prove P93652CPTU186 e P93774CPTU309 realizzate rispettivamente a Quarto Inferiore e Cadriano ne divengono gli esempi più rappresentativi in quanto risultano anche i due punti di controllo con esiti di LPI più elevati (LPI =17,0; LPI =13,9) riscontrati da questo studio e dunque attribuibili alle classi di pericolosità "molto alta" (LPI >15)

e “alta” ($5,0 < LPI \leq 15,0$), così come definite da Sonmez (2003). La figura 7.11 rappresenta il confronto dei risultati delle verifiche espletate per queste due prove: in entrambi i punti di controllo la pericolosità è correlata alla presenza di strati granulari liquefacibili anche plurimetri fino a oltre 15 metri di profondità (cicli deposizionali di canale/argine fusi tra loro).

LOCALITA'	Prova CPTE/CPTU	Soggiacenza falda (m)	agmax (g)	Prof. prova (m)	Limite FSL	STIMA LPI			STIMA LSN			STIMA CEDIMENTI (cm)		
						NCEER 2001	ROBERTSON 2009	B&I 2014	NCEER 2001	ROBERTSON 2009	B&I 2014	NCEER 2001	ROBERTSON 2009	B&I 2014
Granarolo	037030P93648CPTU182	2.50	0.24	20	1.2	2.7	2.4	3.0	3.3	3.1	3.1	2.2	2.0	2.1
Granarolo	037030P93649CPTU183	2.50	0.24	20	1.2	3.0	2.7	4.6	3.9	3.2	7.6	2.7	2.3	3.7
Granarolo	037030P93650CPTU184	1.60	0.24	20	1.2	6.4	5.6	7.5	12.1	10.3	13.1	5.1	4.5	5.5
Quarto Inferiore	037030P93651CPTU185	2.80	0.24	20	1.2	2.8	2.7	2.1	0.8	0.6	1.5	1.8	1.7	1.4
Quarto Inferiore	037030P93652CPTU186	3.50	0.24	20	1.2	16.9	17.0	4.3	13.7	13.6	3.6	14.3	14.3	3.1
Quarto Inferiore	037030P93653CPTU187	2.80	0.24	20	1.2	5.1	5.0	4.1	3.7	3.4	4.4	3.8	3.5	2.9
Cadriano	037030P93654CPTU188	2.30	0.24	20	1.2	4.0	3.6	4.7	0.5	0.4	1.7	2.5	2.2	3.0
Granarolo	037030P93693CPTU227	1.40	0.24	15	1.2	4.1	3.2	8.3	3.0	2.2	11.2	2.8	2.2	5.8
Granarolo	037030P93694CPTU228	1.30	0.24	15	1.2	1.4	0.9	7.9	1.6	0.5	19.9	1.1	0.7	6.0
Granarolo	037030P93721CPTU255	2.80	0.24	11	1.2	1.6	1.3	4.1	2.4	2.0	5.7	1.5	1.3	3.3
Granarolo	037030P93723CPTU257	2.80	0.24	13	1.2	0.9	0.8	2.4	1.1	0.9	3.7	0.8	0.6	1.9
Granarolo	037030P93752CPTU287	1.80	0.24	20	1.2	1.4	1.4	3.4	0.8	0.8	4.5	1.0	1.0	2.4
Granarolo	037030P93753CPTU288	1.70	0.24	20	1.2	2.7	2.5	3.6	1.3	1.1	3.5	1.8	1.7	2.5
Granarolo	037030P93762CPTU297	2.30	0.24	20	1.2	0.6	0.5	2.1	0.6	0.4	3.5	0.5	0.3	1.6
Granarolo	037030P93763CPTU298	2.40	0.24	20	1.2	1.2	1.1	2.8	0.3	0.2	2.7	0.8	0.7	2.0
Granarolo	037030P93768CPTU303	1.60	0.24	20	1.2	3.1	2.6	4.1	3.8	3.4	6.1	2.4	2.1	2.8
Granarolo	037030P93769CPTU304	1.60	0.24	20	1.2	2.2	1.8	5.3	2.0	1.5	7.9	1.6	1.3	3.8
Granarolo	037030P93770CPTU305	1.50	0.24	20	1.2	3.7	3.5	4.0	5.9	5.6	5.4	3.0	2.8	2.8
Casette di Cadriano	037030P93772CPTU307	2.00	0.22	20	1.2	2.9	2.3	4.4	3.2	2.2	5.3	2.4	1.9	3.4
Cadriano	037030P93773CPTU308	2.70	0.24	20	1.2	7.3	6.8	7.0	7.2	6.5	6.6	7.1	5.6	5.2
Cadriano	037030P93774CPTU309	1.50	0.24	20	1.2	13.5	13.9	10.2	18.6	19.2	16.5	10.1	10.3	7.2
Granarolo	037030P93775CPTU310	2.50	0.24	20	1.2	0.9	0.7	2.5	0.4	0.3	2.0	0.6	0.5	1.7
Granarolo	037030P93776CPTU311	2.00	0.24	18	1.2	0.2	0.1	1.0	0.6	0.5	2.6	0.2	0.2	0.8
Fruilo	037030P93777CPTU312	3.40	0.22	20	1.2	1.3	1.1	2.2	1.0	0.8	2.3	1.1	1.0	1.9
Lovoletto	037030P93778CPTU313	3.60	0.23	20	1.2	0.1	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1
Lovoletto	037030P93779CPTU314	2.70	0.23	20	1.2	0.3	0.3	0.8	0.0	0.0	0.6	0.2	0.2	0.5
Granarolo	037030P93780CPTU315	1.60	0.24	20	1.2	1.6	1.4	4.5	1.0	0.8	7.9	1.1	1.0	3.3
Granarolo	037030P93793CPTU328	2.20	0.24	20	1.2	1.1	0.9	4.4	0.2	0.1	6.4	0.8	0.6	3.3
Granarolo	037030P93795CPTU330	1.80	0.24	20	1.2	0.6	0.5	4.6	1.1	1.0	7.9	0.6	0.5	3.4
Quarto Inferiore	037030P93797CPTU332	2.80	0.24	15	1.2	2.8	2.7	2.7	0.6	0.5	1.8	1.9	1.9	1.9
Quarto Inferiore	037030P93798CPTU333	3.00	0.24	15	1.2	4.1	3.4	6.2	1.5	1.1	3.2	3.1	2.5	4.4
Granarolo	037030P93799CPTU334	2.40	0.24	15	1.2	0.4	0.4	3.0	0.3	0.3	3.7	0.4	0.3	2.3
Granarolo	037030P93800CPTU335	2.60	0.24	15	1.2	0.4	0.3	1.3	0.1	0.1	1.1	0.3	0.2	0.9
Cadriano	037030P93801CPTU336	3.40	0.24	15	1.2	1.6	1.4	3.2	0.8	0.7	3.5	1.1	1.0	2.4
Cadriano	037030P93802CPTU337	1.40	0.24	15	1.2	3.7	3.4	5.7	4.5	3.7	9.2	2.6	2.4	4.0
Santa Brigida	037030P93803CPTU338	1.50	0.24	15	1.2	1.7	1.4	3.3	2.2	1.2	7.4	1.3	1.0	2.5
Santa Brigida	037030P93804CPTU339	1.90	0.24	15	1.2	0.9	0.9	1.8	0.7	0.7	2.7	0.7	0.7	1.3
Granarolo	037030P93805CPTU340	1.80	0.24	15	1.2	4.0	3.9	5.4	4.3	4.0	6.5	3.1	3.0	3.8

Tabella 7.3 - Confronto tra i risultati delle verifiche (LPI, LSN e cedimenti post sisma). Per ogni punto di controllo vengono evidenziati in giallo gli esiti di LPI più severi

Occorre rilevare come siano evidenti ulteriori nove punti di controllo con esiti di LPI attribuibili a pericolosità “alta”. Per queste prove (distribuite sia nel Capoluogo, sia nelle principali frazioni Cadriano e Quarto), i risultati più severi sono invece ricavati prevalentemente con il metodo di verifica di Boulanger & Idriss 2014. La figura 7.12 rappresenta il confronto dei plottaggi delle verifiche di liquefazione per le cinque prove localizzate nel Capoluogo e i risultati di pericolosità sono principalmente correlabili alla diffusa presenza di depositi granulari e scarsamente coesivi di trascinamento fluviale intercettati fino a circa 10 metri di profondità. Queste penetrometrie del Capoluogo riscontrano strati sabbiosi più profondi e di spessore anche plurimetrico (vedi prova P93805CPTU340), tuttavia senza un contributo significativo all’incremento della pericolosità. Vengono infine classificati nella pericolosità “moderata” ($2,0 < LPI \leq 5,0$) altre 23 prove distribuite sia nel Capoluogo sia nelle altre frazioni.

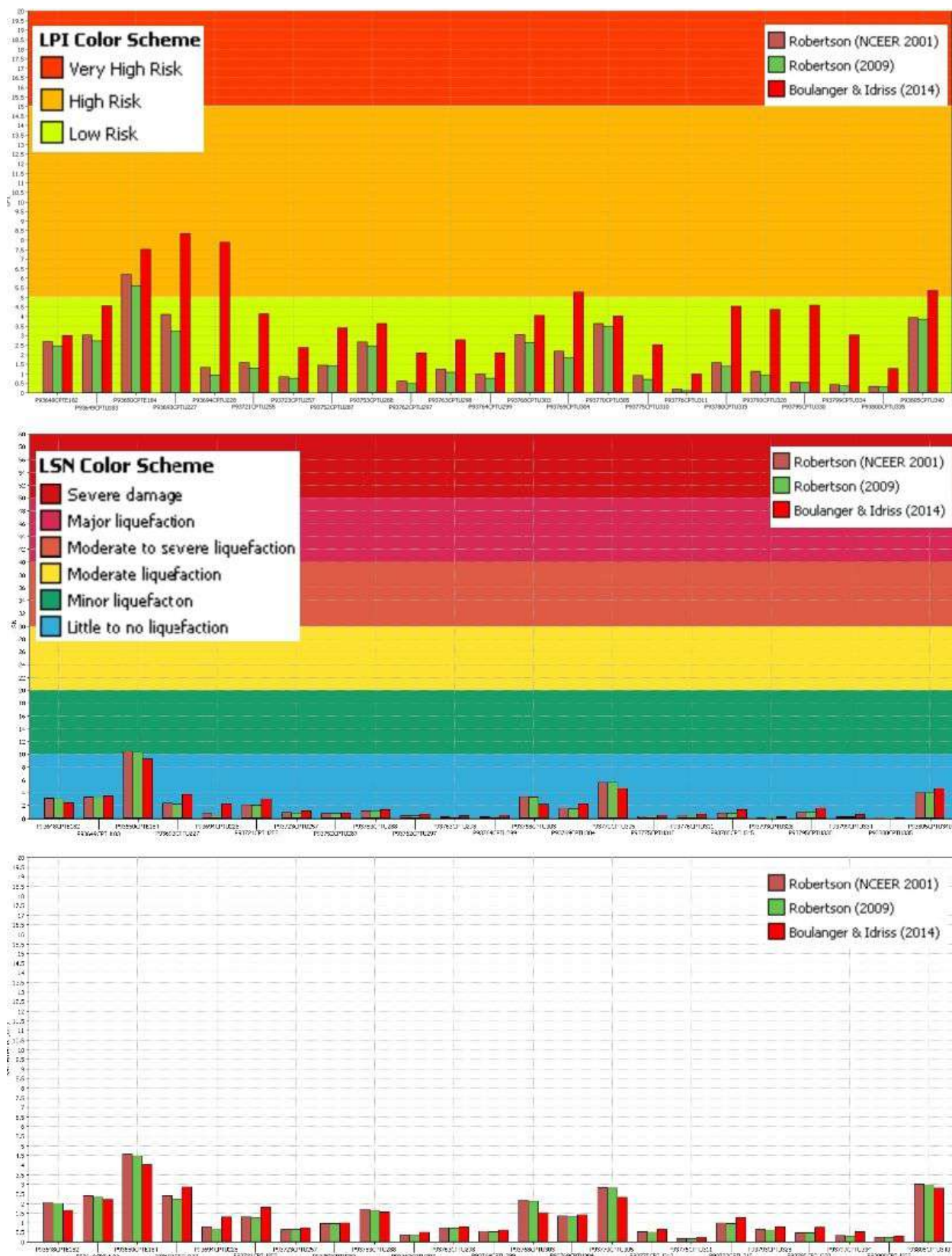


Figura 7.9 – Confronto dei valori di LPI, LSN e cedimento post sisma cumulativi ricavati con tre differenti procedure di calcolo dell'FS (NCEER 2001; P.K. Robertson 2009; Boulanger & Idriss 2014). Punti di controllo relativi al Capoluogo



Figura 7.10 – Confronto dei valori di LPI, LSN e cedimento post sisma cumulativi ricavati con tre differenti procedure di calcolo dell'FS (NCEER 2001; P.K. Robertson 2009; Boulanger & Idriss 2014). Punti di controllo relativi alle frazioni

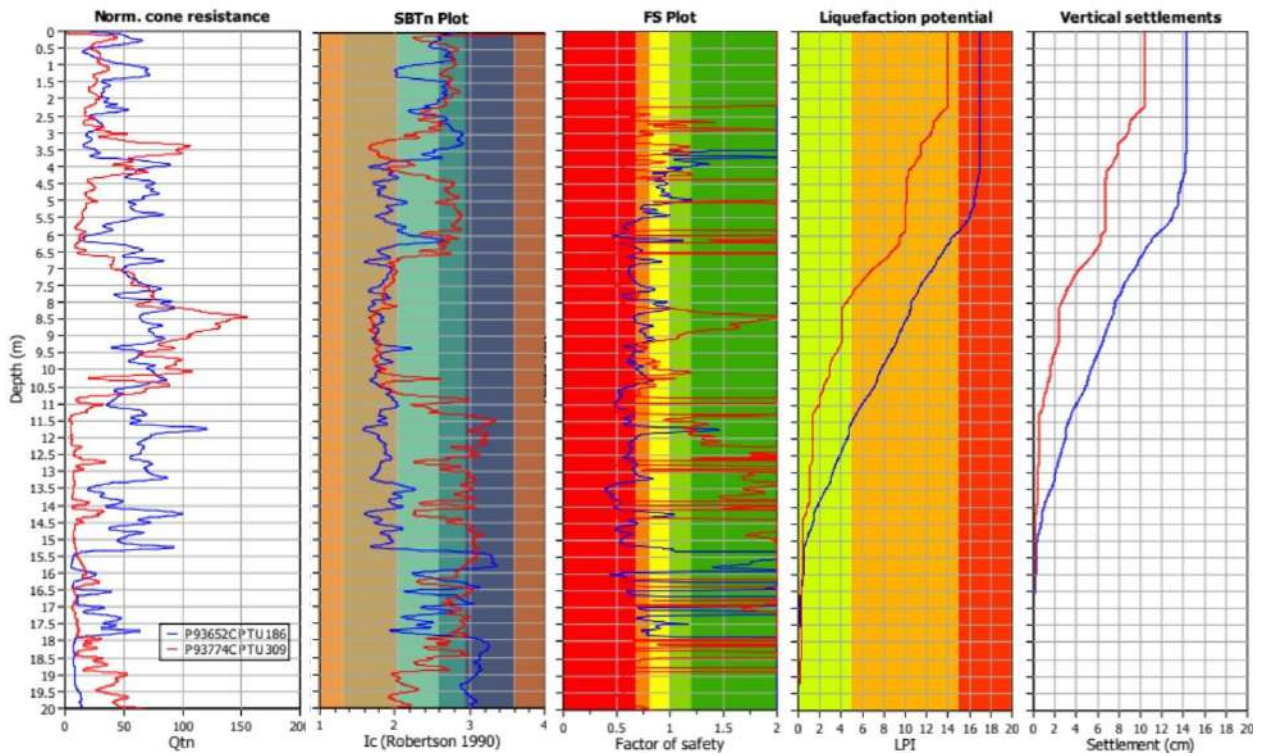


Figura 7.11 - Diagrammi di confronto delle verifiche di liquefazione relative ai due punti di controllo con risultati di pericolosità "molto alta" ($LPI > 15$).

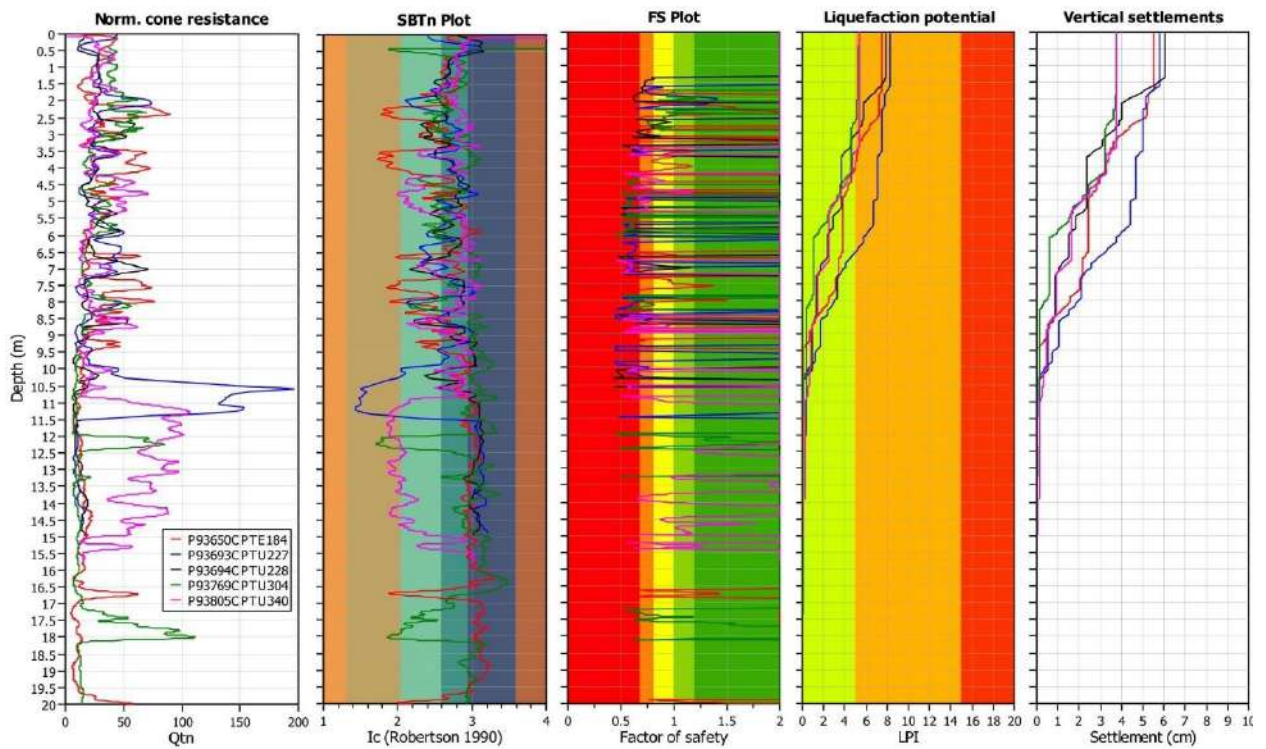


Figura 7.12 - Diagrammi di confronto delle verifiche di liquefazione relative ai punti di controllo del Capoluogo con risultati di pericolosità "alta" ($5 < LPI \leq 15$)

Le verifiche hanno inoltre rilevato esiti di cedimenti post sisma molto variabili e in alcuni casi (quattro prove) anche superiori ai due “pollici”. La quantificazione del cedimento è peraltro da ritenersi cautelativa, in quanto corrisponde al valore cumulativo rispetto all'intera verticale. Occorre anche rammentare come le analisi valutative sui cedimenti cosismici siano ineluttabilmente legate alle caratteristiche dei manufatti da progettare o già esistenti e all'effettiva interazione tra le fondazioni e i sedimenti. In questo senso, occorre anche evidenziare come l'indice LSN calcolato sia risultato per tutte le prove sempre relativamente contenuto (il valore più elevato è risultato pari a $SLN = 19,2$ per la prova “P93774CPTU309”).

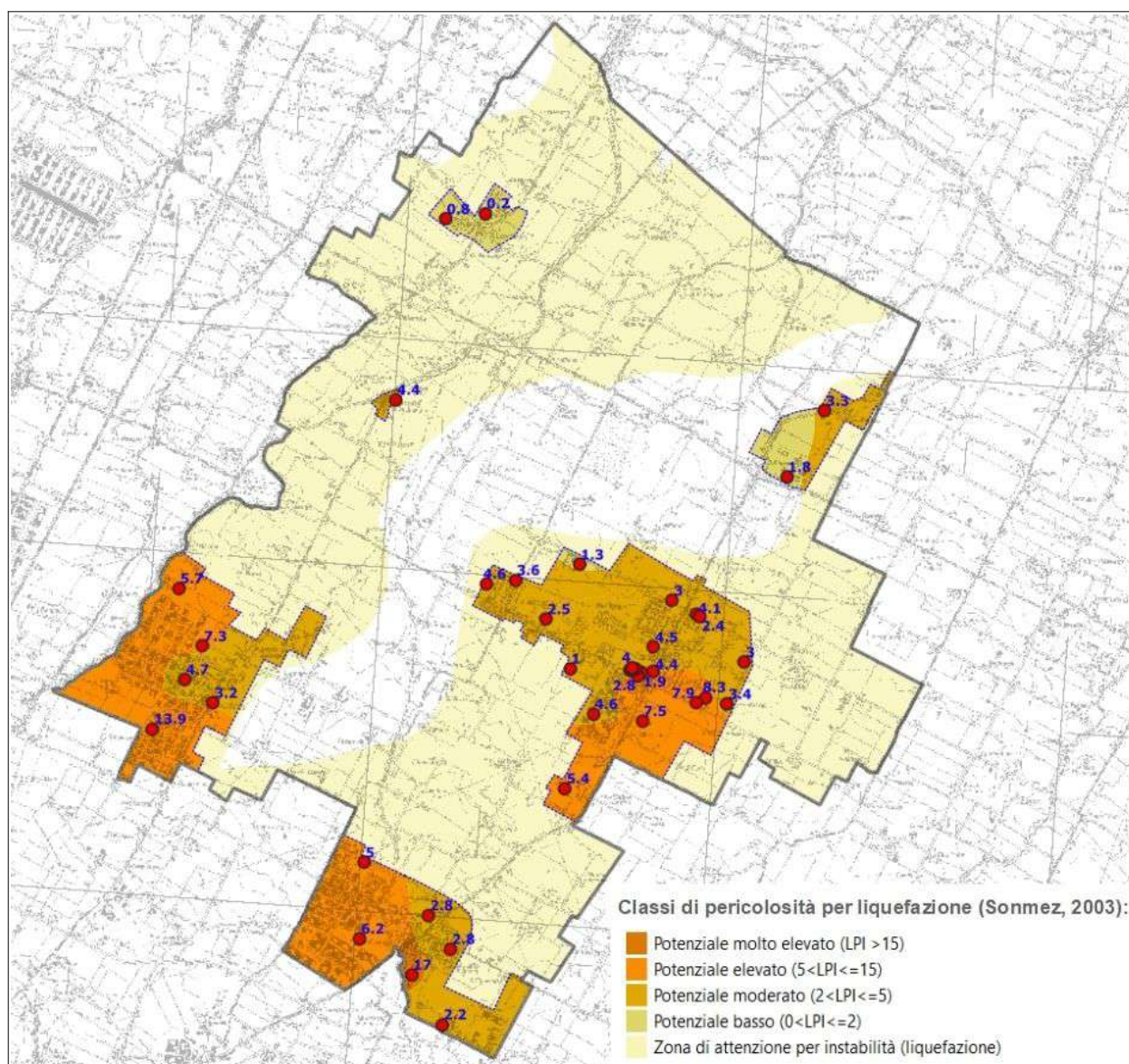


Figura 7.13 – Rappresentazione della pericolosità per liquefazione derivata dalle verifiche di livello 3. Si riportano i valori più cautelativi di LPI ricavati per ogni punto di controllo (prove CPTU/CPTU)

Dalle simulazioni in condizioni “free field” sopra descritte emerge, pertanto, un quadro di pericolosità che, per gli areali interessati dagli approfondimenti di “livello 3” risulta molto variabile e in particolare da “basso” (vedi Lovoletto e S. Antonio) ad “alto”/“molto alto”

(Capoluogo e altre frazioni). In questo senso, i risultati hanno consentito di delimitare le aree suscettibili di instabilità per liquefazione, rappresentate anche nella figura 7.13 e definite sulla base degli esiti più cautelativi dei valori di LPI ricavati dalle verifiche quantitative.

In conclusione, occorre evidenziare come il contesto deposizionale degli areali studiati imponga una certa cautela nelle valutazioni di pericolosità e di rischio per le costruzioni, considerando tali areali come “zone di attenzione” e “zone suscettibili” da assoggettare a ulteriori approfondimenti sito specifici, nei casi previsti dalla disciplina urbanistica e dalla normativa tecnica per la progettazione.

7.6 Elaborazione dei valori di Hazard

Per gli areali interessati da studi di MS di livello 3, lo studio ha consentito di calcolare i valori di H (Naso⁸ et al., 2019), parametro che esprime lo scuotimento atteso al sito in valore assoluto (accelerazione in [g]).

Occorre rammentare come gli Indirizzi RER in materia di microzonazione sismica, a partire dalla DGR 630/2019, abbiano introdotto il calcolo di H per il secondo e terzo livello di approfondimento. Per quanto riguarda il “livello 2” gli indirizzi regionali indicano di produrre anche una carta della distribuzione sul territorio dei valori di H_{SM} , ricavati con un calcolo semplificato considerando il prodotto del parametro Acceleration Spectrum Intensity (ASI_{UHS}), valore integrale dello spettro di riferimento in accelerazione calcolato per l'intervallo di periodi $0,1s \leq T \leq 0,5s$, diviso per ΔT (in questo caso pari a 0,4s) e moltiplicato per il fattore di amplificazione in accelerazione (FA) calcolato per lo stesso intervallo di periodi.

La formula matematica del calcolo di H_{SM} risulta così computata:

$$H_{SM} = (ASI_{UHS} / \Delta T) * FA$$

I valori di $ASI_{UHS} / \Delta T$, calcolati per ogni punto della griglia INGV, sono già disponibili nella pagina web dedicata agli indirizzi microzonazione sismica a cura del Servizio Geologico, Sismico e dei Suoli.

Per lo studio di MS di Granarolo dell'Emilia, in tutti gli areali studiati si sono svolte modellazioni numeriche della RSL. I valori di H sono stati pertanto calcolati mediante il rapporto tra i valori integrali degli spettri in accelerazione (S_a) medi di output ricavati dalla modellazione numerica della RSL per gli intervalli di periodo $0,1s \leq T \leq 0,5s$ (H_{SM}), $0,4s \leq T \leq 0,8s$ (H_{0408}), $0,7s \leq T \leq 1,1s$ (H_{0711}) e $0,5s \leq T \leq 1,5s$ (H_{0515}) e i rispettivi ΔT di riferimento e cioè 0,4s (H_{SM}), 0,4s (H_{0408}), 0,4s (H_{0711}), 1,0s (H_{0515}). Gli esiti di H sono calcolati e rappresentati, come unità di misura, in [g].

La seguente tabella 7.4 riporta per ogni singolo modello di RSL i valori di H_{SM} e H_{VARI} così calcolati. Per una migliore comprensione, nella tabella viene anche riportato il nome attribuito

⁸ “Maps for land management: from geology to seismic hazard” – Maso G.; Martelli L.; Baglione M.; Brammerini F.; Castenetto S.; D'Intinosante V.; Ercolessi G. (2019).

al modello numerico di RSL e il nome del file relativo allo spettro medio in accelerazione di output.

MODELLO RSL	LOCALITA' DI RIFERIMENTO	MOPS DI RIFERIMENTO	SPETTRO SA RIFERIMENTO	SUM AREA SA ₀₁₀₅ (g*s)	SUM AREA SA ₀₄₀₈ (g*s)	SUM AREA SA ₀₇₁₁ (g*s)	SUM AREA SA ₀₅₁₅ (g*s)	H ₀₁₀₅ (g)	H ₀₄₀₈ (g)	H ₀₇₁₁ (g)	H ₀₅₁₅ (g)
1	Granarolo	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO01_m	0.223	0.186	0.122	0.300	0.56	0.47	0.30	0.30
2	Granarolo	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO02_m	0.218	0.178	0.120	0.294	0.55	0.44	0.30	0.29
3	Granarolo	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO03_m	0.227	0.179	0.117	0.290	0.57	0.45	0.29	0.29
4	Granarolo	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO04_m	0.230	0.173	0.115	0.284	0.57	0.43	0.29	0.28
5	Granarolo	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO05_m	0.228	0.174	0.118	0.287	0.57	0.44	0.30	0.29
6	Quarto Inferiore	30502004	GranarolodellEmiliaPSAO06_m	0.228	0.175	0.115	0.283	0.57	0.44	0.29	0.28
7	Quarto Inferiore	30502007	GranarolodellEmiliaPSAO07_m	0.221	0.173	0.115	0.286	0.55	0.43	0.29	0.29
8	Quarto Inferiore	30502008	GranarolodellEmiliaPSAO08_m	0.209	0.181	0.123	0.296	0.52	0.45	0.31	0.30
9	Cadriano	30502006	GranarolodellEmiliaPSAO09_m	0.232	0.177	0.119	0.288	0.58	0.44	0.30	0.29
10	Cadriano	30502002	GranarolodellEmiliaPSAO10_m	0.221	0.195	0.131	0.314	0.55	0.49	0.33	0.31
11	Cadriano	30502005	GranarolodellEmiliaPSAO11_m	0.226	0.173	0.125	0.296	0.56	0.43	0.31	0.30
12	Casette di Cadriano	30502005	GranarolodellEmiliaPSAO12_m	0.218	0.175	0.117	0.283	0.55	0.44	0.29	0.28
13	Lovoletto	30502003	GranarolodellEmiliaPSAO13_m	0.204	0.170	0.120	0.287	0.51	0.42	0.30	0.29
14	Lovoletto	30502003	GranarolodellEmiliaPSAO14_m	0.218	0.162	0.115	0.275	0.55	0.40	0.29	0.28
15	S.Antonio-S.Brigida	2001	GranarolodellEmiliaPSAO15_m	0.215	0.167	0.116	0.282	0.54	0.42	0.29	0.28
16	S.Antonio-S.Brigida	30502002	GranarolodellEmiliaPSAO16_m	0.227	0.172	0.117	0.285	0.57	0.43	0.29	0.29

Tabella 7.4 - Sintesi del calcolo dei valori di H_{SM} e H_{VARI} (Naso et al., 2019) ricavati dagli spettri Sa medi di output ottenuti dalla modellazione numerica della RSL

Tabella 7.5 - Classificazione di H_{SM} per gli intervalli di periodo di riferimento (stralcio tabella 2 riportata nelle "Linee guida per la gestione del territorio in aree interessate da amplificazioni", CTMS v.2.0)

Intervalli di periodo	Classificazione H_{SM} [g]			
	Basso (ZS _{4SM})	Medio (ZS _{3SM})	Alto (ZS _{2SM})	Molto alto (ZS _{1SM})
T1 _(0.1-0.5)	≤ 0.21	0.22-0.54	0.55-0.85	≥ 0.86
T2 _(0.4-0.8)	≤ 0.14	0.15-0.34	0.35-0.55	≥ 0.56
T3 _(0.7-1.1)	≤ 0.09	0.10-0.22	0.23-0.35	≥ 0.36

Le elaborazioni evidenziano valori relativamente uniformi per gli areali studiati. Sulla base della classificazione di H_{SM} proposta dalla CTMS (tabella 7.5), si ricavano valori di "hazard" da ritenersi complessivamente moderati (da medi e medio-alti, in relazione agli intervalli di periodo considerati).

8 ELABORATI CARTOGRAFICI

8.1 Carta delle Indagini (tavole 1)

Gli studi di microzonazione sismica hanno consentito di riordinare e selezionare le conoscenze di sottosuolo pregresse, fondate sugli esiti delle indagini geognostiche e geofisiche di repertorio e sugli esiti delle prove integrative.

In questo senso, la “Carta delle Indagini”, realizzata alla scala 1:10.000, permette la visione di insieme delle localizzazioni delle prospezioni geologiche e geofisiche realizzate nel territorio comunale di Granarolo dell’Emilia, raccolte e archiviate in formato digitale per il presente studio.

La cartografia identifica il tipo di prova con la simbologia riportata negli <<Standard di rappresentazione e archiviazione informatica>> CTMS (v.4.2), distinguendo la tipologia delle prove e indicando il sito oggetto delle indagini.

8.2 Carta geologico–tecnica per la microzonazione sismica (tavole 2)

La <<Carta geologico–tecnica>>, elaborata alla scala 1:10.000, ha lo scopo di fornire ulteriori elementi per la definizione del modello di sottosuolo meno profondo, necessario per lo studio di microzonazione sismica. Tuttavia, nella pianura, si distingue nei contenuti dalla classica carta geologica e/o litologica.

In particolare, la cartografia geologico–tecnica ha suddiviso il territorio studiato sulla base del controllo dei dati tessiturali desunti dalle indagini geognostiche.

L'elaborazione di questa cartografia è basata sul criterio delle classi tessiturali definite secondo gli “standard di microzonazione sismica” (v.4.2). La carta geologico tecnica riporta le litologie superficiali prevalenti (primi 5–6 metri). Il territorio di studio è stato quindi suddiviso nelle classi USCS/AGI riportate in figura 8.1.

In sintesi, si può evidenziare come nel settore di pianura i terreni più superficiali siano attribuibili a classi tessiturali variabili (da argille e limi a sabbie più o meno limose) in relazione al contesto deposizionale più recente (da depositi di interbacino a depositi di tracimazione fluviale recente). Si rimanda ai capitoli 3 e 5 per i dettagli.

La cartografia geologico–tecnica inoltre riporta:

- ✓ forme di superficie e sepolte (assi di paleoalvei)
- ✓ elementi geologici e idrogeologici (sondaggi/pozzi; punti controllo falda in aree con sabbia)
- ✓ le tracce delle sezioni geologico tecniche di riferimento per questo lavoro.

Terreni di copertura

SM	Sabbie limose, miscela di sabbia e limo – argine/barre/canali (es)
ML	Limi inorganici, sabbie fini limose o argillose, limi argillosi di bassa plasticità – argine/barre/canale (es)
CL	Argille inorganiche e argille limose – piana inondabile (pi)

Figura 8.1 – Stralcio della legenda della Tavola 2a – Carta geologico-tecnica: si riportano le classi geotecniche USCS/AGI che caratterizzano il sottosuolo meno profondo del territorio comunale di Granarolo dell'Emilia

8.3 Carta delle frequenze naturali dei terreni (tavole 3)

La <<Carta delle frequenze naturali dei terreni>>, elaborata alla scala 1:10.000, individua con specifica simbologia, le misure tomografiche per classi di frequenza, secondo quanto indicato nella DGR 476/2021, ovvero: 0,6 hz <f₀ ≤1 hz; 1 hz <f₀ ≤2; 2 hz <f₀ ≤8 hz; f₀ >8 hz.

Le registrazioni HVSr vengono anche classificate in base all'entità del rapporto spettrale H/V riferito a contrasti di impedenza alla base delle coperture, in particolare discriminando le prove che hanno ricavato rapporti: H/V <2 (ampiezze basse); 2 ≤H/V <3 (ampiezze moderate); H/V ≤3 (ampiezze elevate).

Sono infine riportati per ogni singola misura i valori delle frequenze di risonanza fondamentale f₀ e le eventuali ulteriori frequenze di possibile amplificazione (f₁ e f₂).

Si rimanda al capitolo 5 per un'illustrazione complessiva dei risultati ottenuti dalle registrazioni sismiche HVSr, tuttavia si evidenzia come tutte le misure (salvo alcune registrazioni, inficiate da errori di acquisizione) abbiano ricavato frequenze fondamentali prevalentemente comprese tra 0,7 Hz e 0,9 Hz, con il massimo picco spettrale correlabile a riflettori sismici situati a profondità >100 metri.

8.4 Carta delle microzone omogenee in prospettiva sismica MOPS (tavole 4)

La cartografia MOPS, elaborata alla scala 1:10.000, rappresenta la suddivisione del territorio dei comuni in "Zone stabili suscettibili di amplificazioni locali" e in "Zone di attenzione per instabilità" per liquefazioni. Questa cartografia costituisce l'elaborato fondamentale dello studio sismico di livello 1.

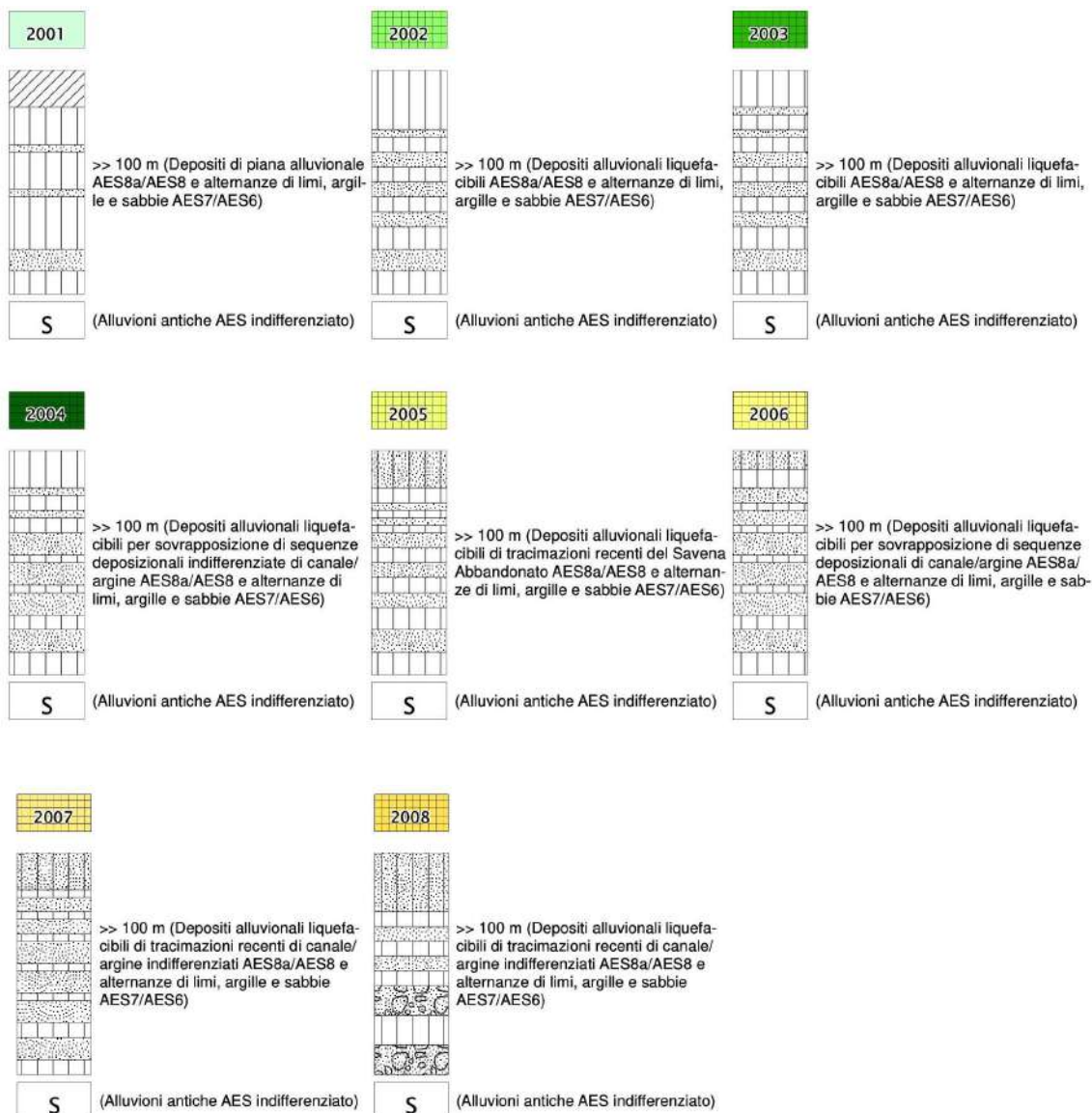
La carta riporta, inoltre, le "forme di superficie e sepolte" (paleovalvei, già presenti nella carta geologico-tecnica), i punti di misura di rumore ambientale (con l'indicazione della frequenza fondamentale) e limiti delle aree interessate dalla microzonazione sismica di livello superiore. Rispetto alle diverse litologie (superficiali) distinte nella carta geologico-tecnica, estendendo la valutazione a profondità maggiore, si è cercato di arrivare a delle

semplificazioni, accorpendo alcune stratigrafie analoghe e cercando di utilizzare un criterio di similarità dal punto di vista della possibile risposta sismica e delle criticità locali.

Sulla base delle caratteristiche della successione litostratigrafica, nel territorio studiato non si riscontrano “zone stabili”, tuttavia è distinta una “zona stabile suscettibile di amplificazioni locali” (2001). Vengono inoltre delimitate sette “zone di attenzione per instabilità”, tutte riconducibili a possibilità di liquefazioni dei sedimenti in caso di scuotimento sismico.

Per ciascuna zona, in legenda si riportano le principali caratteristiche litostratigrafiche e il contesto deposizionale. Per una descrizione sintetica di tutte le singole zone di rimanda al paragrafo 7.2.

Vengono qui di seguito riportati gli schemi dei rapporti litostratigrafici rappresentativi delle MOPS individuate dallo studio di MS comunale:



8.5 Carta delle velocità delle onde di taglio S (tavole 5)

La <<Carta delle velocità delle onde di taglio S>>, elaborata alla scala 1:10.000, localizza tutti i punti di misura di V_s , con indicazione, per ogni punto di controllo, del valore della media armonica nei primi 30 metri della velocità delle onde sismiche di taglio ($V_{s_{30}}$). Tale parametro risulta di fondamentale importanza per la caratterizzazione della risposta sismica locale, sia valutata con approccio semplificato (DGR 476/2021; criteri nazionali ICMS 2008), sia da valutare con modellazioni numeriche.

Informazioni relative alle tipologie d'indagine e agli esiti delle V_s misurate nelle aree di approfondimento, sono riportate nei precedenti capitoli (in particolare nel capitolo 5) a cui si rimanda per eventuali approfondimenti.

8.6 Carta di microzonazione sismica livello 3 (tavole da 6 a 13)

Le cartografie <<carta di microzonazione sismica livello 3>> sono anch'esse elaborate alla scala di dettaglio 1:10.000 e riportano i fattori di amplificazione calcolati per gli areali interessati dalla microzonazione comunale (cfr. paragrafo 1.1). Si rammenta che tali areali sono risultati "Zone di attenzione" per liquefazioni. Si sono pertanto elaborate analisi numeriche di risposta sismica locale basate su modelli sismostratigrafici rappresentativi delle rispettive zone. Per tali zone si è dunque ritenuto opportuno considerare gli esiti delle analisi numeriche di RSL.

La cartografia di microzonazione rappresenta, inoltre, i risultati delle verifiche quantitative di liquefazione e in particolare riporta:

- ✓ gli esiti più cautelativi dell'indice IL o altresì definito LPI (Liquefaction Potential Index), ricavati nei punti di controllo (penetrometrie CPTU) attraverso il calcolo del Fattore di Sicurezza FS nei confronti della Liquefazione (confronto tra le tre note procedure "NCEER 2001", "P.K Robertson 2009" e "Boulanger & Idriss 2014"). Per il calcolo di FS si è considerata l'accelerazione massima al suolo (a_{max}) ricavata dalle analisi numeriche della RSL
- ✓ le "zone di suscettibilità per liquefazioni" (derivate dalle "zone di Attenzione"), classificate secondo il differente grado di pericolosità (Sonmez, 2003). In questo senso, per il territorio studiato vengono delimitate zone suscettibili a pericolosità da "moderata" ($2 < IL \leq 5$) a "elevata" ($5 < IL \leq 15$). Si rammenta come le zone di suscettibilità per liquefazioni non includano areali classificati con pericolosità "bassa" (tali areali rimangono tuttavia classificati come "zona di attenzione" nella cartografia MOPS).

Le cartografie di microzonazione sismica di livello 3 rappresentano gli elaborati finali di sintesi del presente lavoro, in quanto riportano per ogni zona studiata i fattori di amplificazione così come indicati dalle DGR 2047/2018 e DGR 476/2021. Il territorio studiato è pertanto suddiviso in classi di amplificazione, come previsto dagli Indirizzi della CTMS e come indicato negli Standard di rappresentazione per la microzonazione sismica (v. 4.2).

La grafica standard (colore pieno) consente di attribuire alle zone di attenzione i rispettivi

parametri di amplificazione. Le zone di suscettibilità per liquefazioni vengono invece rappresentate con specifici retini sovrapposti.

In sintesi, sono state elaborate le seguenti otto cartografie di microzonazione sismica:

- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 2 e 3 Tavola 6 – FA_{PGA} → riporta il fattore di amplificazione FA PGA (rapporto tra le massime ampiezze dell'accelerazione orizzontale in superficie e al bedrock sismico (PGA/PGA0));
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 3 Tavola 7 – $FA_{0,1-0,5s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SA (rapporto di Intensità di spettrale in accelerazione in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,1 e 0,5 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica di livello 3 Tavola 8 – $FA_{0,4-0,8s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SA (rapporto di Intensità di spettrale in accelerazione in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,4 e 0,8 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 3 Tavola 9 – $FA_{0,7-1,1s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SA (rapporto di Intensità di spettrale in accelerazione in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,7 e 1,1 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 3 Tavola 10 – $FA_{0,5-1,5s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SA (rapporto di Intensità di spettrale in accelerazione in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,5 e 1,5 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 3 Tavola 11 – $FH_{0,1-0,5s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SI (rapporto di Intensità di Housner in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,1 e 0,5 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 2 e 3 Tavola 12 – $FH_{0,5-1,0s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SI (rapporto di Intensità di Housner in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,5 e 1,0 secondi);
- ✓ Carta di microzonazione sismica livello 3 Tavola 13 – $FH_{0,5-1,5s}$ → riporta il fattore di amplificazione FA SI (rapporto di Intensità di Housner in superficie e al bedrock sismico per periodo compreso tra 0,5 e 1,5 secondi).

8.7 Carta della distribuzione dei valori di H (tavole da 14 a 17)

Le mappe di pericolosità sismica denominate rispettivamente:

<<Distribuzione dei valori di H – H_{SM} >>

<<Distribuzione dei valori di H – H_{0408} >>

<<Distribuzione dei valori di H – H_{0711} >>

<<Distribuzione dei valori di H – H_{0515} >>

sono anch'esse elaborate alla scala di dettaglio 1:10.000 e riportano i valori di “Hazard” (Naso et al., 2019) per gli areali interessati dalla microzonazione sismica di livello 3.

Si rammenta che il valore di H rappresenta un parametro di pericolosità che esprime lo scuotimento atteso al sito in valore assoluto (accelerazione in [g]) come già indicato nel paragrafo 7.6.

9 BIBLIOGRAFIA

- AA.VV. (2005) – Guidelines for the implementation of the H/V spectral ratio technique on ambient vibrations measurements, processing and interpretation. Deliverable D23.12 of the SESAME project, 62 pp, April 2005. Available at <http://www.SESAME-FP5.obs.ujf-grenoble.fr>.
- AA.VV. (2011) – Contributi per l'aggiornamento degli "Indirizzi e criteri per la microzonazione sismica". Supplemento alla rivista Ingegneria Sismica Anno XXVIII – n.2.
- Albarello D. e Castellaro S. (2011) – Tecniche sismiche passive: indagini a stazione singola. In AA.VV. (2011) – Contributi per l'aggiornamento degli "Indirizzi e criteri per la microzonazione sismica". Supplemento alla rivista Ingegneria Sismica Anno XXVIII – n.2.
- Boccaletti M., Bonini M., Corti G., Gasperini P., Martelli L., Piccardi L., Severi P., Vannucci G. (2004): Carta sismotettonica della Regione Emilia-Romagna, scala 1:250.000. Con note illustrative. Regione Emilia-Romagna-SGSS, CNR-IGG. SELCA, Firenze.
- Boulanger R. W. e Idriss I. M. (2004) – *Semi-empirical procedures for evaluating liquefaction potential during earthquakes*. Proc., 11th International Conference on Soil Dynamics and Earthquake Engineering, and 3rd International Conference on Earthquake Geotechnical Engineering, D. Doolin et al., ed Stallion Press, Vol. 1, 32–56.
- Boulanger R. W. e Idriss I. M. (2007) – *Evaluation of cyclic softening in silts and clays*. Journal of Geotechnical and Geoenvironmental Engineering, ASCE, 133(6): 641–52.
- Boulanger R. W. e Idriss I. M. (2014) – *CPT and SPT based liquefaction triggering procedures*. Report No. UCD/CGM.-14, 2014 – ce.memphis.edu.
- Castellaro S., Mulargia F. e Bianconi L. (2005) – Passive Seismic Stratigraphy: A new efficient, fast and economic technique. *Geologia e tecnica ambientale*, 3.
- Castellaro S. e Mulargia F. (2011) – Seismic soil classification from a different perspective. Annual meeting of the Seismological Society of America, Memphis (Tennessee, USA), Apr. 13–15.
- Castellaro S. (2012) – H/V: un contributo oltre Vs30. In "Tecniche speditive per la stima dell'amplificazione sismica e della dinamica degli edifici" a cura di Mucciarelli M.
- Cerrina Feroni A., Martelli L., Martinelli P. & Ottria G. (2002) – Carta geologico-strutturale dell'Appennino emiliano-romagnolo in scala 1:250.000. Regione Emilia-Romagna, Servizio Geologico, sismico e dei Suoli – CNR, Istituto di Georisorse e Geoscienze, Pisa. S.EL.CA., Firenze.
- Città Metropolitana di Bologna – Tavola 4 – *Carta di area vasta delle aree suscettibili di effetti locali* (foglio 1, scala 1:65.000)
- Commissione tecnica per la microzonazione sismica (dicembre 2020) – Microzonazione sismica – Standard di rappresentazione e archiviazione informatica versione 4.2.

<https://www.centromicrozonazioneismica.it/it/download/category/23-standard-ms-e-cle>.

Crespellani, Nardi, Simoncini (1991) – *La liquefazione del terreno in condizioni sismiche*. Zanichelli, Bologna.

DISS Working Group (2021). Database of Individual Seismogenic Sources (DISS), Version 3.3.0: A compilation of potential sources for earthquakes larger than M 5.5 in Italy and surrounding areas. Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV). <https://doi.org/10.13127/diss3.3.0>

Elmi, Zecchi (1982) – *Note sulla sismicità dell'appennino emiliano-romagnolo*. In Guida alla geologia del margine appenninico-padano. *Società Geologica Italiana – Guide Geologiche regionali*, Bologna.

Facciorusso, J., Madiati C., Vannucchi G., Martelli, L. (2012). *Analisi di dettaglio finalizzata alla valutazione della pericolosità di liquefazione: il caso della costa adriatica romagnola*. In: “La microzonazione sismica per la gestione del territorio. L’esperienza della regione Emilia-Romagna”. Regione Emilia-Romagna Eds.

Facciorusso, J., Madiati C., Vannucchi G., (2013). *Confronto tra metodi semplificati di stima del rischio di liquefazione da prove CPT e CPTU*. Università degli Studi di Firenze – Facoltà di Ingegneria – Sezione geotecnica.

Galli P., Castenetto S., Peronace E. (2012) – *Terremoti dell'Emilia – maggio 2012 – Rilievo Macrosismico MCS speditivo – Rapporto finale*. Dipartimento della Protezione Civile – Ufficio Rischio Sismico e Vulcanico.

Galli, Meloni, Rossi (1999) – *Historical liquefaction in Italy: relationship between epicentral distance and seismic parameters*. European Geophysical Society XXVIII General Assembly Natural Hazards NH3, The Hague, Netherlands.

Gruppo di lavoro MS (2008) – *Indirizzi e criteri per la microzonazione sismica*. Conferenza delle Regioni e delle Province autonome – Dipartimento della Protezione Civile, Roma, 3 vol. e Dvd. Disponibili nel sito web del Dipartimento della Protezione Civile, area “Rischio Sismico” all’indirizzo: http://www.protezionecivile.it/cms/view.php?dir_pk=395&cms_pk=15833.

Guidoboni E., Ferrari G., Mariotti D., Comastri A., Tarabusi G., Sgattoni G., Valensise G. (2018) – *CFT15Med, Catalogo dei Forti Terremoti in Italia (461 a.C.–1997) e nell’area Mediterranea (760 a.C.–1500)*. Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV). doi: <https://doi.org/10.6092/ingv.it-cfti5>.

Guidoboni E., Ferrari G., Tarabusi G., Sgattoni G., Comastri A., Mariotti D., Ciuccarelli C., Bianchi M.G., Valensise G. (2019), *CFT15Med, the new release of the catalogue of strong earthquakes in Italy and in the Mediterranean area*, Scientific Data 6, Article number: 80 (2019). doi: <https://doi.org/10.1038/s41597-019-0091-9>

ISIDe Working Group (2010) – Italian Seismological Instrumental and parametric database. [Online], Available: <http://iside.rm.ingv.it>.

ISPRA (2009) – *Carta Geologica d’Italia, Foglio 203*. Coord. Scientifico: Regione Emilia-

Romagna. ISPRA, Servizio Geologico d'Italia – Regione Emilia-Romagna, Servizio geologico, sismico e dei suoli. SystemCart, Roma.

<https://www.isprambiente.gov.it/Media/carg/emilia.html>.

Youd, T.L., Idriss, I.M., Andrus, R.D., Arango, I., Castro, G., Christian, J.T., Dobry, R., Finn, W.D.L., Harder, L.F., Hynes, M.E., Ishihara, K., Koester, J., Liao, S., Marcuson III, W.F., Martin, G.R., Mitchell, J.K., Moriwaki, Y., Power, M.S., Robertson, P.K., Seed, R., and Stokoe, K.H. – *Liquefaction Resistance of Soils: Summary Report* from the 1996 NCEER and 1998 NCEER/NSF Workshop on Evaluation of Liquefaction Resistance of Soils

Lanzo G. & Silvestri F. (1999) – *Risposta Sismica Locale*. Edizioni Hevelius.

Locati M., Camassi R., Rovida A., Ercolani E., Bernardini F., Castelli V., Caracciolo C.H., Tertulliani A., Rossi A., Azzaro R., D'Amico S., Conte S., Rocchetti E., Antonucci A. (2019). Database Macrosismico Italiano (DBMI15), versione 2.0. Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV). <https://doi.org/10.13127/DBMI/DBMI15.2>.

Martelli L. (coord.), Bonini M., Calabrese L., Corti G., Ercolessi G., Molinari F. C., Piccardi L., Pondrelli S., Sani F. (2017): *Carta sismotettonica della Regione Emilia-Romagna e aree limitrofe. Con note illustrative*. Regione Emilia-Romagna, Servizio geologico, sismico e dei suoli. Con note illustrative e CD. DREAM Italia.

Martelli L., Calabrese L., Ercolessi G., Severi P., Romani M., Tarabusi G., Pileggi D., Rosselli S., Minarelli L., Pergalani F., Compagnoni M., Vannucchi C., Madiari C., Facciorusso J., Fioravante V., Giretti D., Mucciarelli M., Priolo E., Laurenzano G., Brammerini F., Speranza E., Conte C., Di Salvo G., Giuffre' M., Zuppiroli M., Guidi F., Vona V. Con Il Contributo Di Manicardi A., Mengoli B., Ugoletti C. e Ricci L. (2013) – *Microzonazione sismica dell'area epicentrale del terremoto della pianura Emiliana del 2012 (Ord. 70/2012)*. Atti del 32° Convegno Nazionale del Gruppo Nazionale di Fisica della Terra Solida, Trieste, ISBN: 978-88-902101-7-4.

Martelli (2015) – *I terremoti dell'Appennino Bolognese*. La geologia. Nueter, XLI, n. 82, 387-395.

Meletti M., Valensise G (a cura di) (2004) – *Zonazione sismogenetica ZS9 – App.2 al Rapporto conclusivo*. Gruppo di lavoro per la redazione della mappa di pericolosità sismica (Ordinanza PCM 3274/2003), Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia. <http://zonesismiche.mi.ingv.it/documenti/App2.pdf>.

Ministero delle Infrastrutture (2018) – D.M. 17/01/2018 (G.U. n.42 del 20/02/2018 – Aggiornamento delle Norme Tecniche per le Costruzioni.

Mucciarelli M. (a cura di) (2012) – *Tecniche speditive per la stima dell'amplificazione sismica e della dinamica degli edifici. Studi teorici ed applicazioni professionali*. Edizioni Aracne.

Naso G., Martelli L., Baglione M., Brammerini F., Castenetto S., D'Intinosante V., Ercolessi G. (2019): *Maps for land management: from geology to seismic hazard*, Boll. Geof. Teor. Appl., Vol. 60, DOI 10.4430/bgta0263.

Pieri M. e Groppi G. (1981) – *Subsurface geological structure of the Po Plain (Italy)*. Progetto

Finalizzato Geodinamica, publ.n° 414, C.N.R., 23.

Provincia di Bologna – *Variante al PTCP in materia di riduzione del rischio sismico. Adeguamento alla L.R. 19/2008.* 2013.

RER – ENI, Agip (1998): *Riserve idriche sotterranee della Regione Emilia-Romagna.* A cura di G. M. Di Dio. Regione Emilia-Romagna, ENI Agip Divisione Esplorazione e Produzione. S.EL.CA., Firenze, pp 120.

Regione Emilia Romagna – Servizio Geologico, Sismico e dei Suoli – Carta Geologica in scala 1:10.000 della regione Emilia-Romagna – cartografia interattiva consultabile on line: https://applicazioni.regione.emilia-romagna.it/cartografia_sgss.

Regione Emilia Romagna – Legge Regionale n.19/2008 – *“Norme per la riduzione del rischio sismico, con le modifiche apportate dalla L.R. 6 luglio 2009, n.6 “Governo e riqualificazione solidale del territorio”.* BURER n. 184 del 30/10/2008.

Regione Emilia Romagna – Legge Regionale n.24/2017 – “Disciplina regionale sulla tutela e l’uso del territorio”. BURERT n. 304 del 21/12/2017.

Regione Emilia Romagna – *Delibera Regionale n.112/2007 – “Approvazione dell’atto di indirizzo e coordinamento tecnico ai sensi dell’art. 16, comma 1, della LR 20/2000 Disciplina generale sulla tutela del territorio, in merito a <<Indirizzi per gli studi di microzonazione sismica in Emilia-Romagna per la pianificazione territoriale ed urbanistica>>”.* BURER n. 64 del 17 maggio 2007.

Regione Emilia Romagna – Delibera della Giunta Regionale n. 2193/2015 – “Art. 16 della L.R. n.20 del 24/3/2000. Approvazione aggiornamento dell’atto di coordinamento tecnico denominato <<Indirizzi per gli studi di microzonazione sismica in Emilia-Romagna per la pianificazione territoriale ed urbanistica>>, di cui alla deliberazione dell’Assemblea Legislativa 2 maggio 2007, n. 112”. BURER n. 4 del 8 gennaio 2016 parte seconda.

Regione Emilia Romagna – Delibera della Giunta Regionale n. 630/2019 – “Atto di coordinamento tecnico sugli studi di microzonazione sismica per la pianificazione territoriale ed urbanistica (artt. 22 e 49, L.R. n.24/2017”. BURER. n. 143 del 6 maggio 2019 parte seconda.

Regione Emilia Romagna – Delibera della Giunta Regionale n. 476/2021 (e DGR integrativa n.564/2021)– Aggiornamento dell’“Atto di coordinamento tecnico sugli studi di microzonazione sismica per la pianificazione territoriale ed urbanistica (artt. 22 e 49, L.R. n.24/2017”. Di cui alla *Deliberazione della Giunta Regionale 29 aprile 2019 n.630.* BURERT n. 137 del 12/5/2021 (parte seconda) e BURERT n. 111 del 20/04/2021.

Robertson P.K. – *Performance based earthquake design using the CPT – Keynote Lecture,* International Conference on Performance-based Design in Earthquake Geotechnical Engineering – from case history to practice, IS-Tokyo, 2009.

Rovida A., Locati M., Camassi R., Lolli B., Gasperini P. (2019). *Catalogo Parametrico dei Terremoti Italiani (CPTI15), versione 2.0.* Istituto Nazionale di Geofisica e Vulcanologia (INGV). <https://doi.org/10.13127/CPTI/CPTI15.2>.

Sonmez H. – *Modification to the liquefaction potential index and liquefaction susceptibility mapping for a liquefaction-prone area (Inegol-Turkey)*. 2003. *Environ Geology* 44(7): 862-871

Zhang G., Robertson P.K., and Brachman R.W.I. – *Estimating liquefaction-induced ground settlements from CPT for level ground, 2001*.

APPENDICE:

Schede analisi numeriche della RSL
Report verifiche della liquefazione

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 1_GRANAROLO DELL'EMILIA (DGR 476/2021)

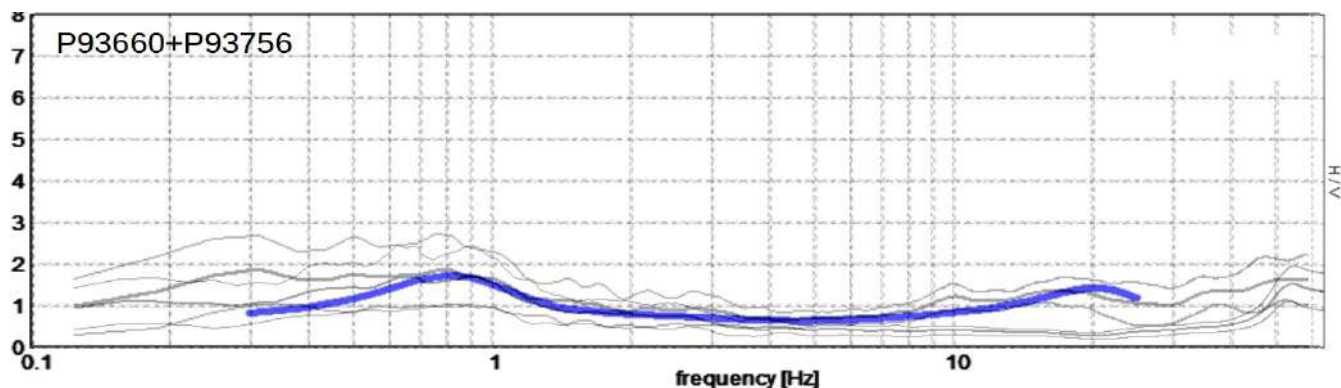
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	0.50	0.50	1600.00	110.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	2.50	2.00	1750.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) LA	4.50	2.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (4) AL	7.50	3.00	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) LA-AL	11.00	3.50	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (6) AL	15.50	4.50	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) LAS	18.00	2.50	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (8) AL	21.00	3.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (9) SL	26.00	5.00	1950.00	300.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (10) AL	30.00	4.00	1850.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (11) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (12) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	75.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	90.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) S-SL	105.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (17) AL	125.00	20.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (18) AL	150.00	25.00	2100.00	525.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>105.00					

Con:

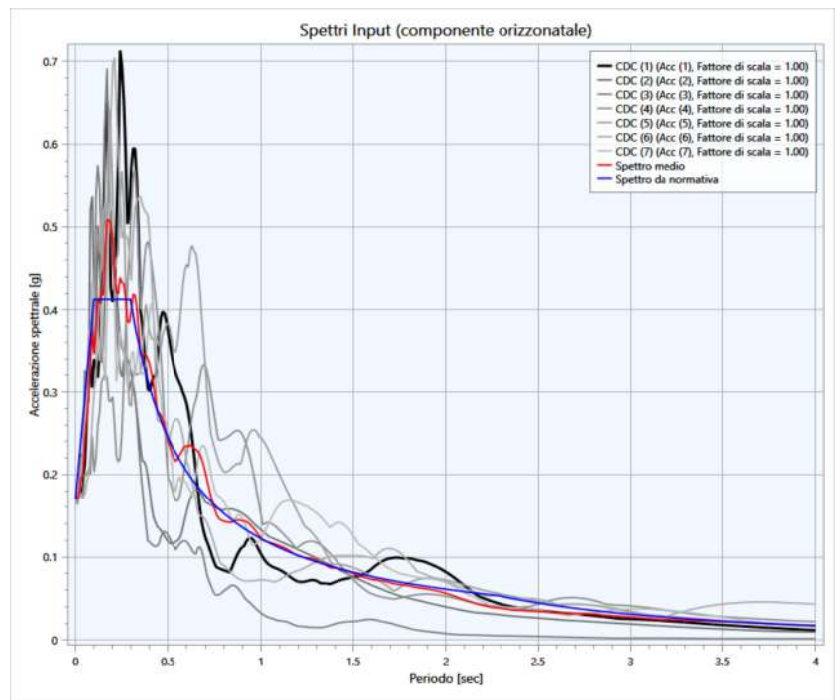
- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



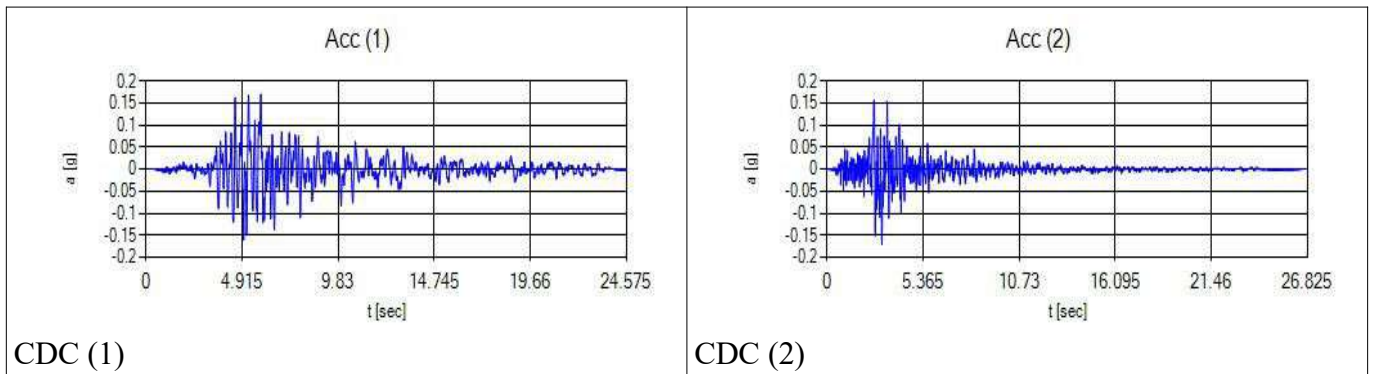
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

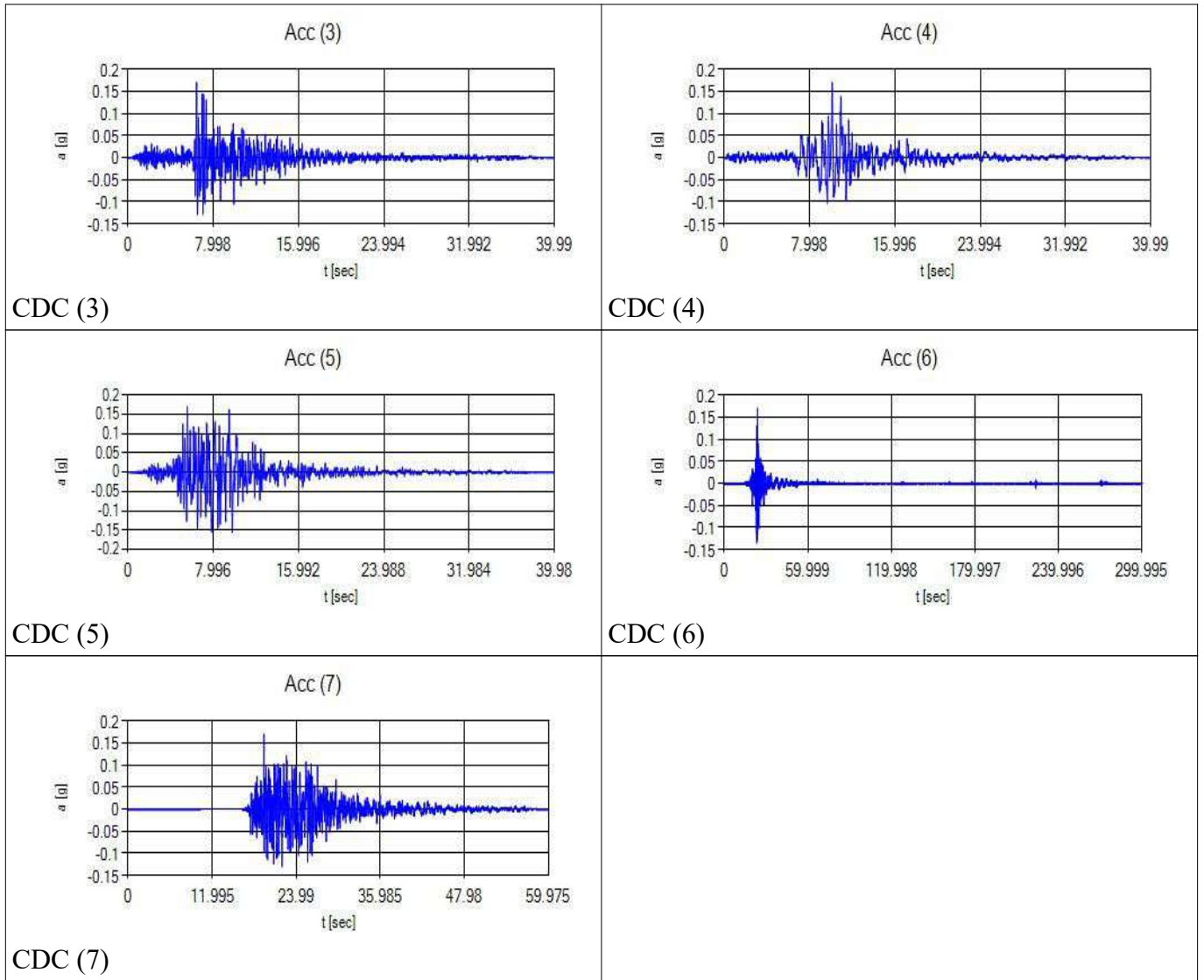
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



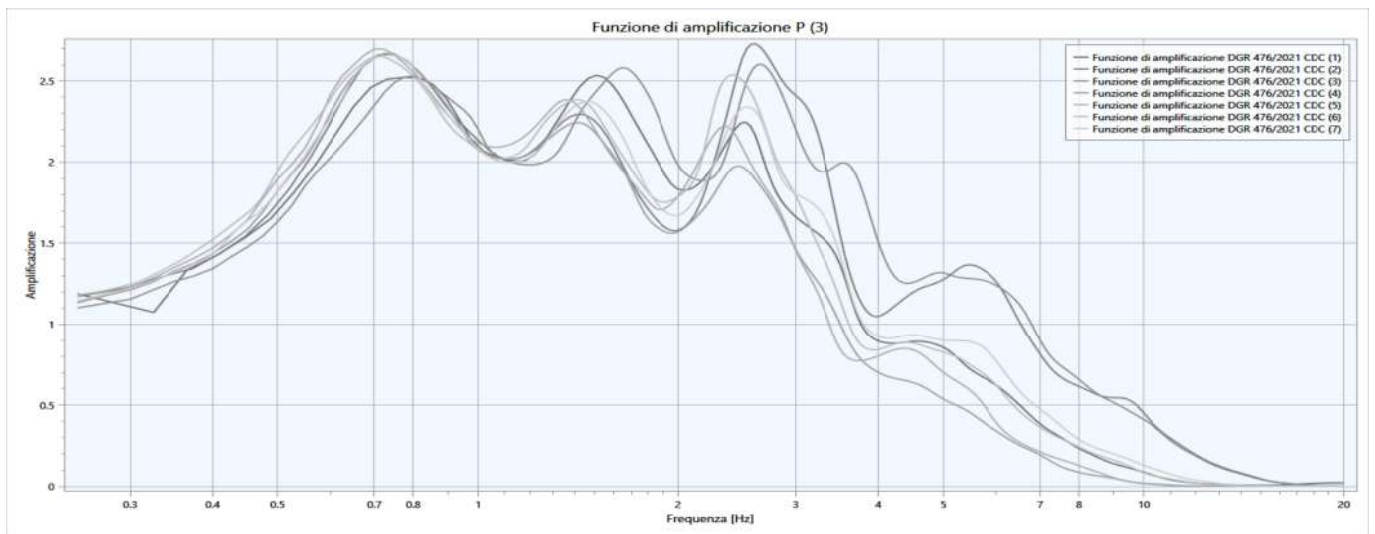
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

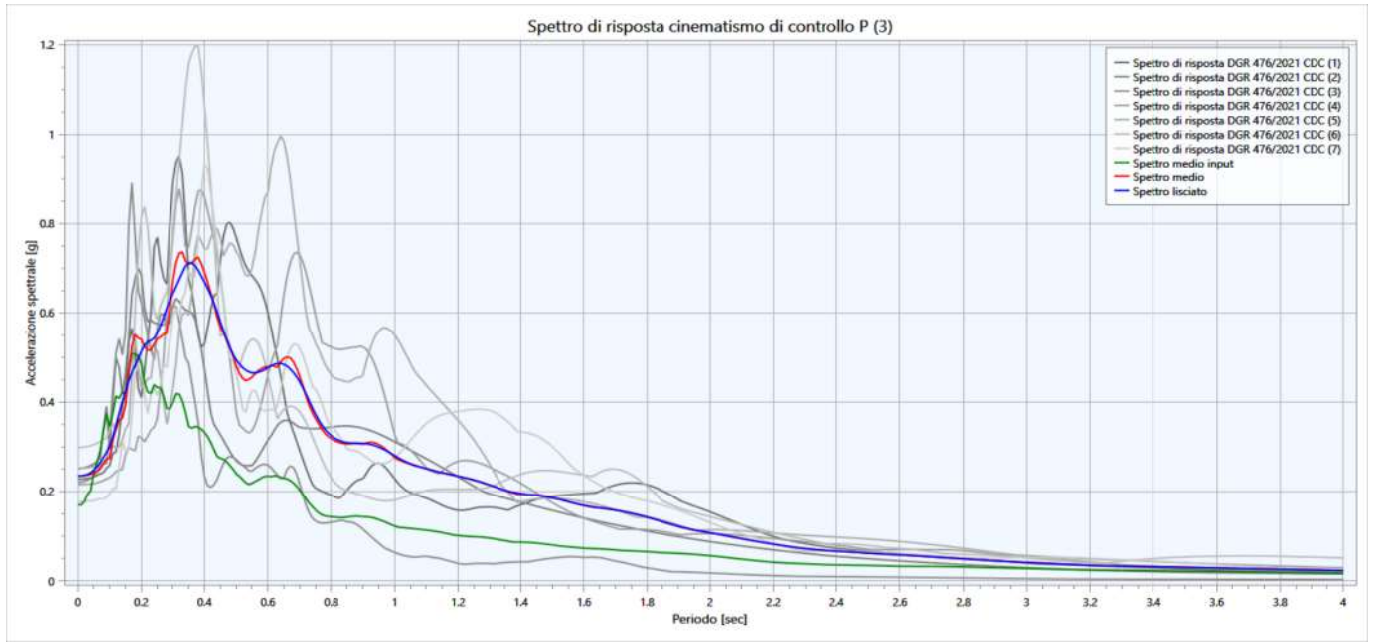




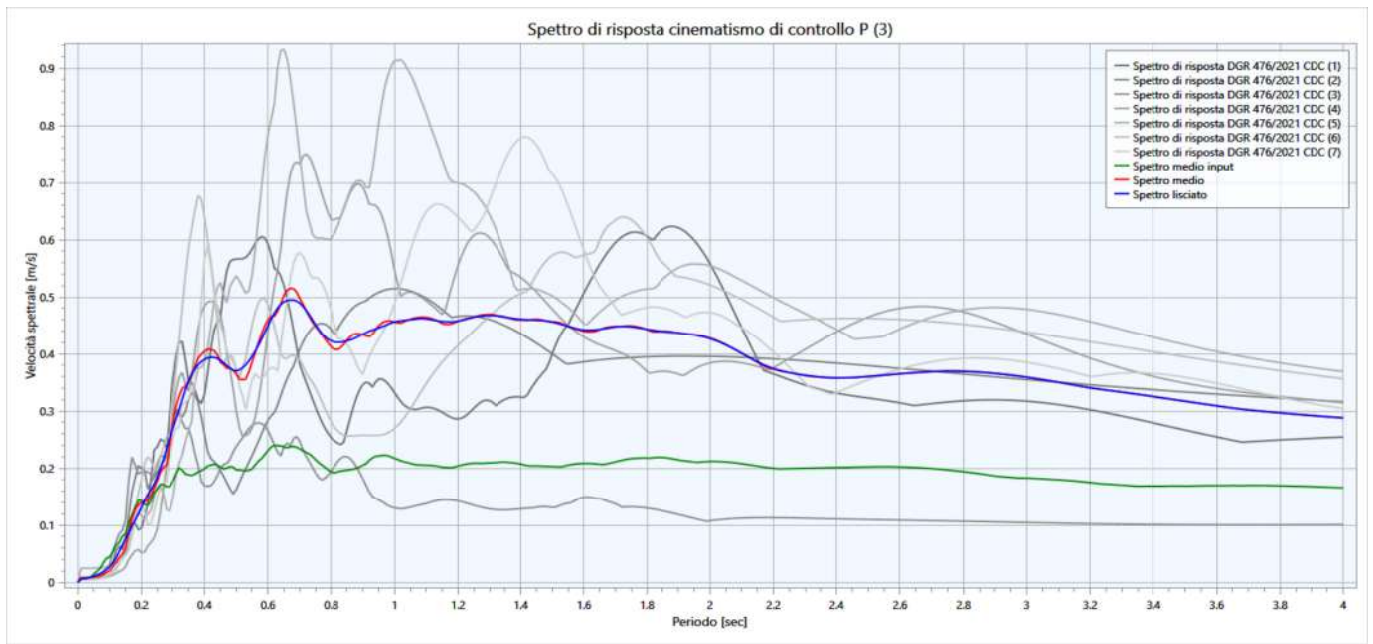
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,235g)	1,5	2,1	2,2	2,2	1,6	2,1	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 2_GRANAROLO DELL'EMILIA (DGR 476/2021)

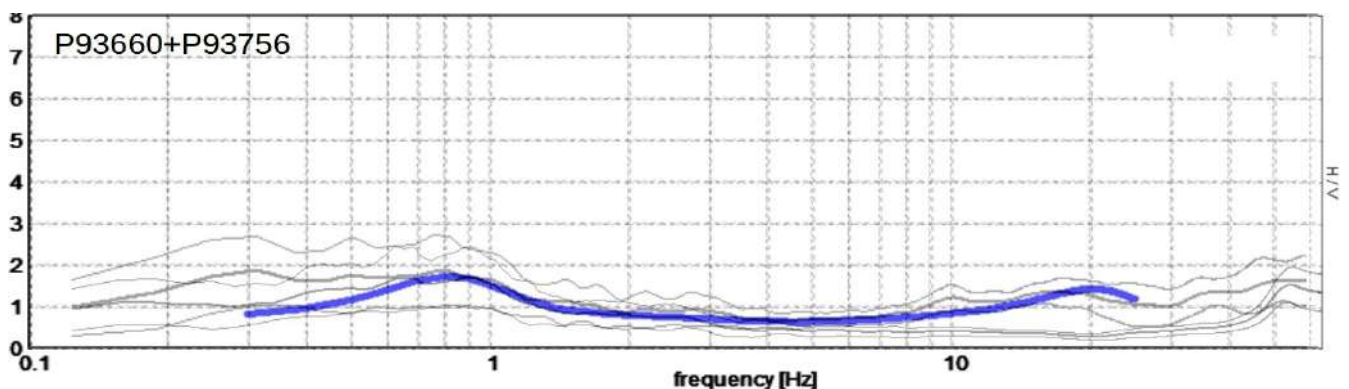
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	0.50	0.50	1650.00	110.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	2.00	1.50	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) AL	4.00	2.00	1700.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4) LSA	5.50	1.50	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (5) AL	7.00	1.50	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) LAS	11.00	4.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (7) SL	15.00	4.00	1900.00	275.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (8) LAS	18.00	3.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) AL	22.00	4.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (10) AL	30.00	8.00	1850.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (11) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (12) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	74.00	14.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	88.00	14.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) S-SL	103.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (17) AL	122.00	19.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (18) AL	145.00	23.00	2100.00	525.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>145.00					

Con:

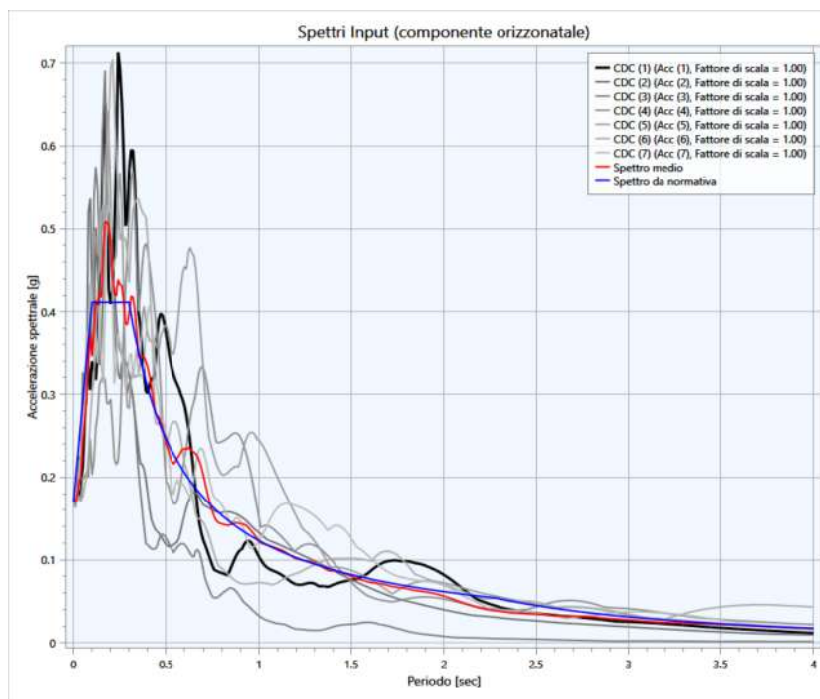
- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- *Vs* = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI HV LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



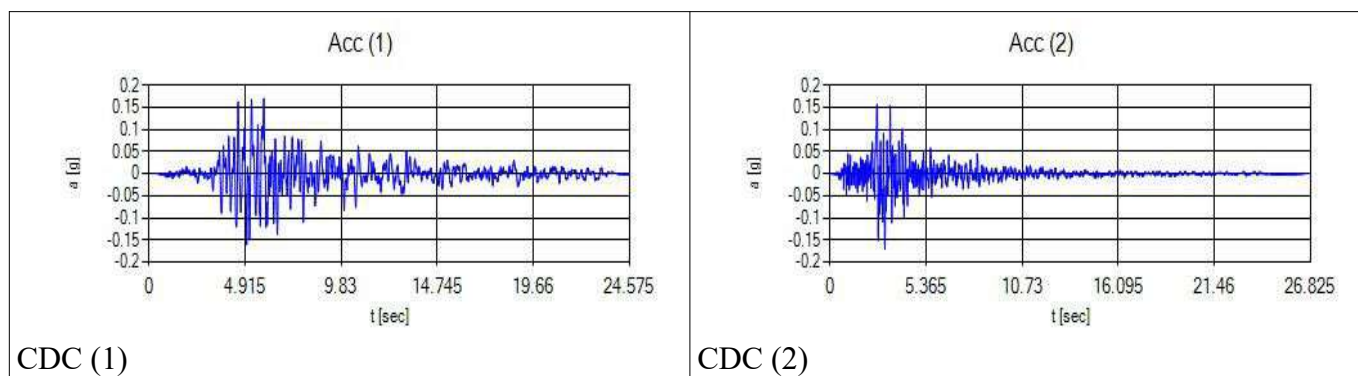
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

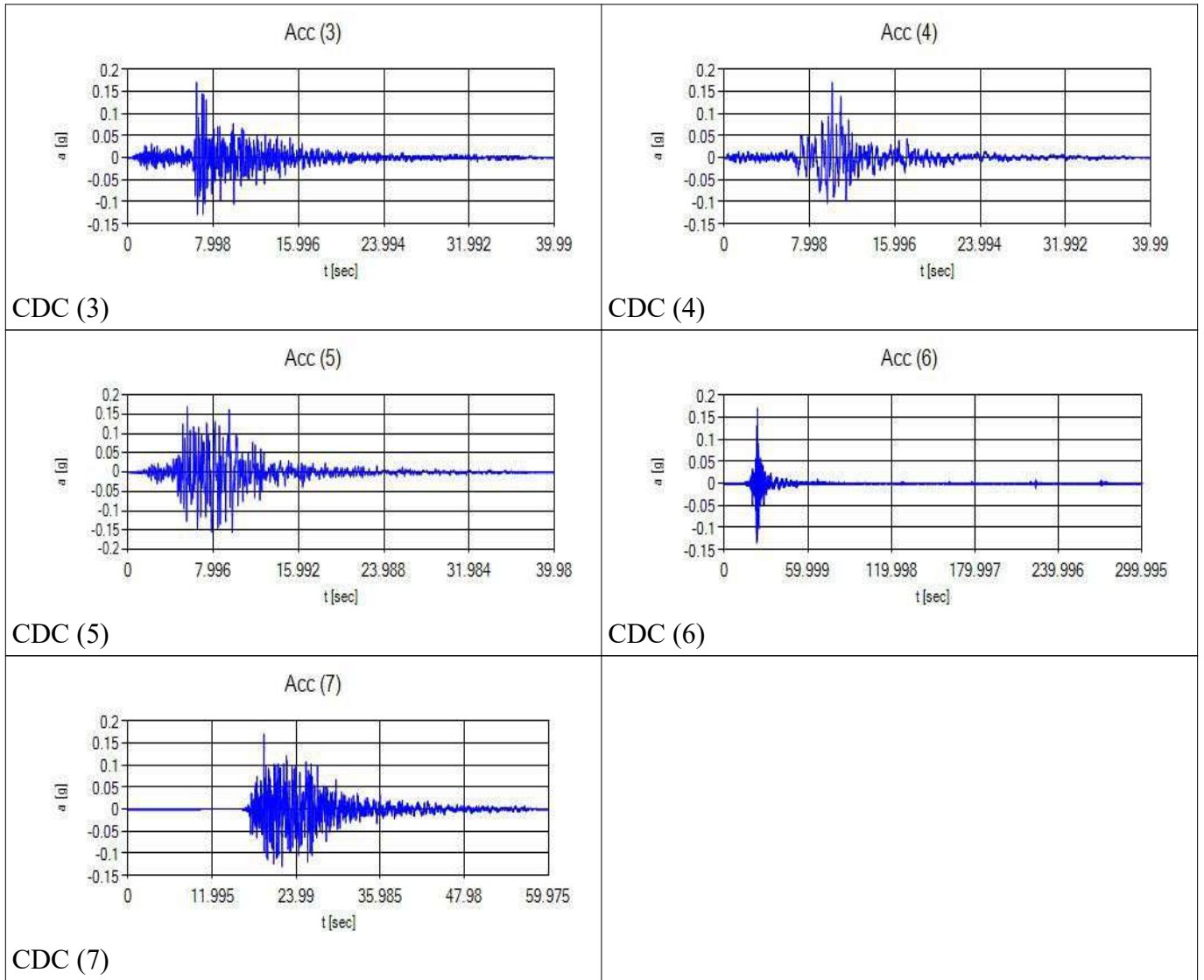
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



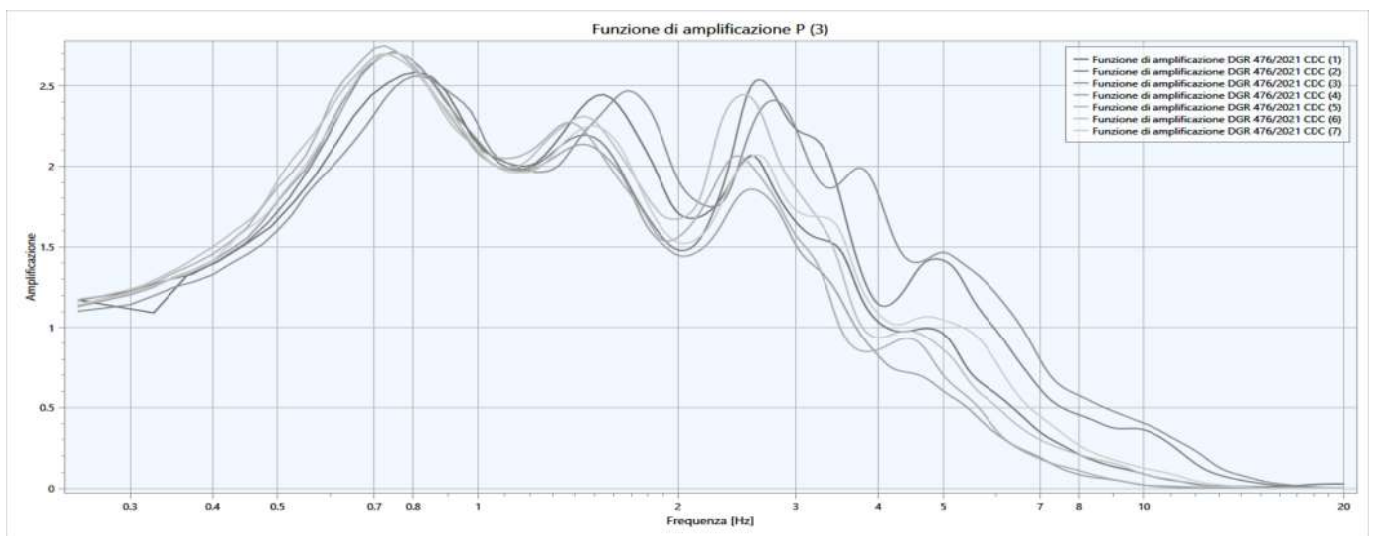
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

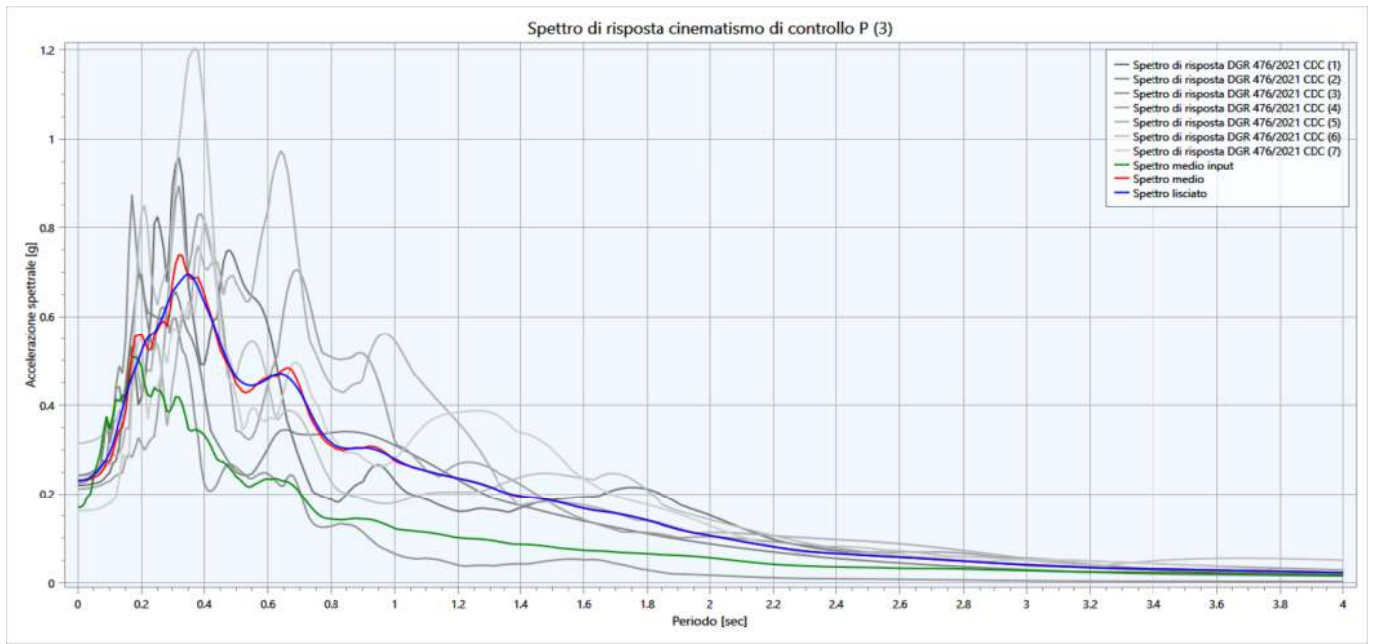




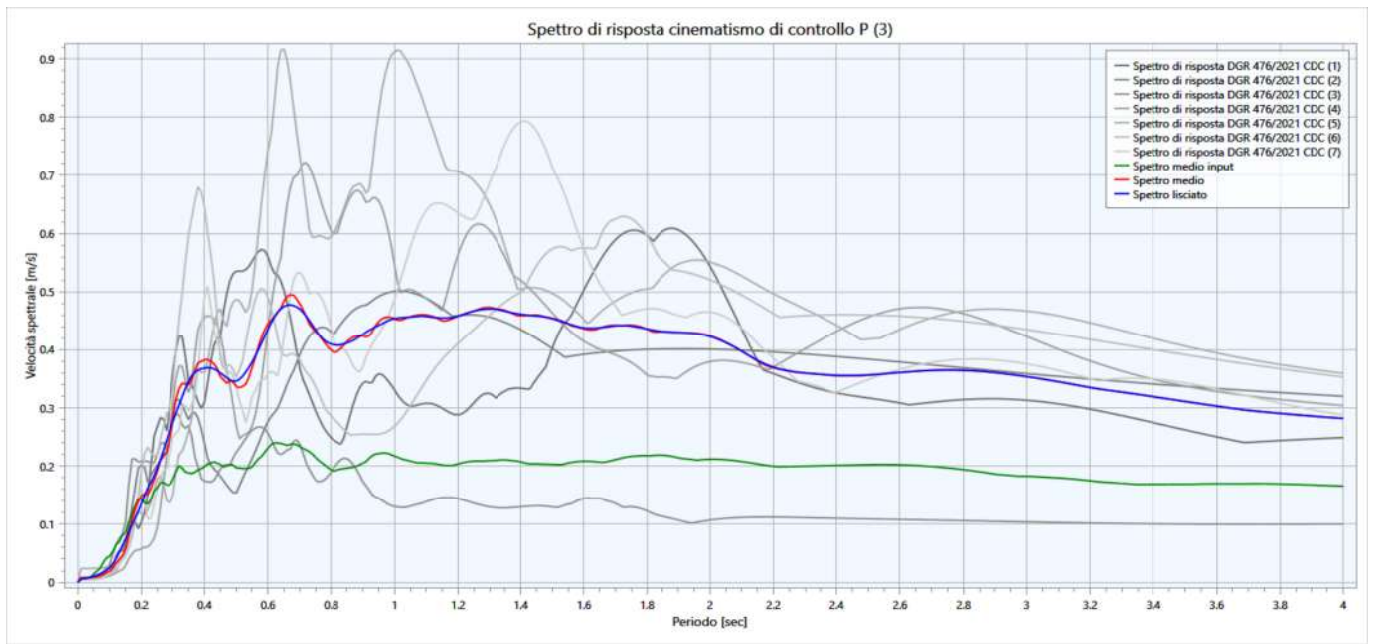
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,231g)	1,5	2,0	2,2	2,2	1,5	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 3_GRANAROLO DELL'EMILIA (DGR 476/2021)

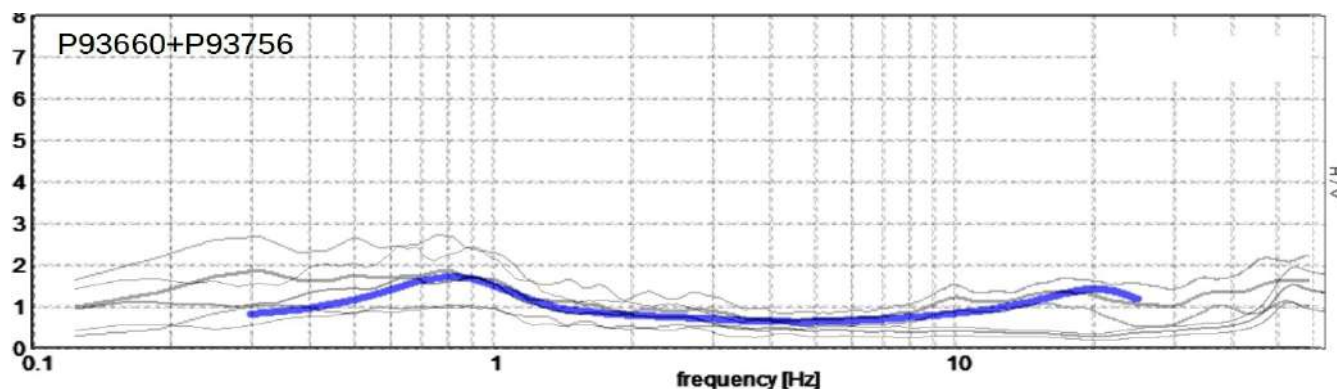
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	1.00	1.00	1600.00	115.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	2.00	1.00	1750.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) SL-SL	3.00	1.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (4) LA	6.00	3.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (5) AL	9.00	3.00	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) AL	15.00	6.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) AL	21.00	6.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) SL	23.00	2.00	1900.00	275.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (9) AL	27.50	4.50	1850.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (10) SL	32.00	4.50	1950.00	325.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (11) LAS	40.00	8.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (12) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	75.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	90.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) S-SL	105.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (17) AL	125.00	20.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (18) AL	150.00	25.00	2100.00	525.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- *Vs* = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

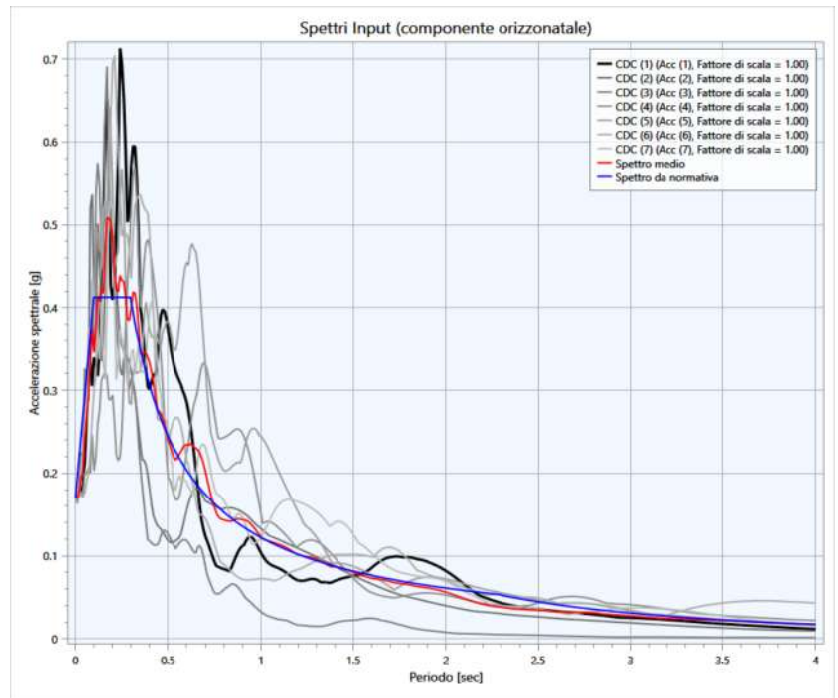
CONFRONTO TRA SPETTRI HV LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



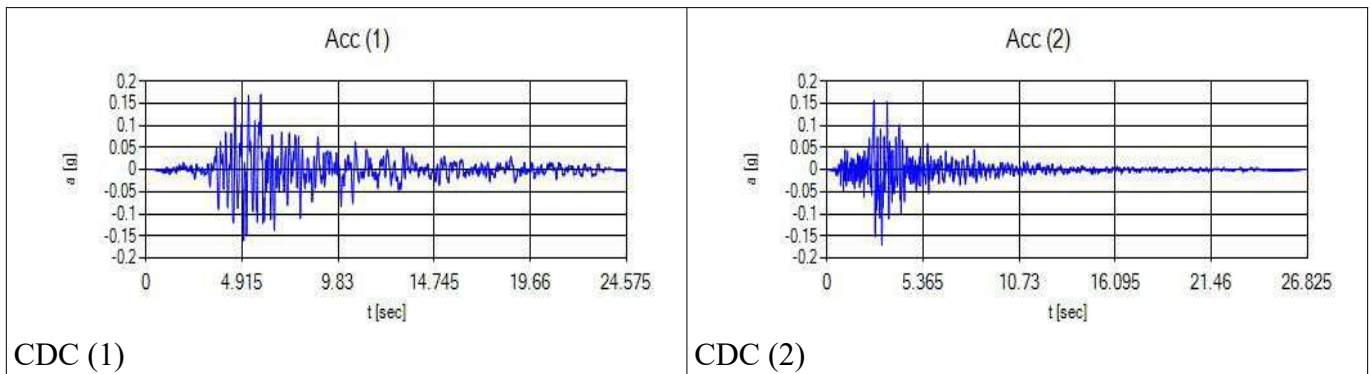
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

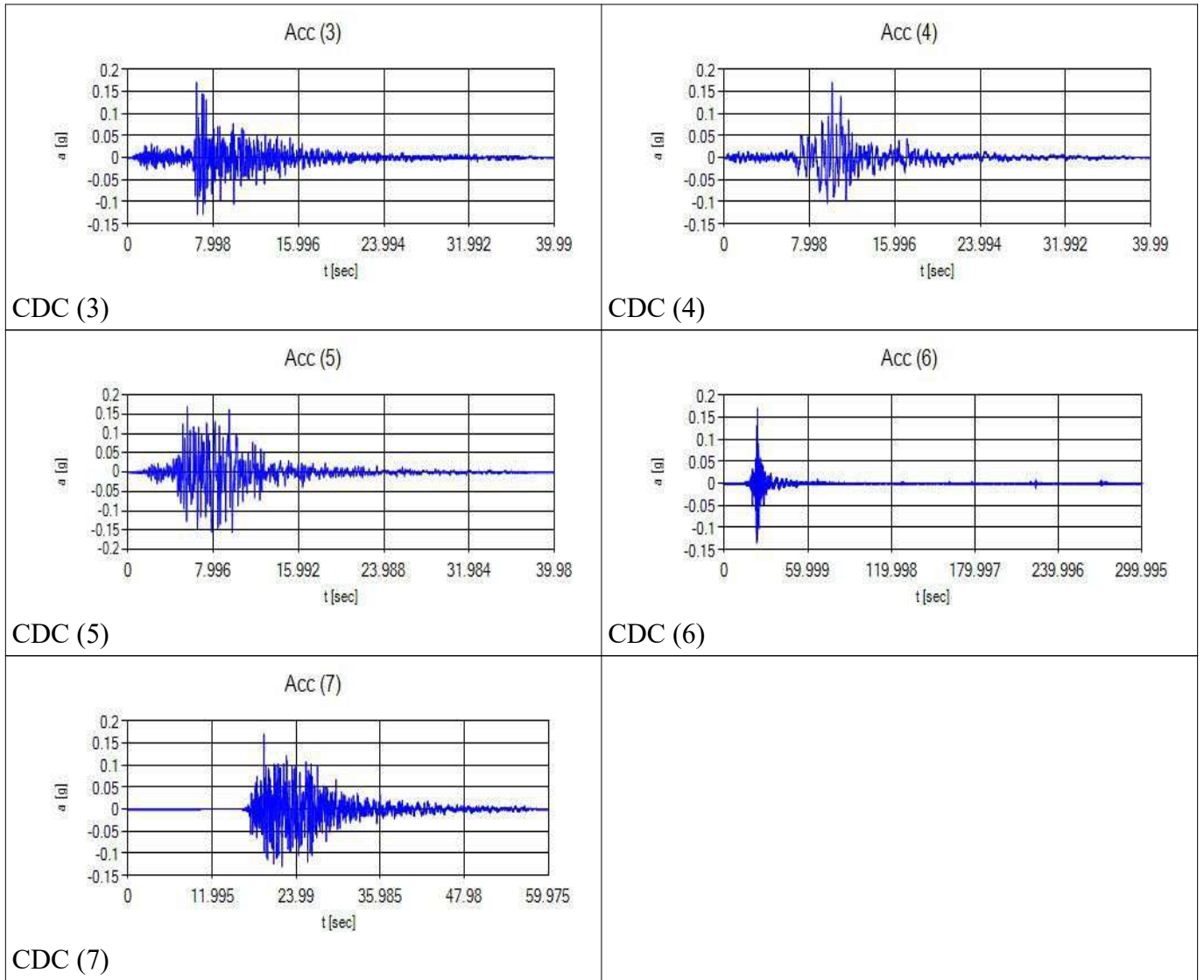
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

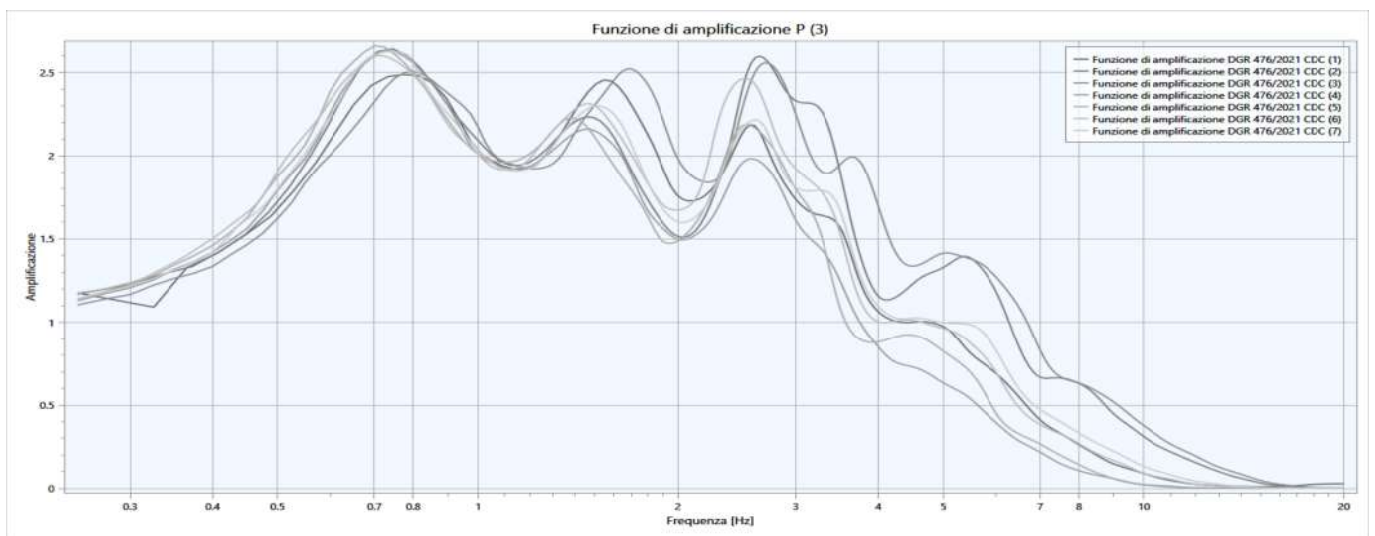


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

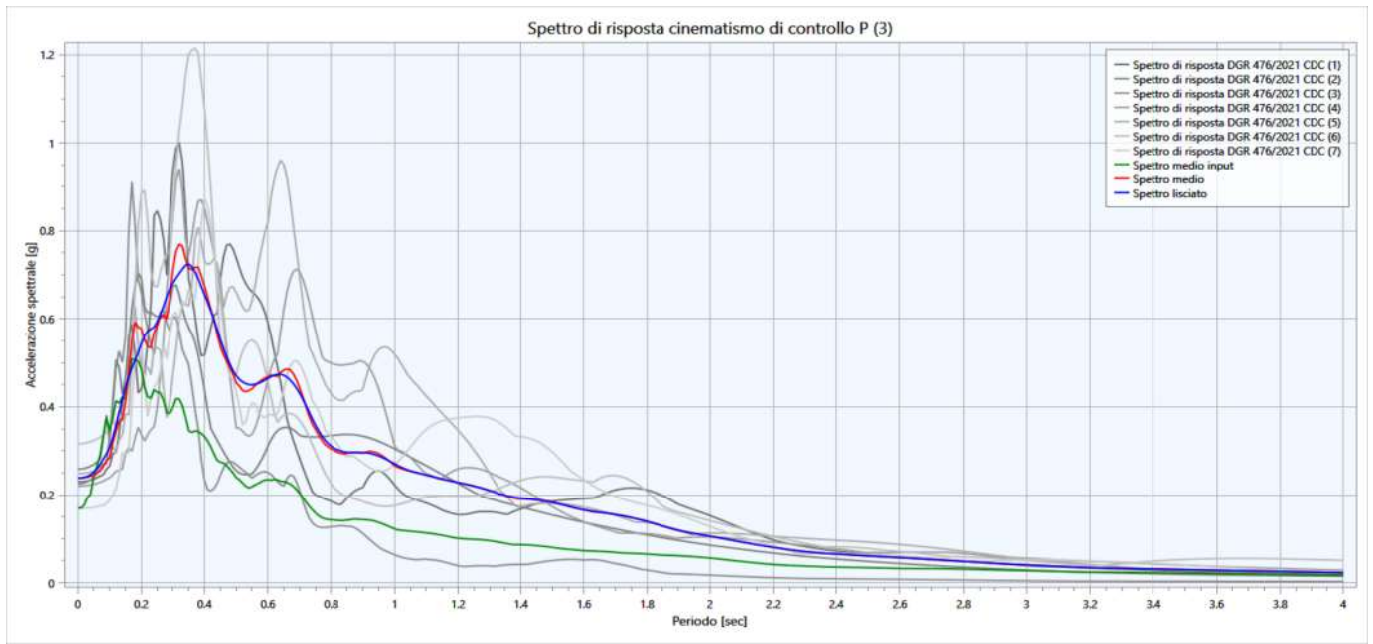




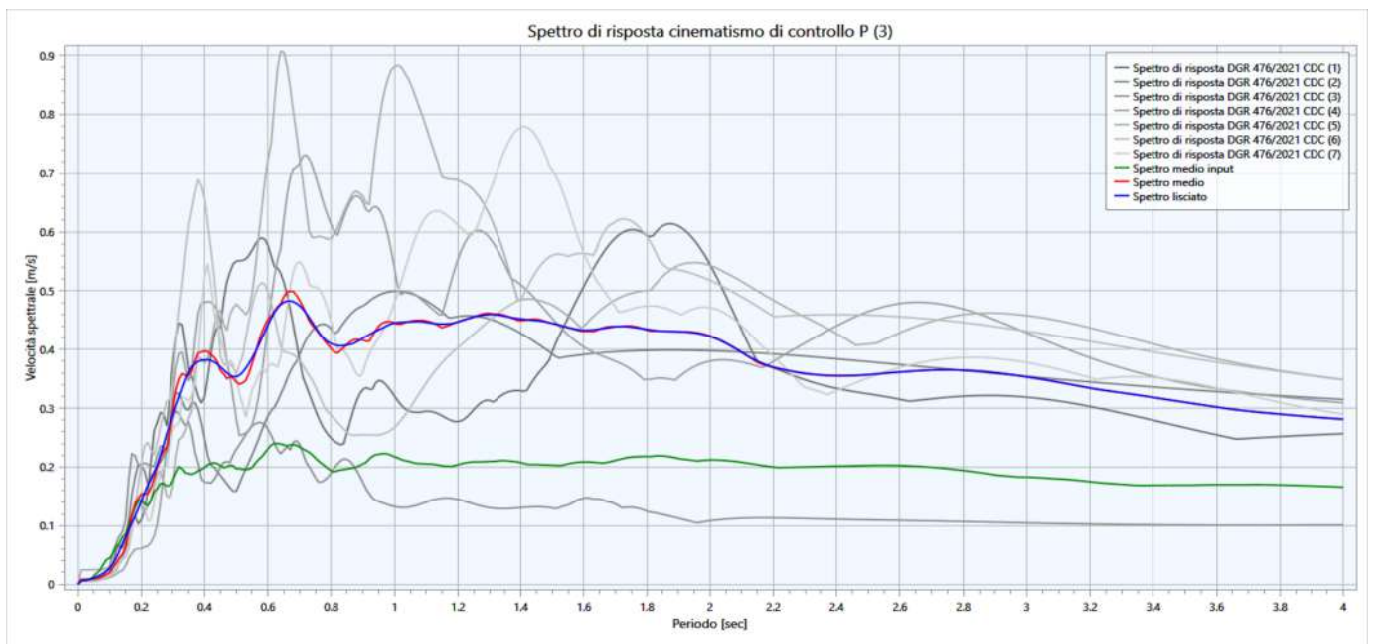
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,238g)	1,5	2,1	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 4_GRANAROLO DELL'EMILIA (DGR 476/2021)

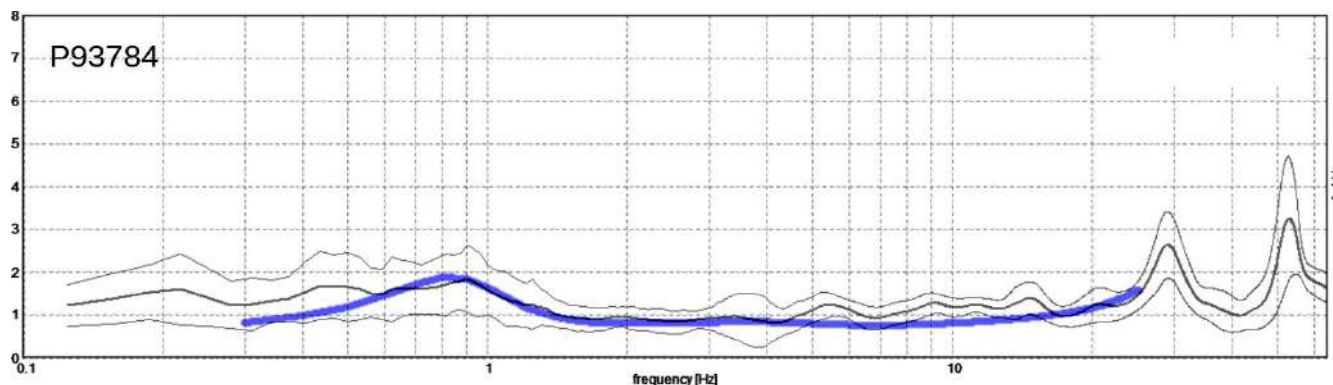
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	0.50	0.50	1600.00	70.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	2.00	1.50	1700.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) LA	3.00	1.00	1700.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (4) AL	4.50	1.50	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) AL	7.50	3.00	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) LS	8.50	1.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (7) AL	12.00	3.50	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) LA	15.00	3.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) AL	18.00	3.00	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (10) SL	25.00	7.00	1950.00	300.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (11) AL	30.00	5.00	1850.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (12) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (13) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	75.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (16) AL	90.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (17) S-SL	105.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (18) AL	125.00	20.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (19) AL	150.00	25.00	2100.00	525.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

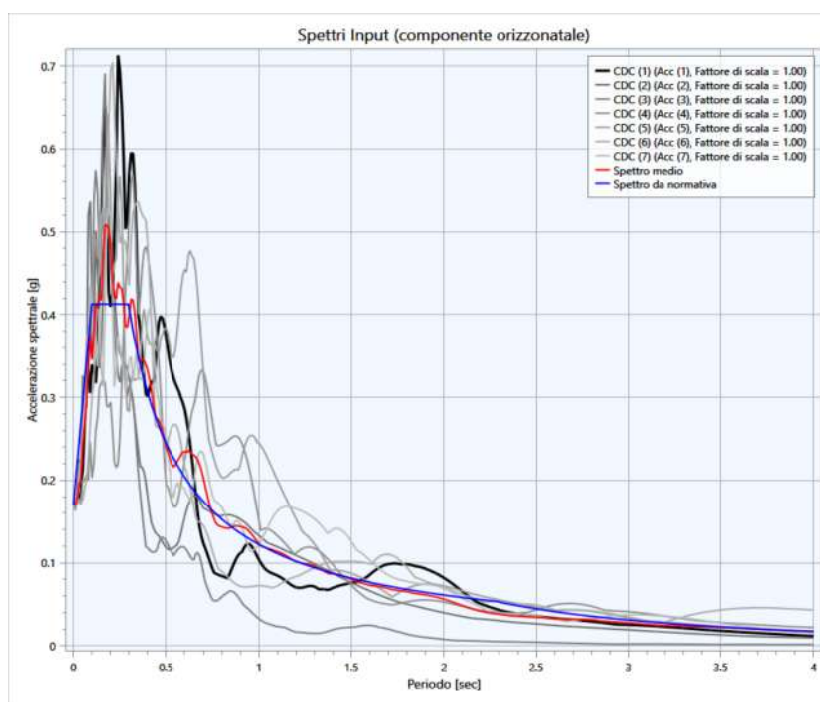
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



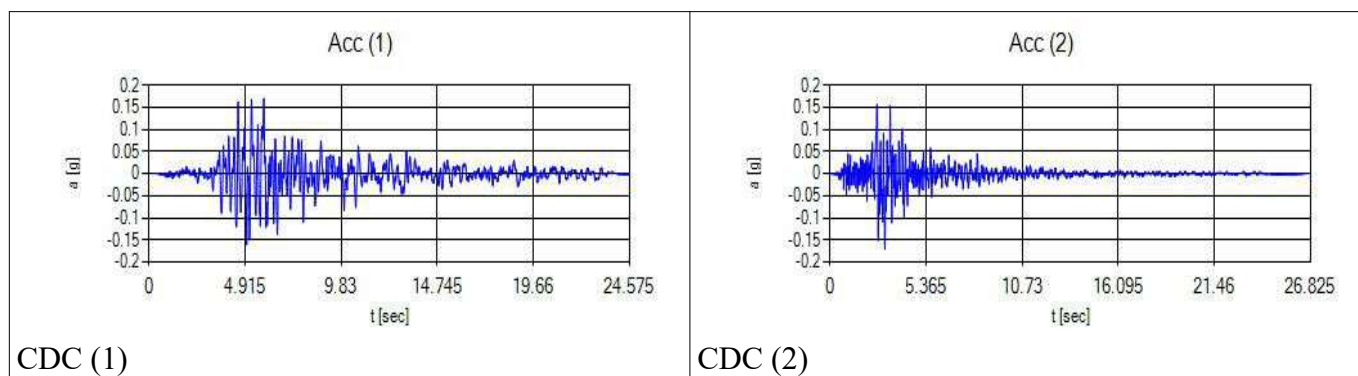
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

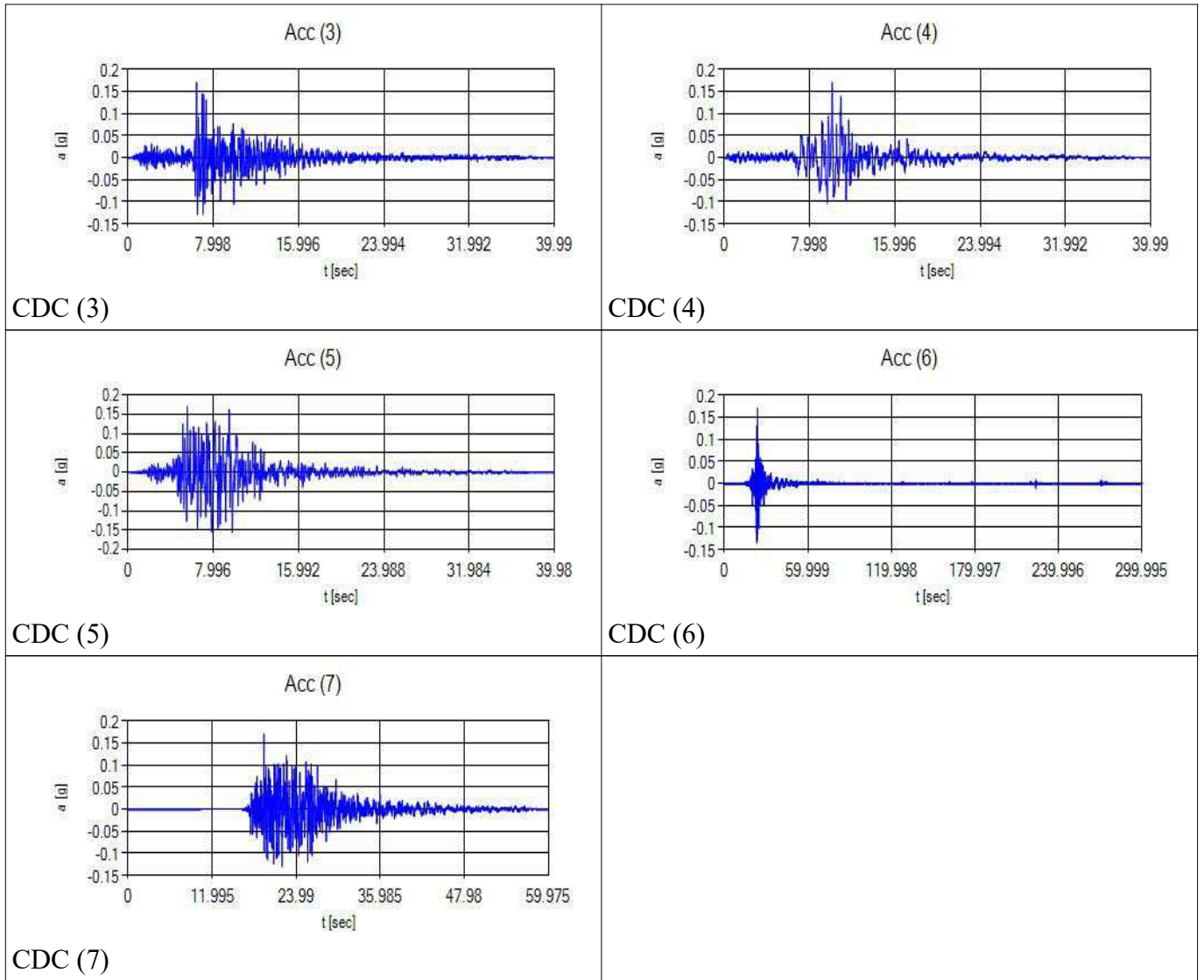
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

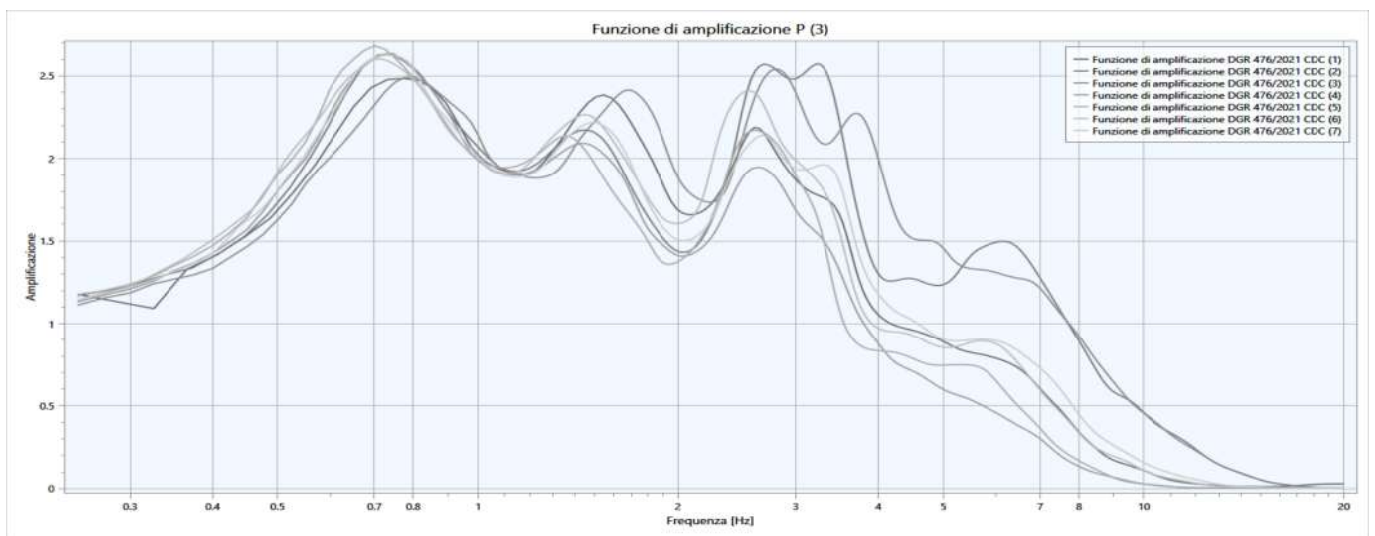


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

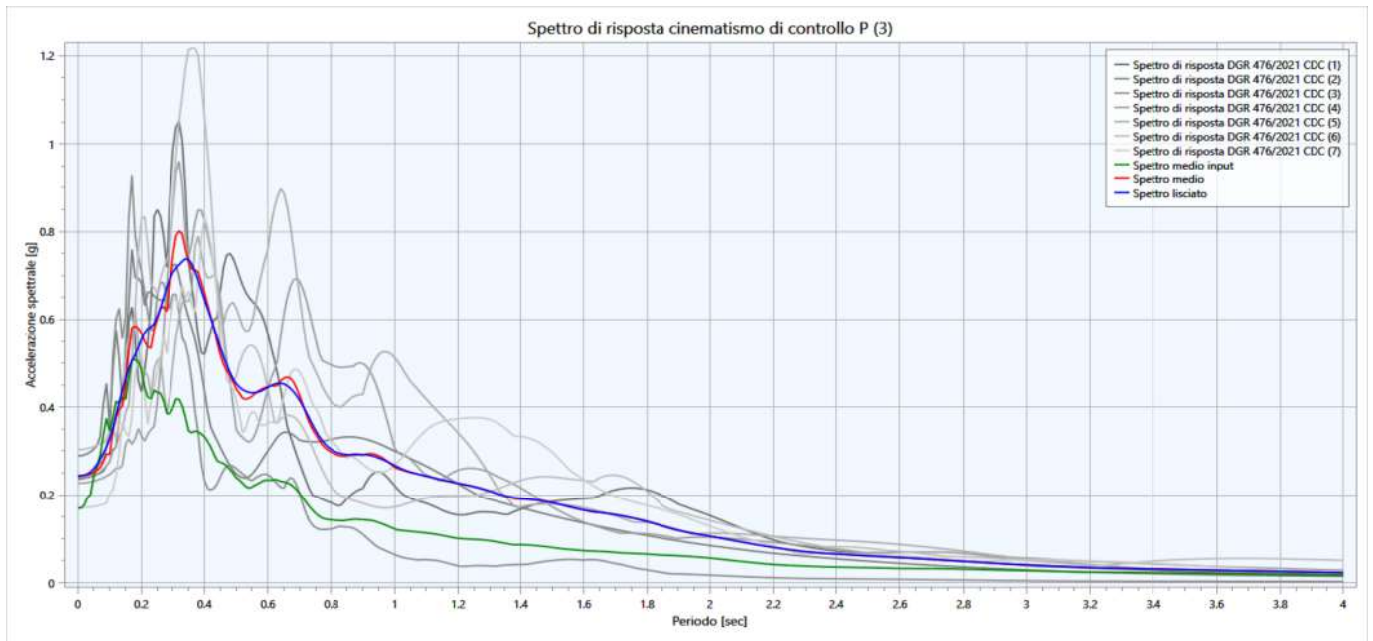




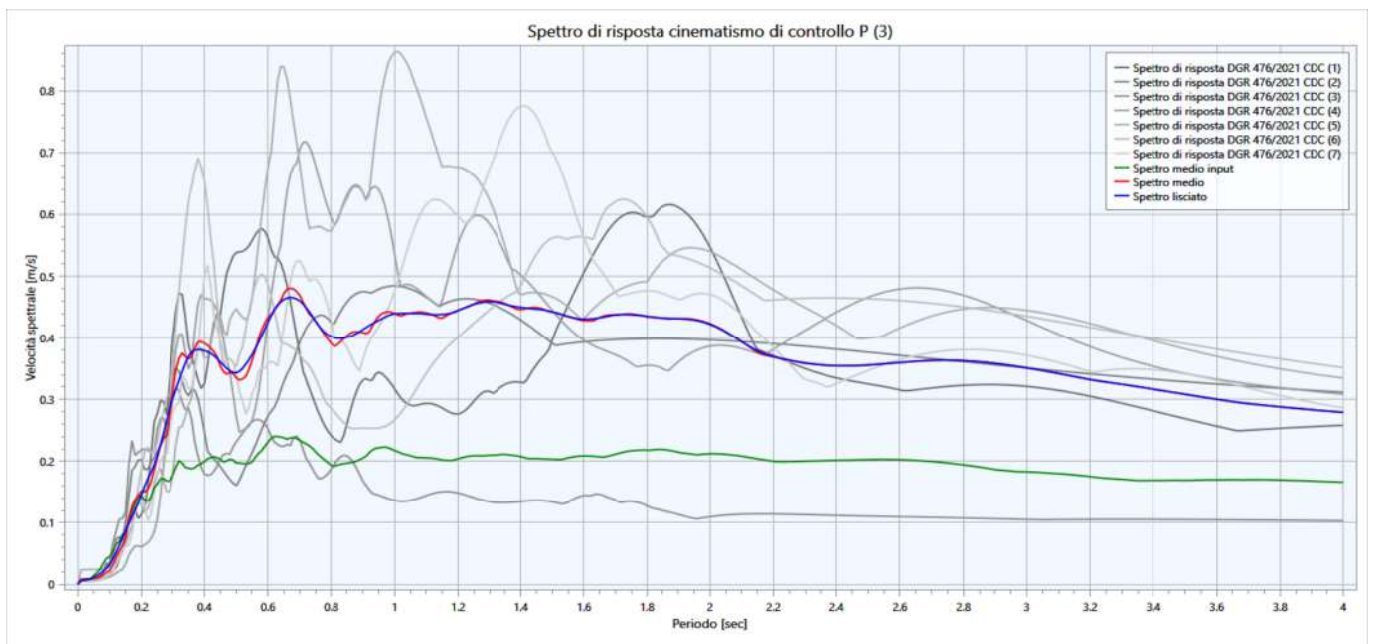
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,244g)	1,6	2,0	2,1	2,1	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 5_GRANAROLO DELL'EMILIA (DGR 476/2021)

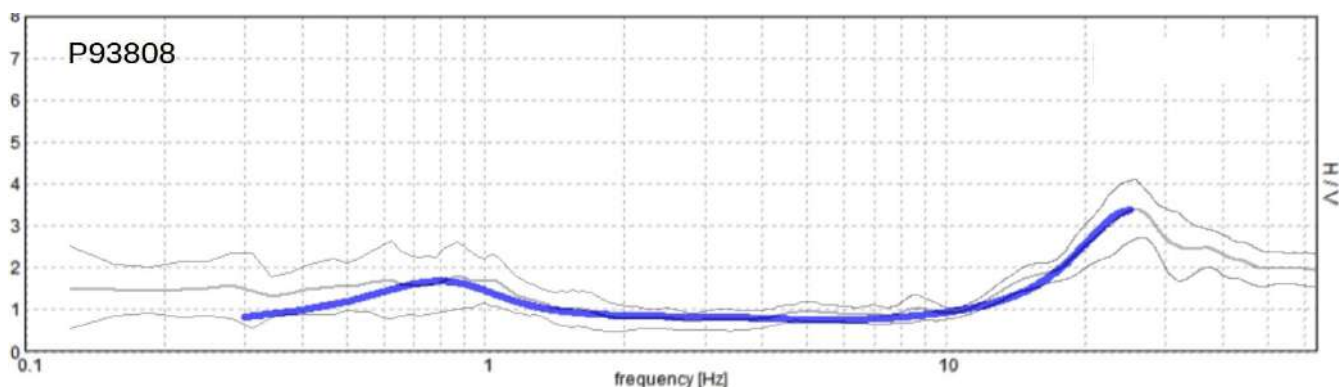
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	0.70	0.70	1600.00	70.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	2.50	1.80	1750.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) LS	4.00	1.50	1850.00	200.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (4) AL	8.50	4.50	1700.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) AL	13.00	4.50	1750.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) AL	20.00	7.00	1800.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) LAS	25.00	5.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (8) AL	30.00	5.00	1850.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (9) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (11) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) AL	75.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	90.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (14) S-SL	105.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (15) AL	125.00	20.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) AL	155.00	30.00	2100.00	500.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>155.00					

Con:

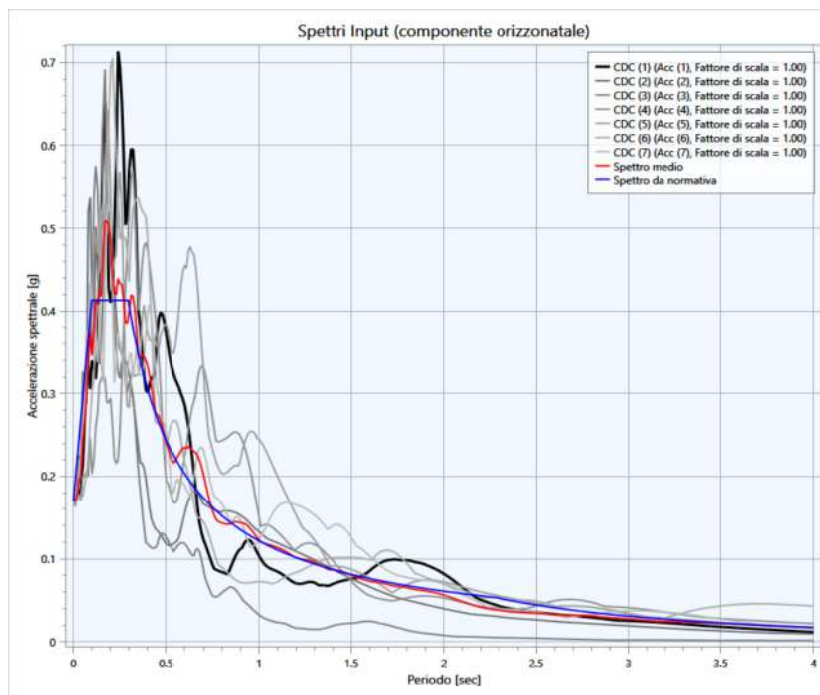
- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- V_s = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



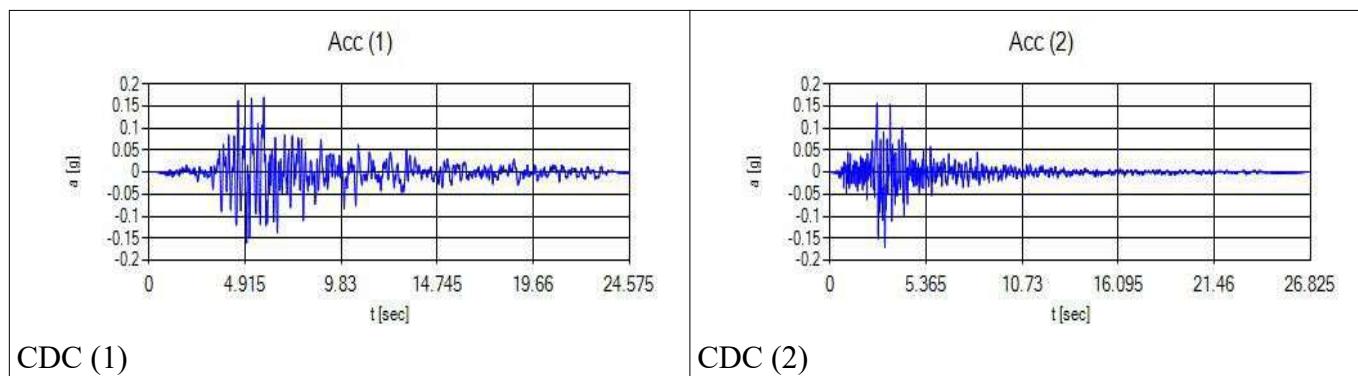
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

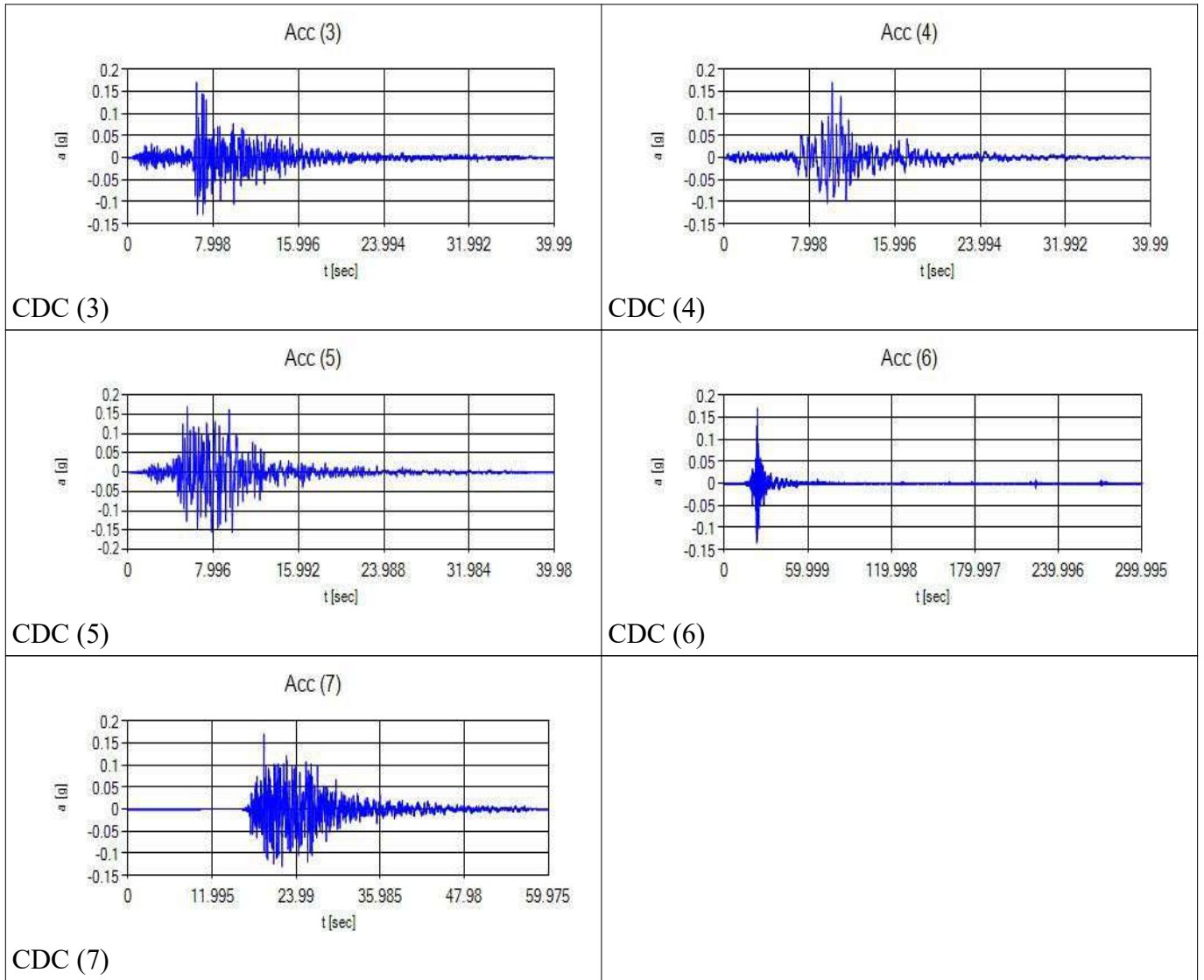
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



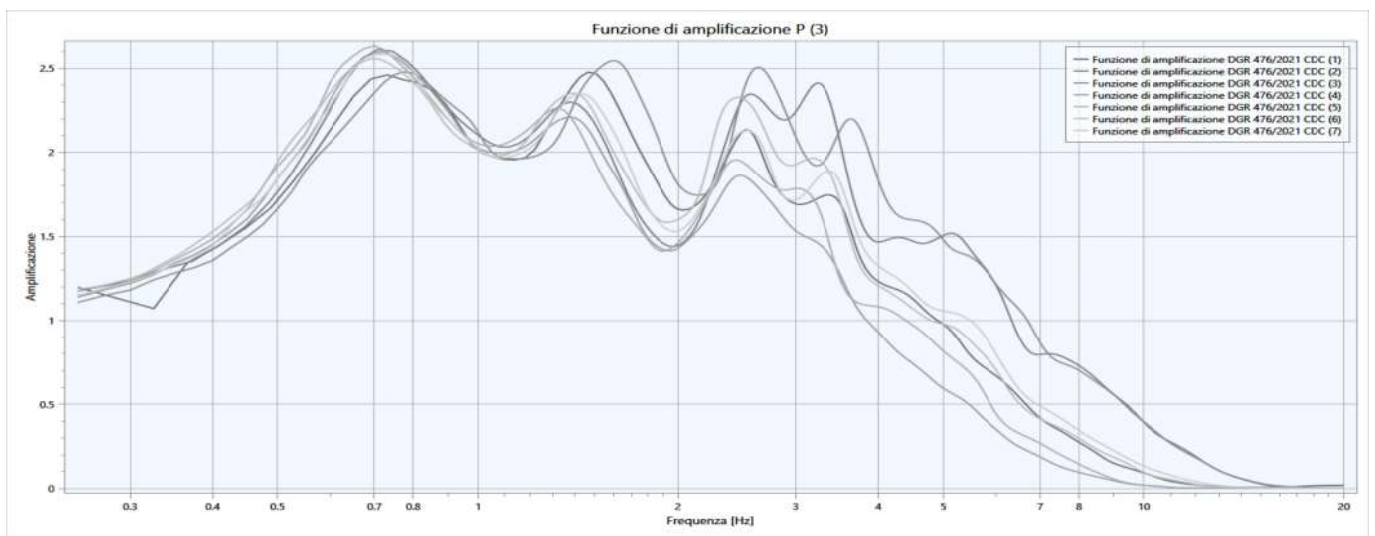
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

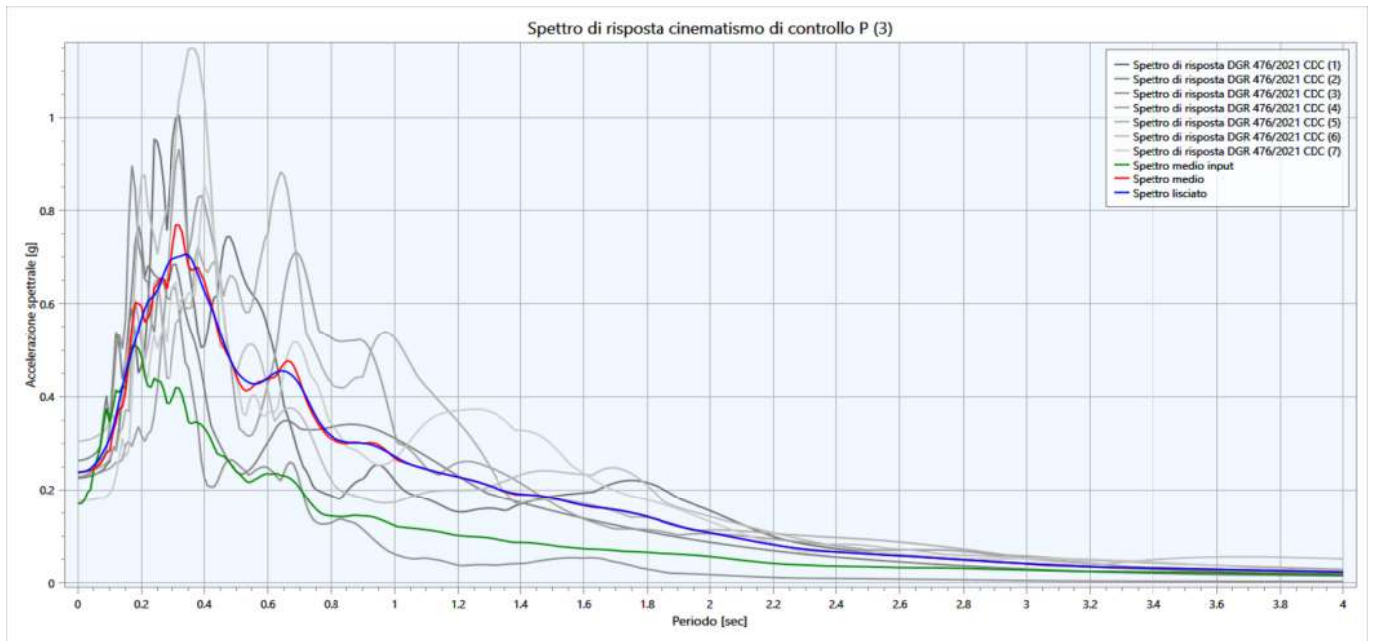




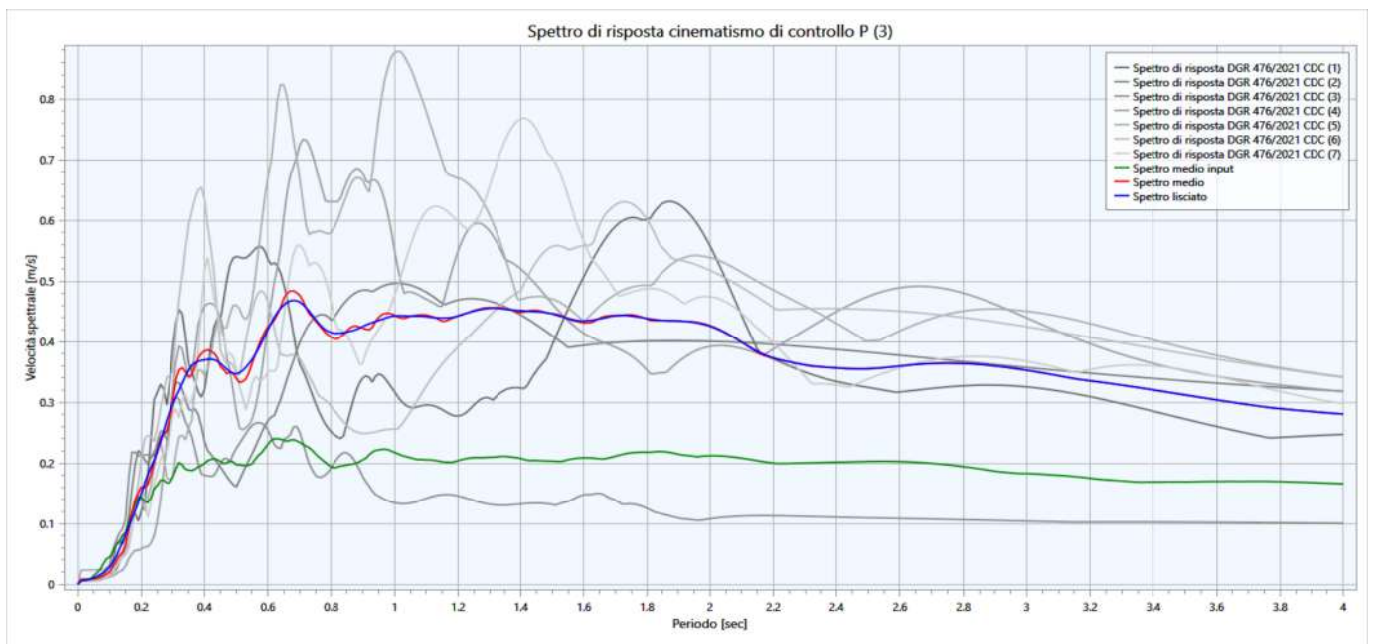
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,238g)	1,5	2,0	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 6_QUARTO INFERIORE (DGR 476/2021)

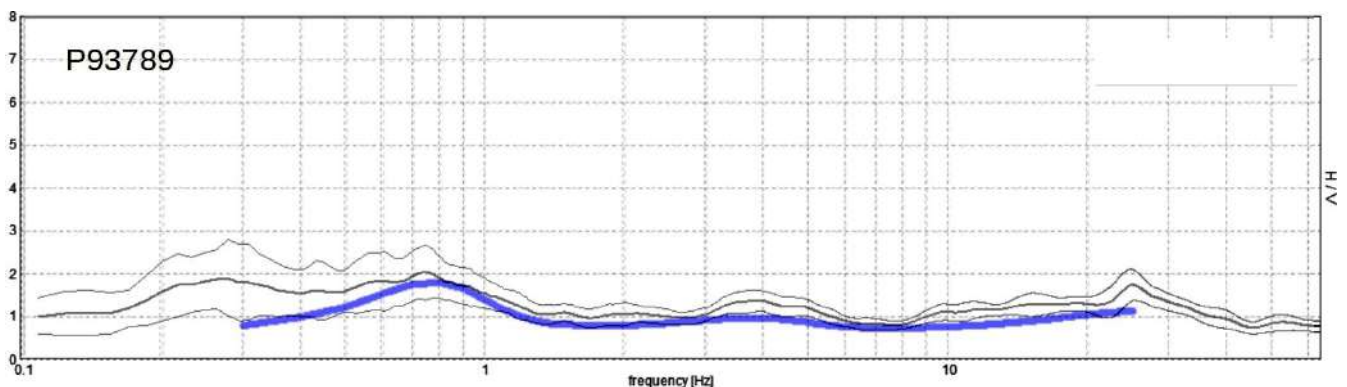
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	0.80	0.80	1650.00	100.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LAS	2.50	1.70	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) AL	5.00	2.50	1700.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4) LA	7.00	2.00	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (5) SL	8.00	1.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (6) AL	10.00	2.00	1750.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) SL	14.50	4.50	1900.00	250.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (8) LAS	18.00	3.50	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) SL	30.00	12.00	1950.00	325.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (10) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (11) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	74.00	14.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	88.00	14.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (15) S-SL	103.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (16) AL	120.00	17.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (17) AL	150.00	30.00	2100.00	475.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- *Vs* = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

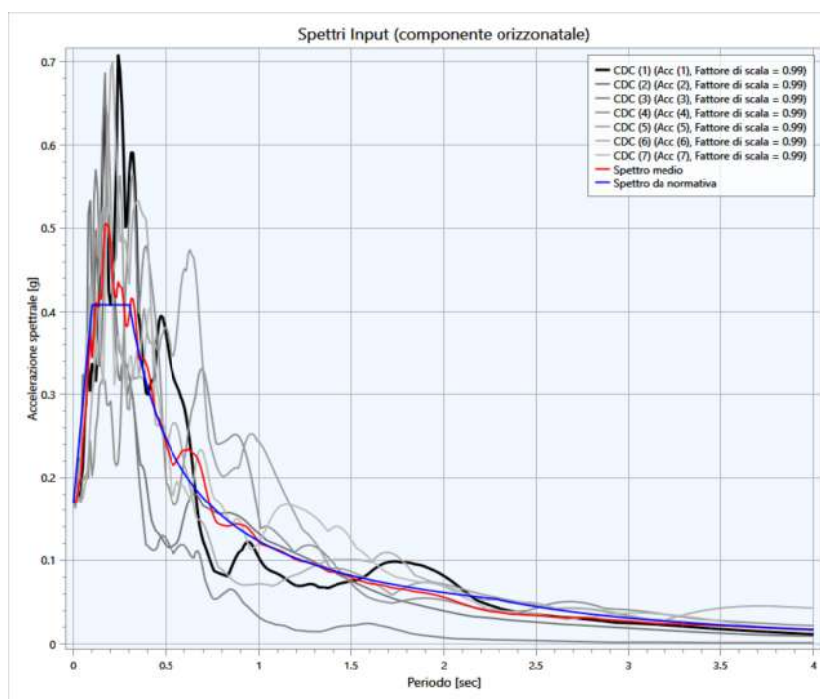
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



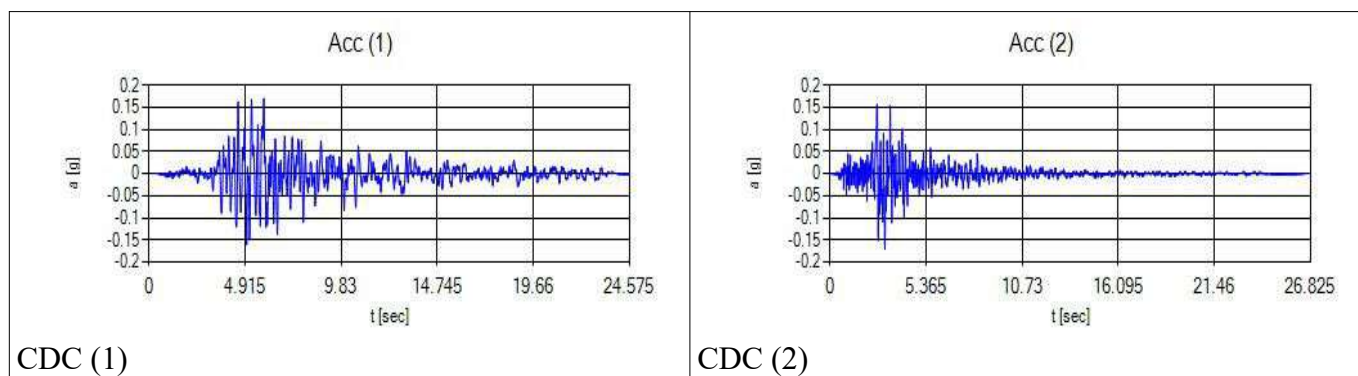
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16731):

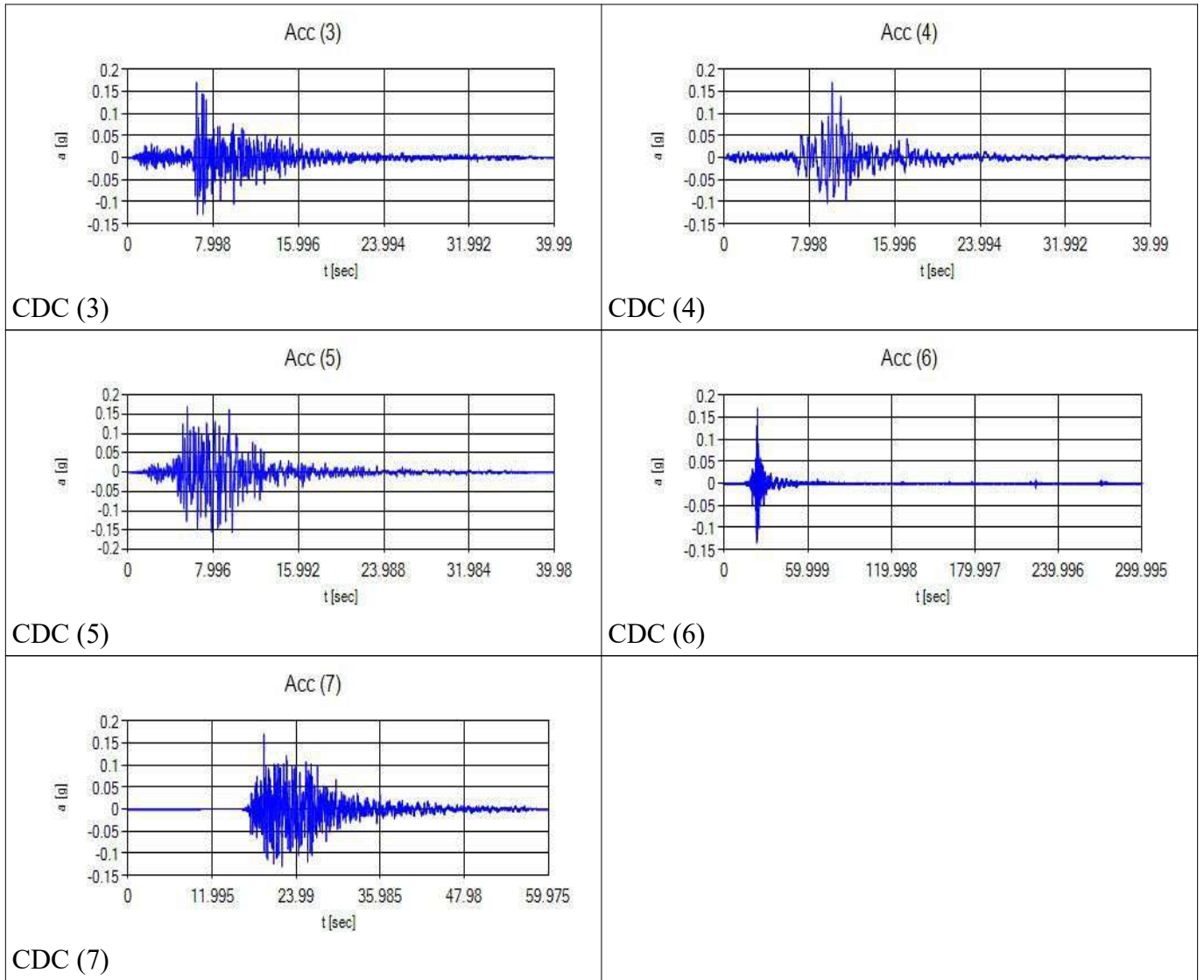
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

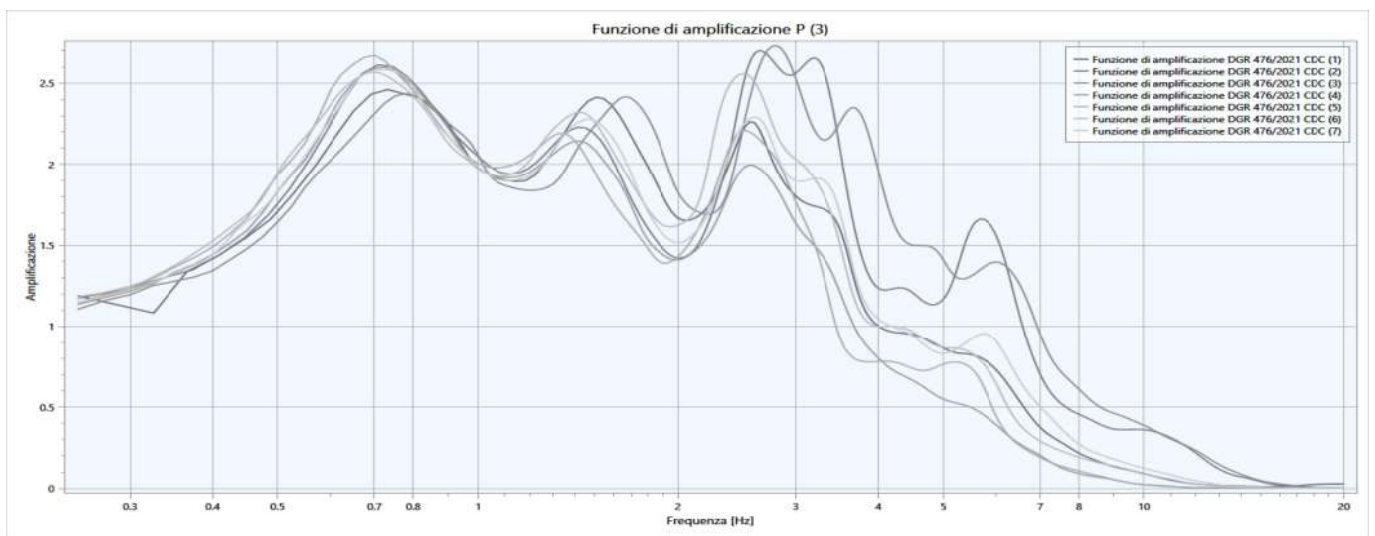


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

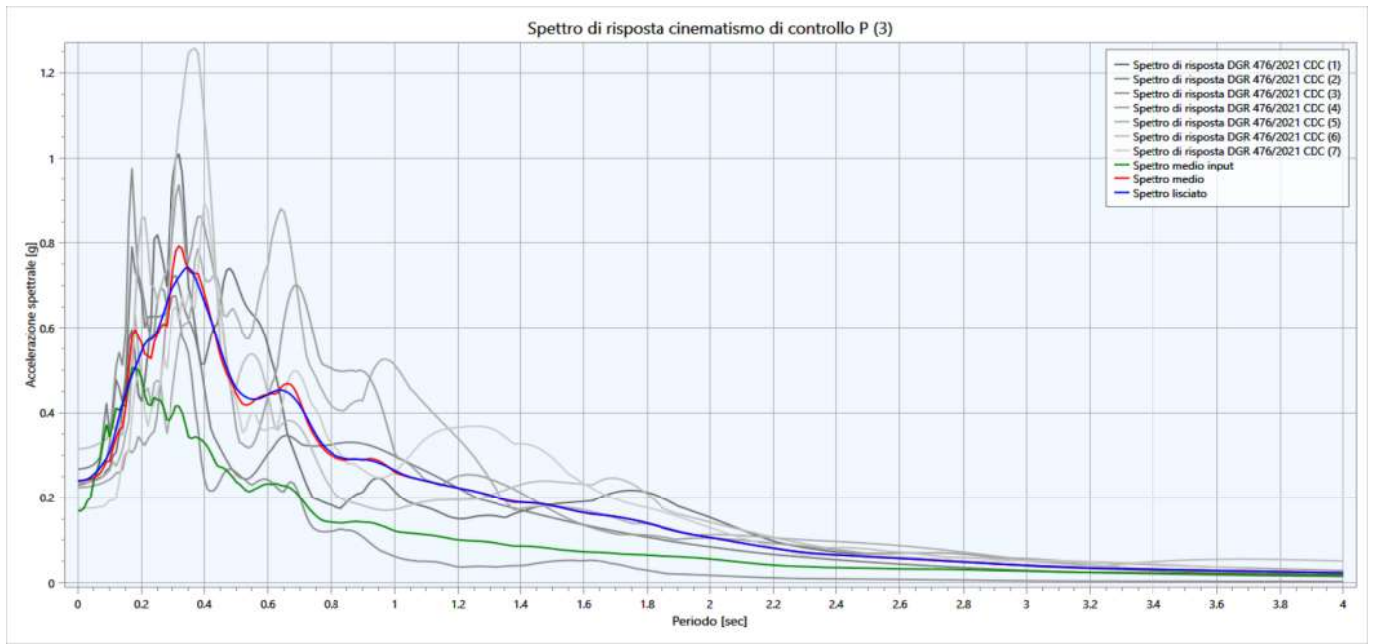




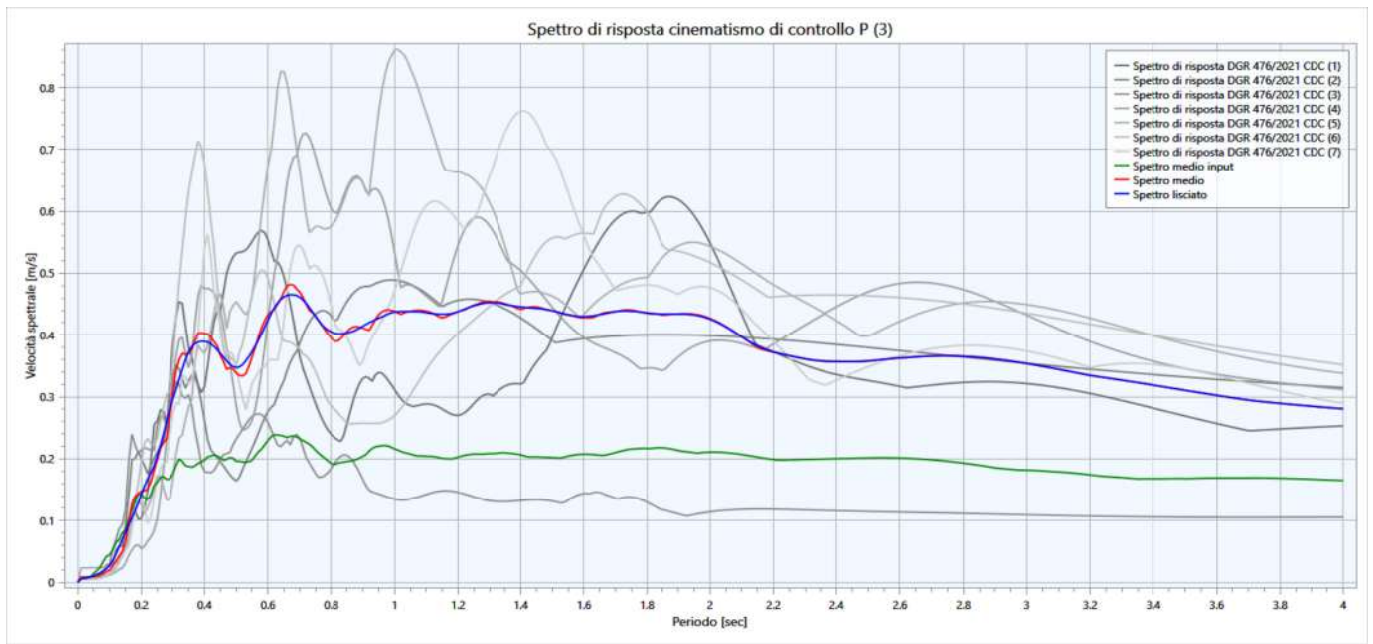
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,241g)	1,6	2,0	2,1	2,1	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 7_QUARTO INFERIORE (DGR 476/2021)

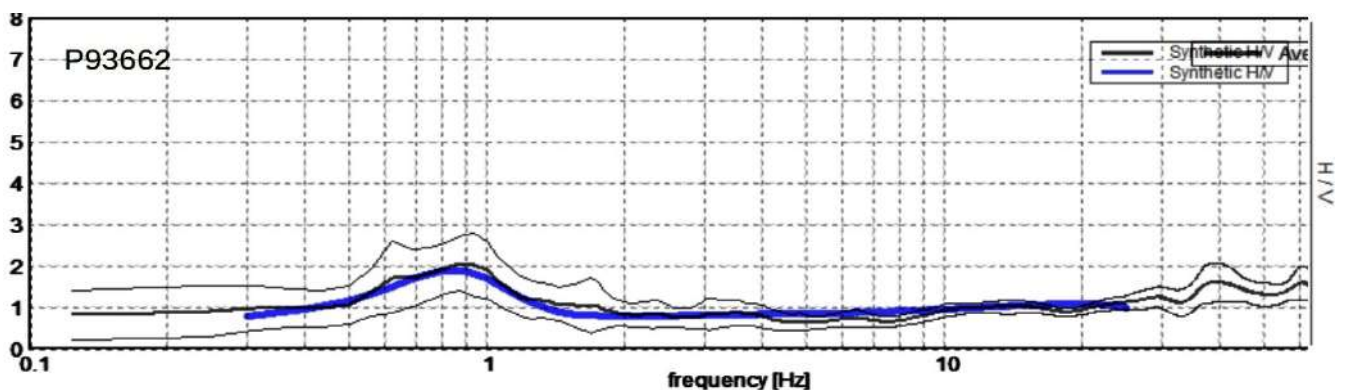
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	1.00	1.00	1700.00	100.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LAS	3.00	2.00	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) AL	5.00	2.00	1700.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4) SL	6.00	1.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (5) LA	7.00	1.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (6) AL	11.00	4.00	1750.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) LAS	12.50	1.50	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (8) SL	15.00	2.50	1900.00	275.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (9) LA	17.50	2.50	1850.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL	21.00	3.50	1800.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (11) SL	30.00	9.00	1950.00	300.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (12) LAS	40.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (13) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	74.00	14.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (16) AL	88.00	14.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (17) S-SL	103.00	15.00	2200.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (18) AL	120.00	17.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (19) AL	140.00	20.00	2100.00	525.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>140.00					

Con:

- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

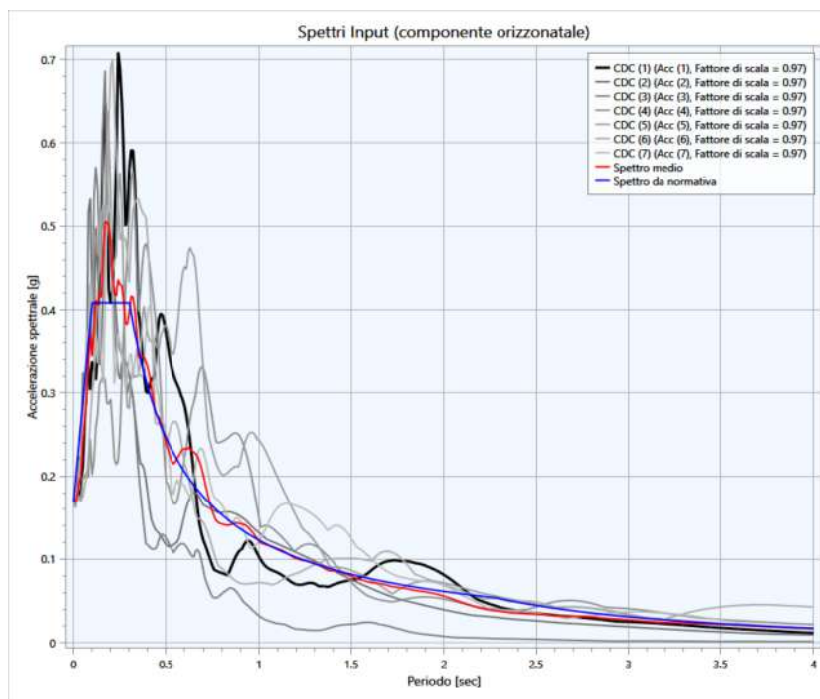
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



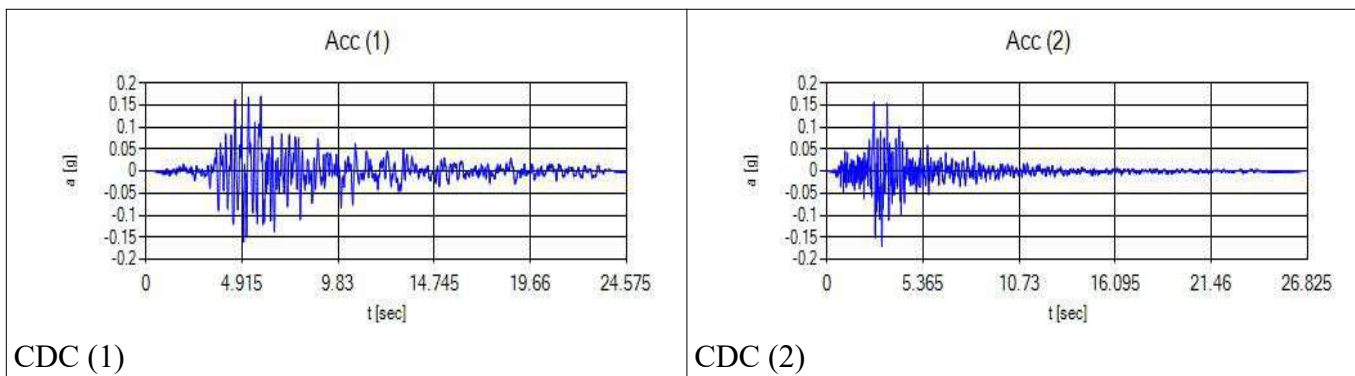
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16732):

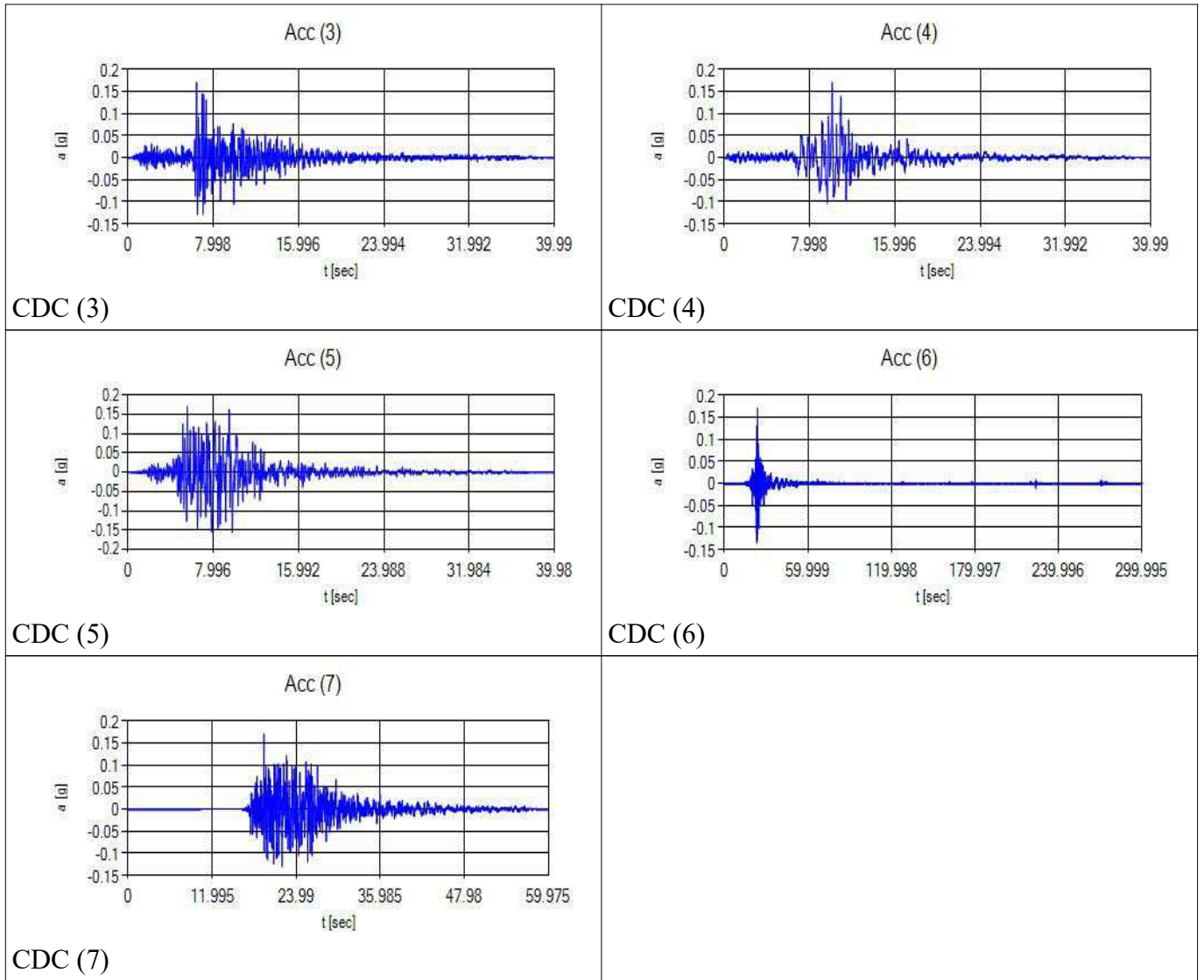
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.22%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

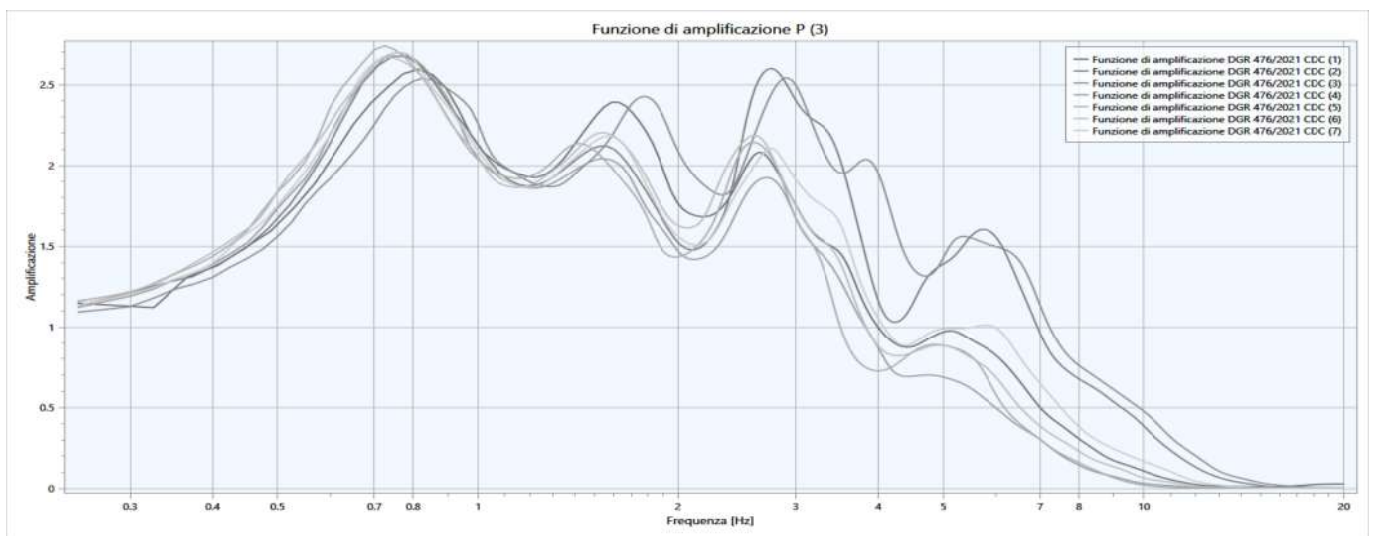


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

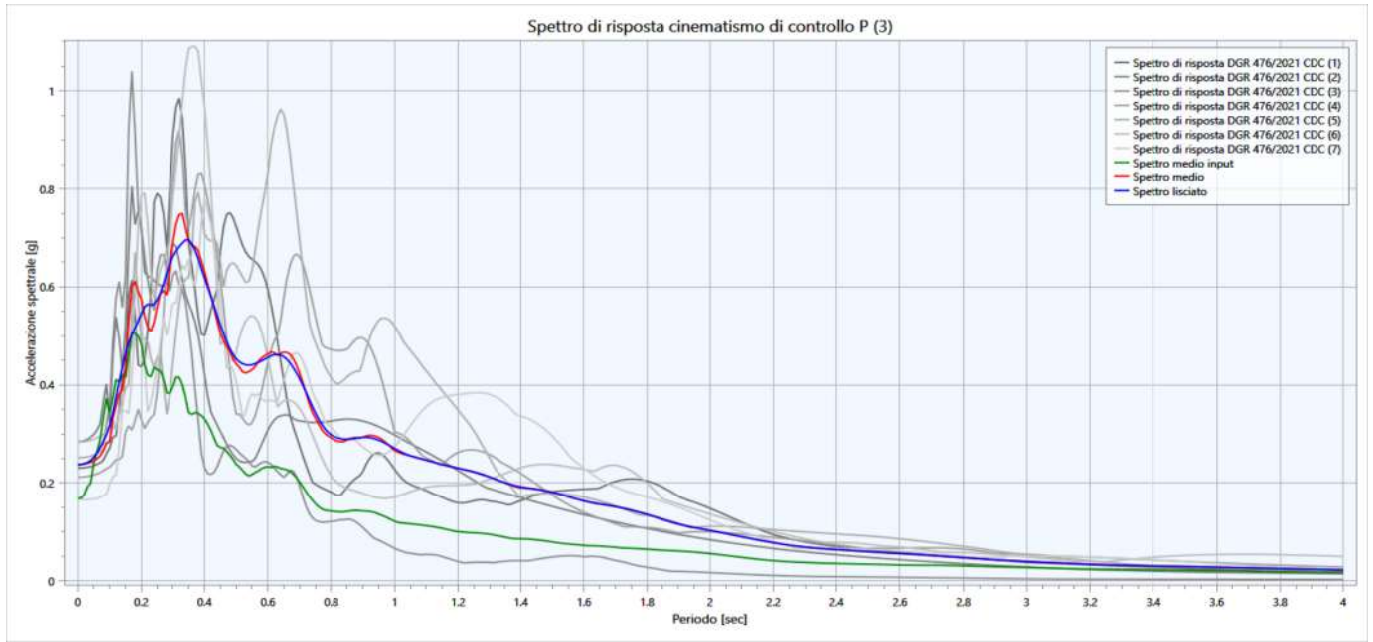




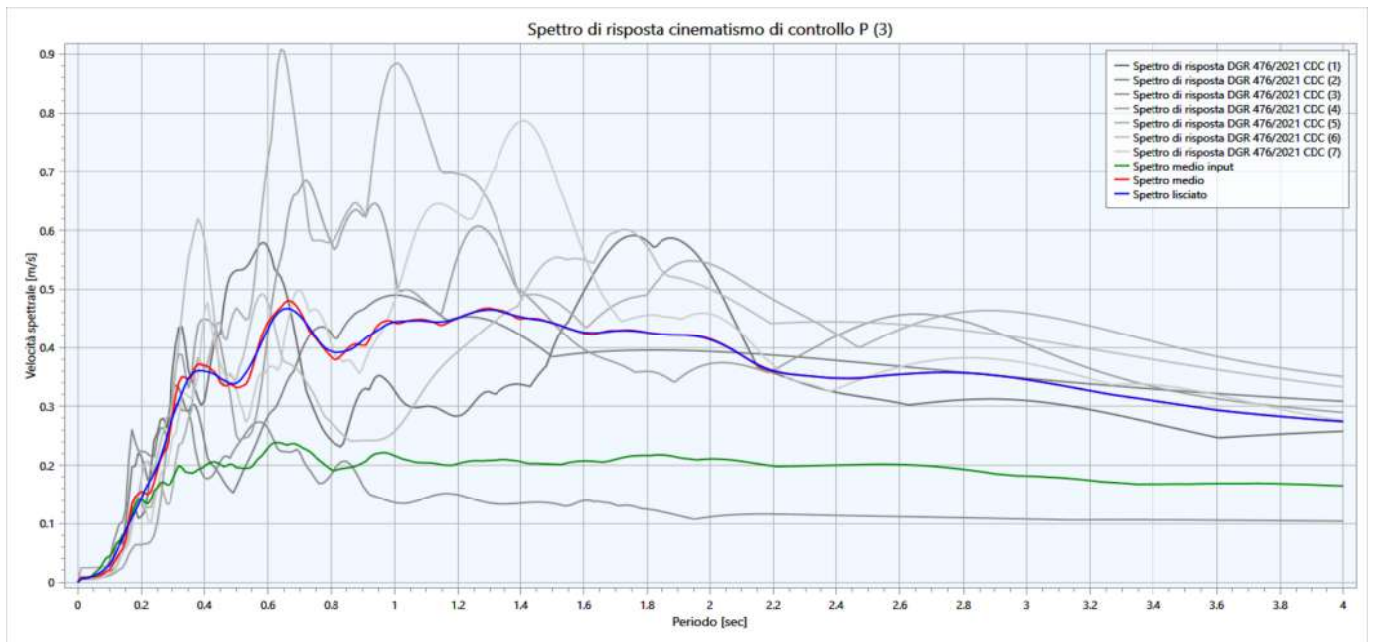
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,239g)	1,5	2,0	2,1	2,1	1,5	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 8_QUARTO INFERIORE (DGR 476/2021)

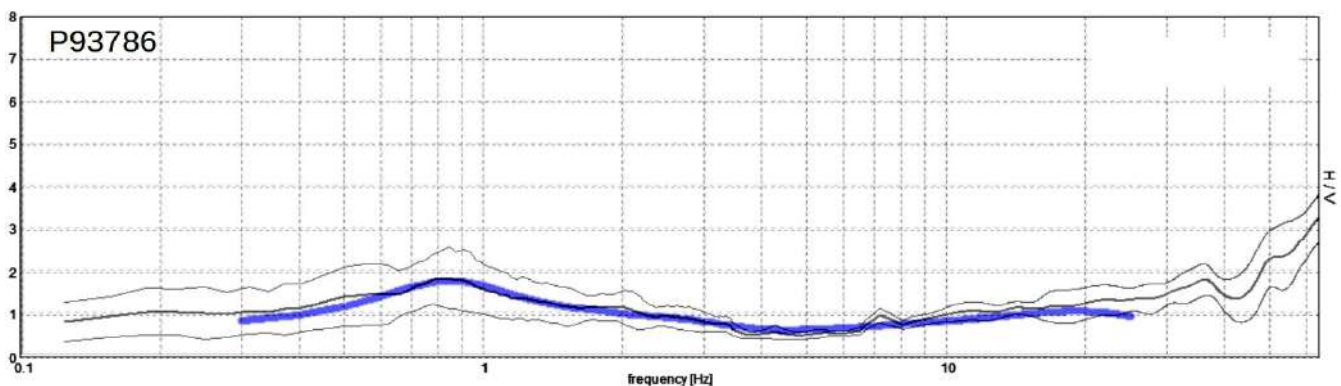
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	1.00	1.00	1750.00	110.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LAS	2.50	1.50	1800.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) LAS	7.00	4.50	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (4) AL	9.00	2.00	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) AL	12.50	3.50	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) LA	14.00	1.50	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (7) AL	22.00	8.00	1800.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) GH-S	32.00	10.00	2000.00	325.00	0.35	Gravel (Seed et al 1988)
Strato (9) LAS	40.00	8.00	1900.00	300.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL	50.00	10.00	1900.00	325.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (11) AL	60.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) AL	70.00	10.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	84.00	14.00	2050.00	425.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (14) S-SL	102.00	18.00	2200.00	475.00	0.35	Gravel (Seed et al 1988)
Strato (15) AL	127.00	25.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) AL	150.00	23.00	2100.00	500.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

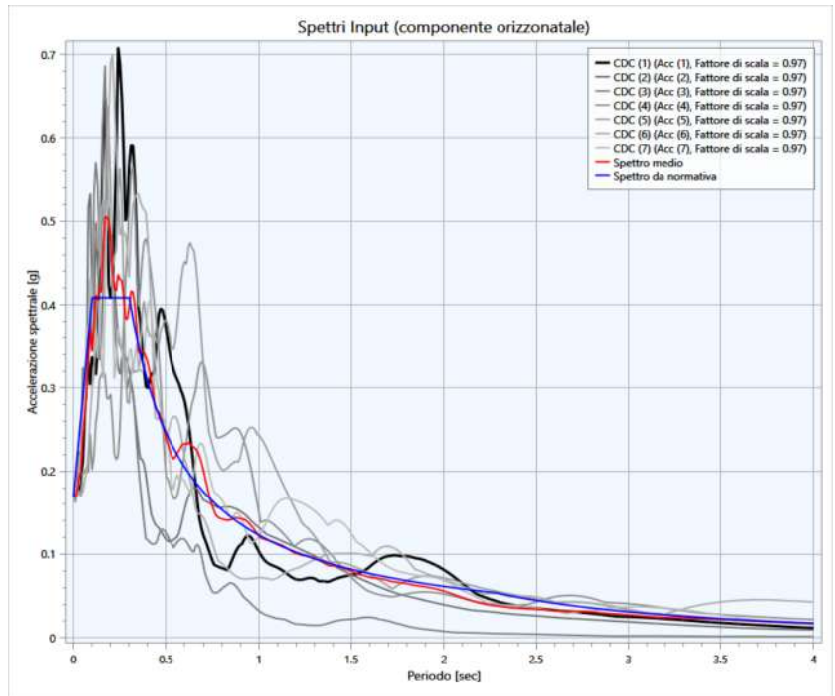
- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- V_s = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



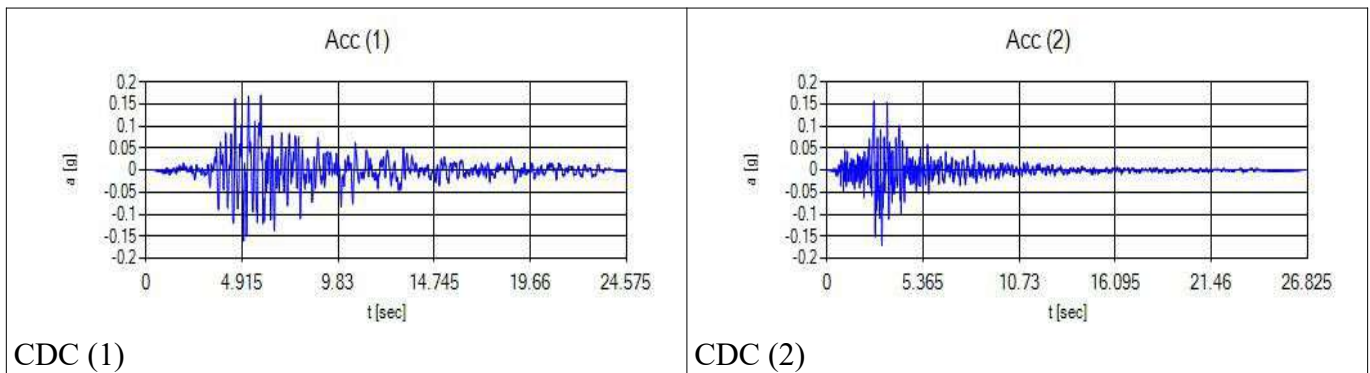
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16732):

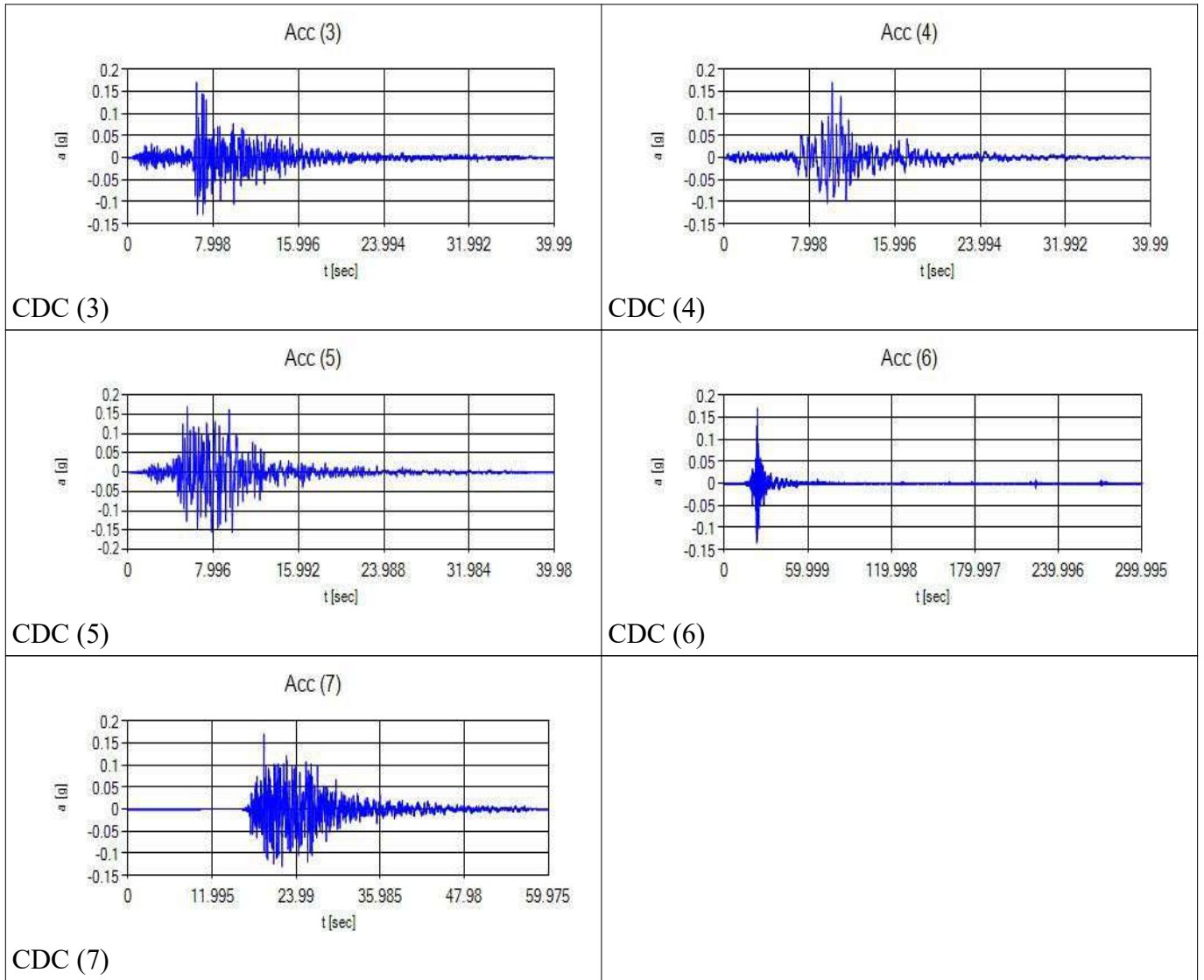
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.22%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



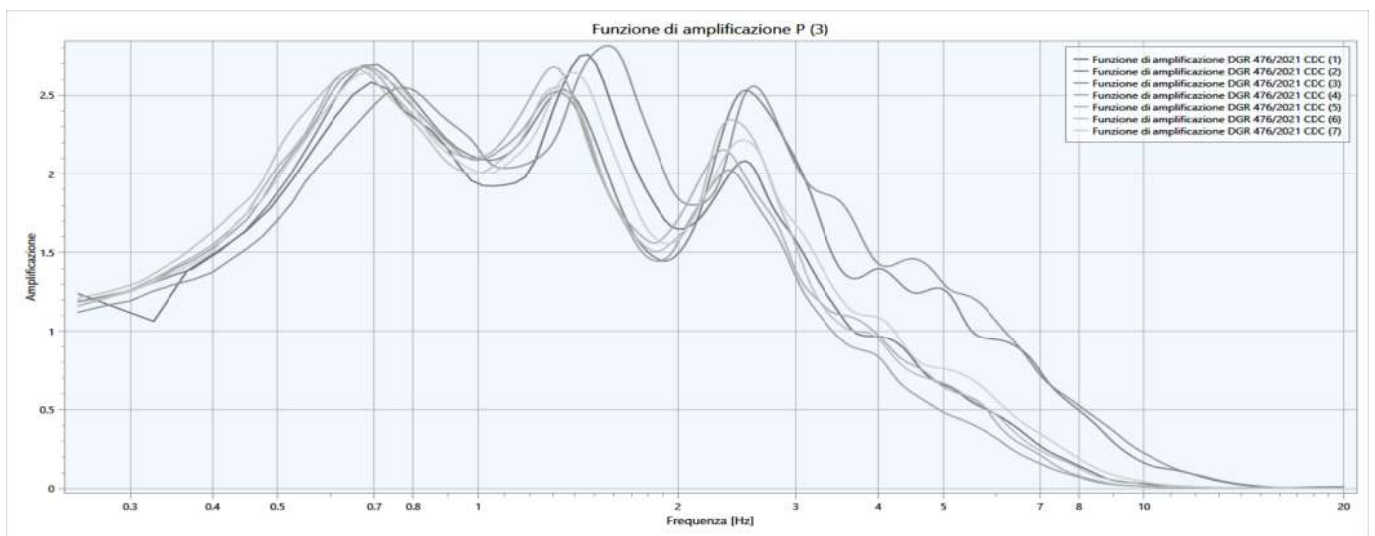
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

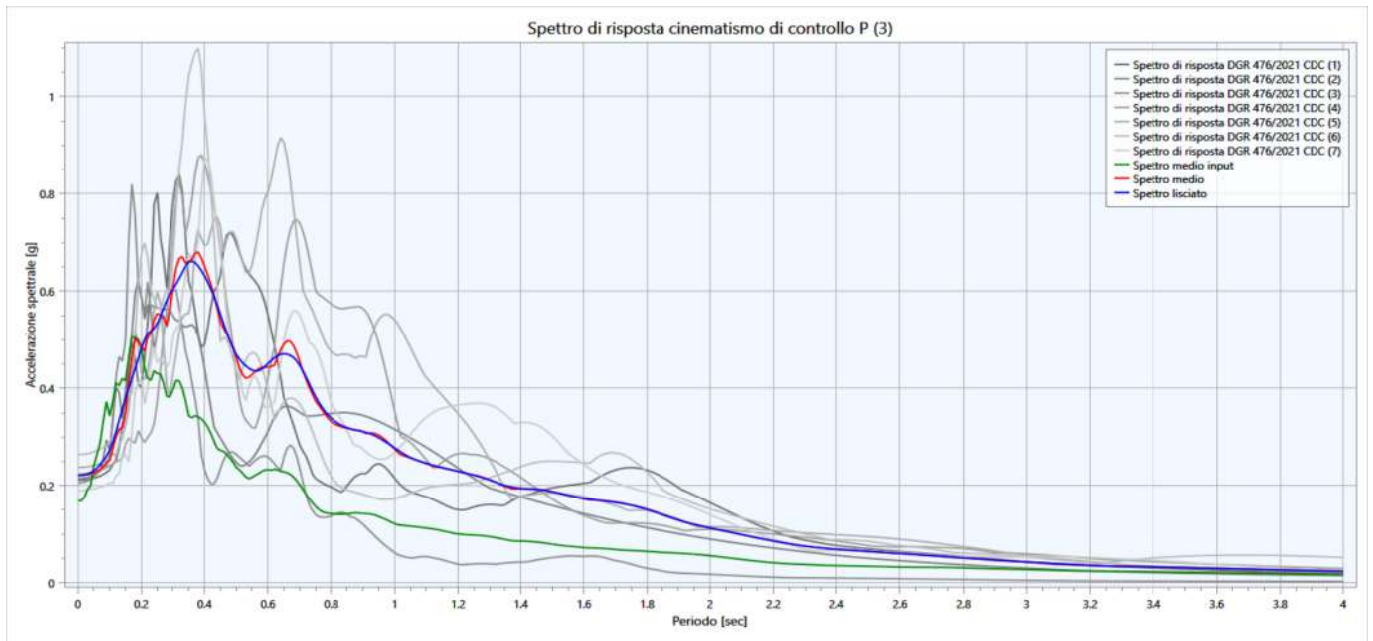




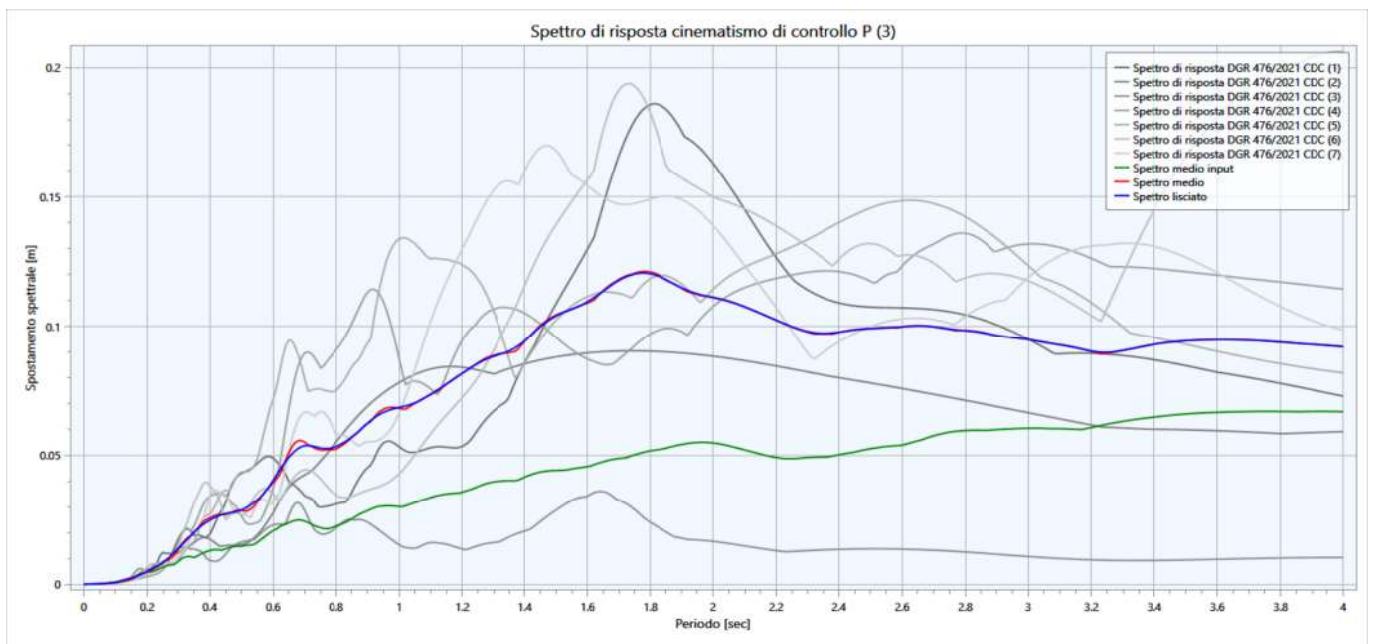
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,3 (0,221g)	1,4	2,1	2,3	2,2	1,5	2,1	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 9_CADRIANO (DGR 476/2021)

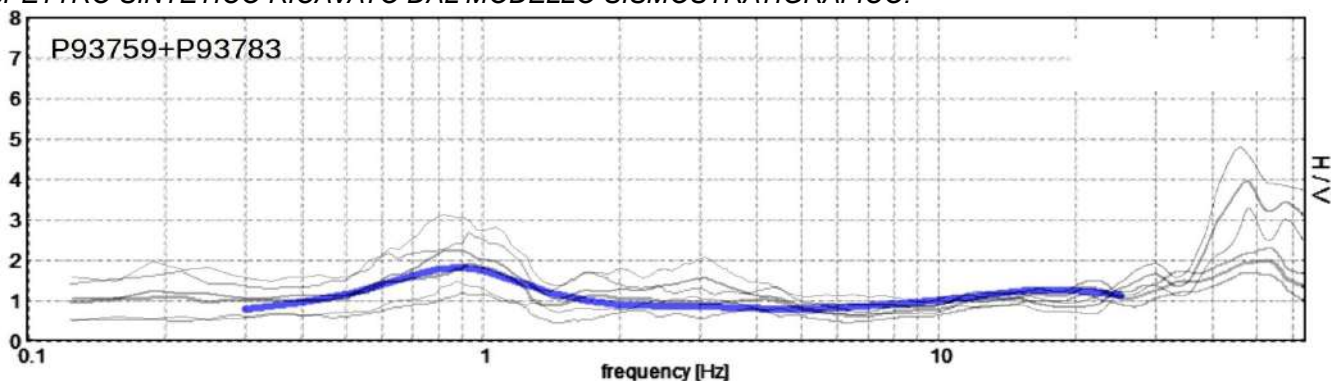
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO LAS	1.20	1.20	1650.00	100.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) AL-LA	3.00	1.80	1700.00	150.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (3) LS-SL	4.50	1.50	1650.00	180.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (4) AL	6.50	2.00	1650.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) SL	11.00	4.50	1850.00	200.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (6) AL	14.00	3.00	1850.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) AL	18.00	4.00	1900.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) LS-S	20.00	2.00	1850.00	240.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (9) LS-S	30.00	10.00	1900.00	275.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (10) LAS	39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (11) AL	49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) LS-SL	59.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (13) AL	74.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	89.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (15) SL-LS	104.00	15.00	2100.00	500.00	0.35	Gravel (Seed et al 1988)
Strato (16) AL	125.00	21.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (17) S-GH	150.00	25.00	2100.00	500.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Bedrock sism	>150.00					

Con:

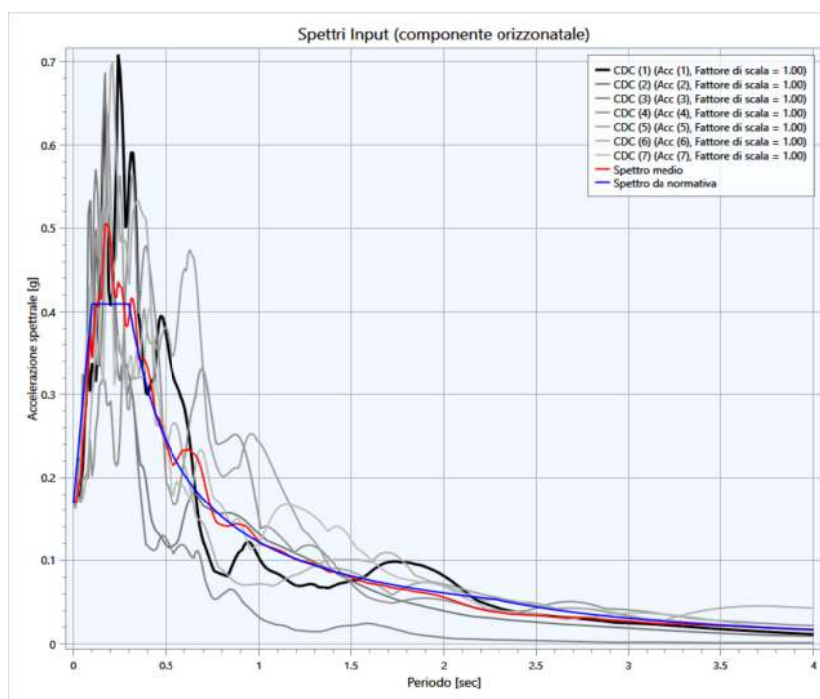
- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



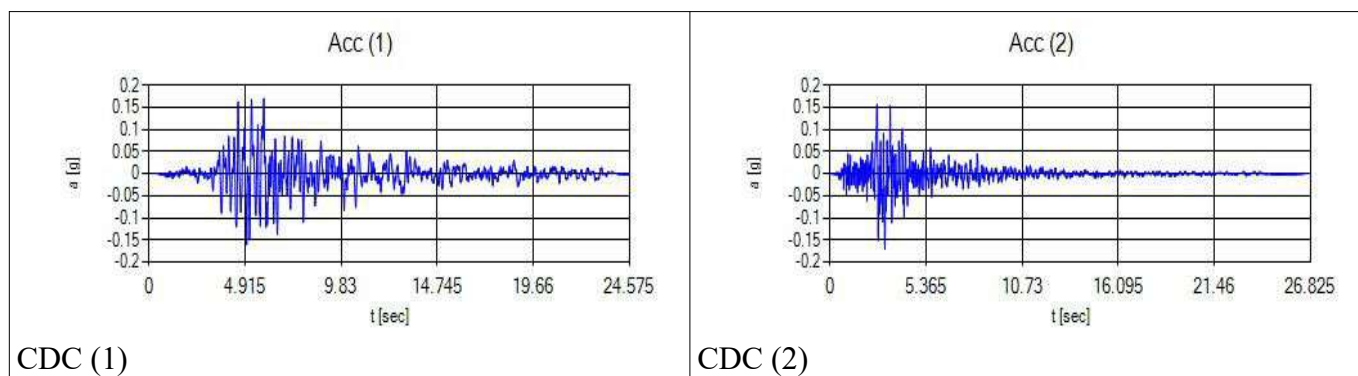
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16509):

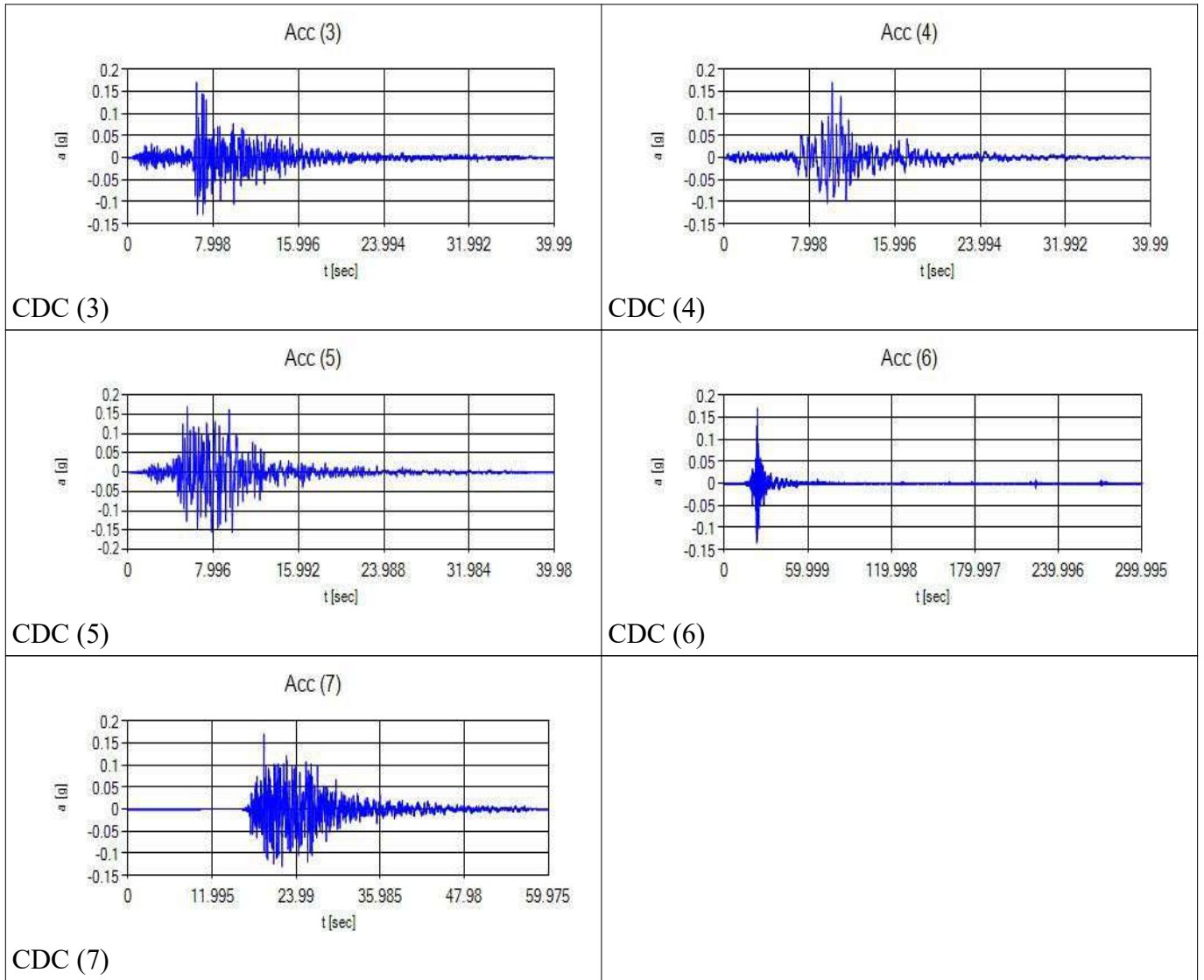
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.45%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.73%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.61%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.21%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.68%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.88%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



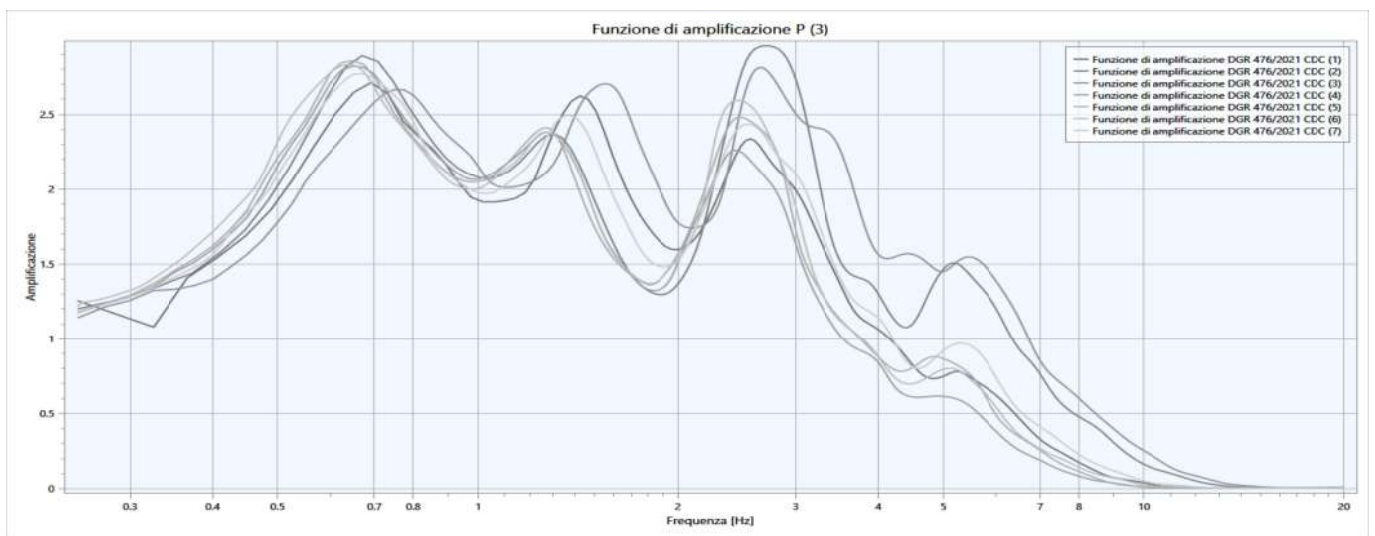
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

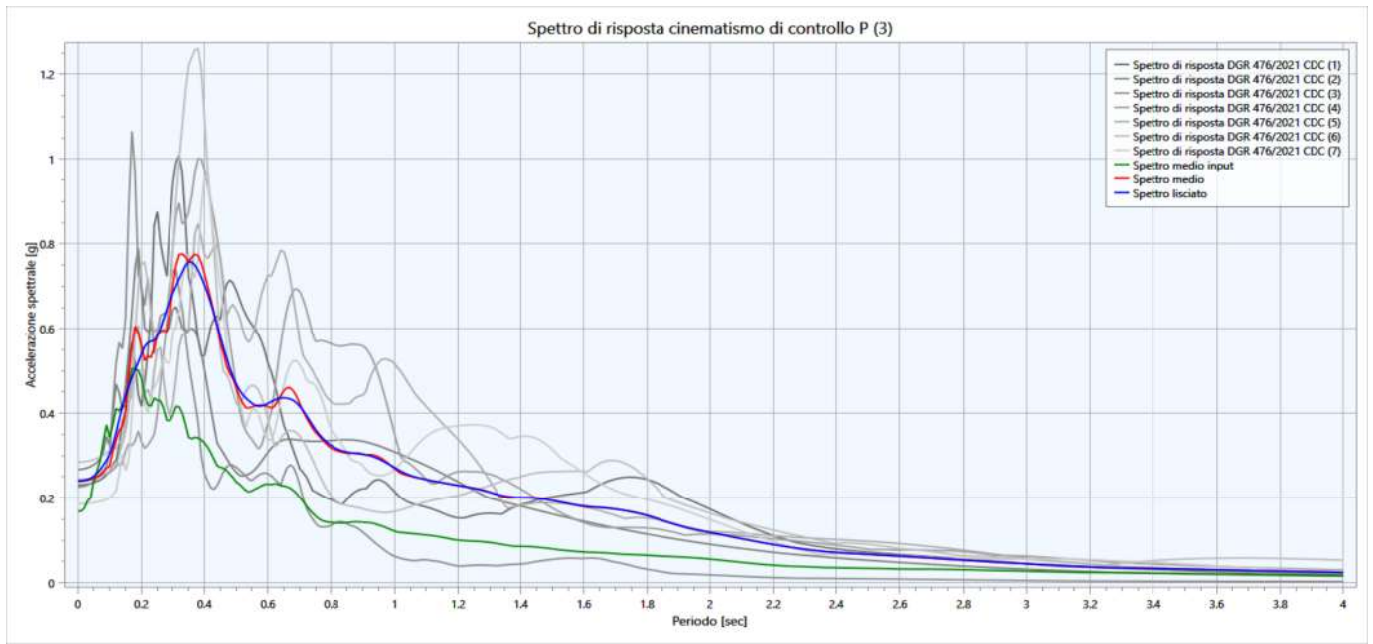




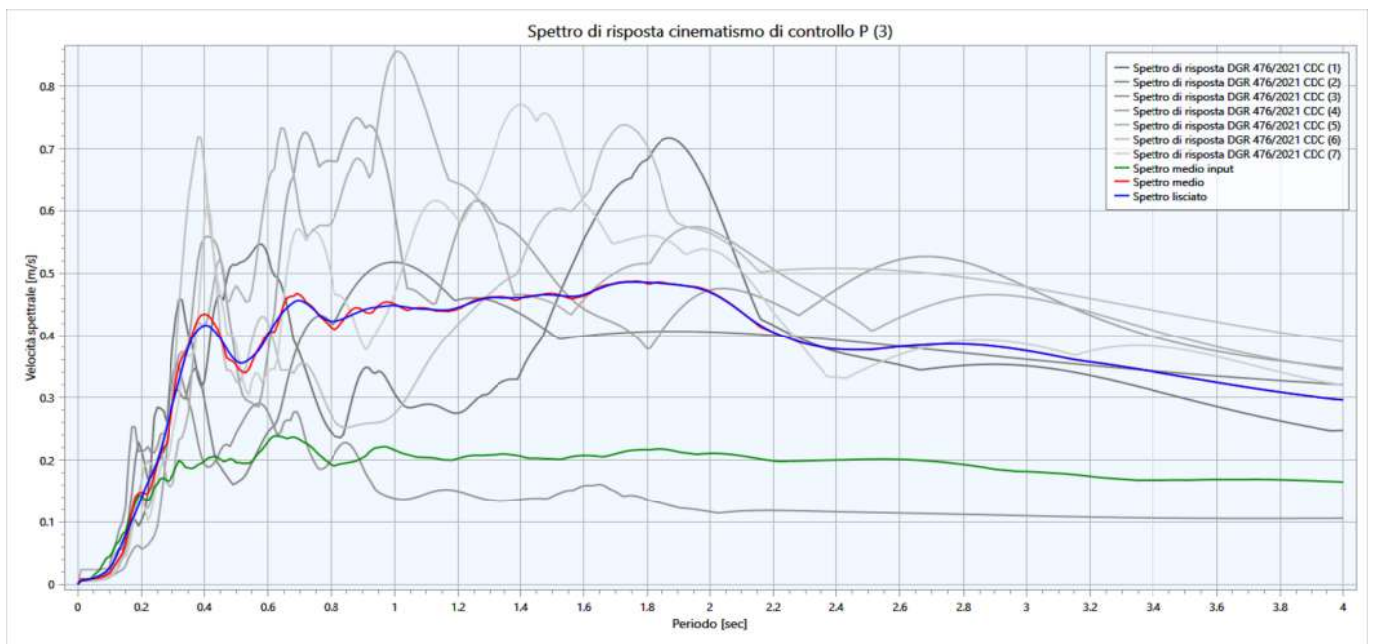
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,240g)	1,6	2,1	2,2	2,2	1,7	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 10_CADRIANO (DGR 476/2021)

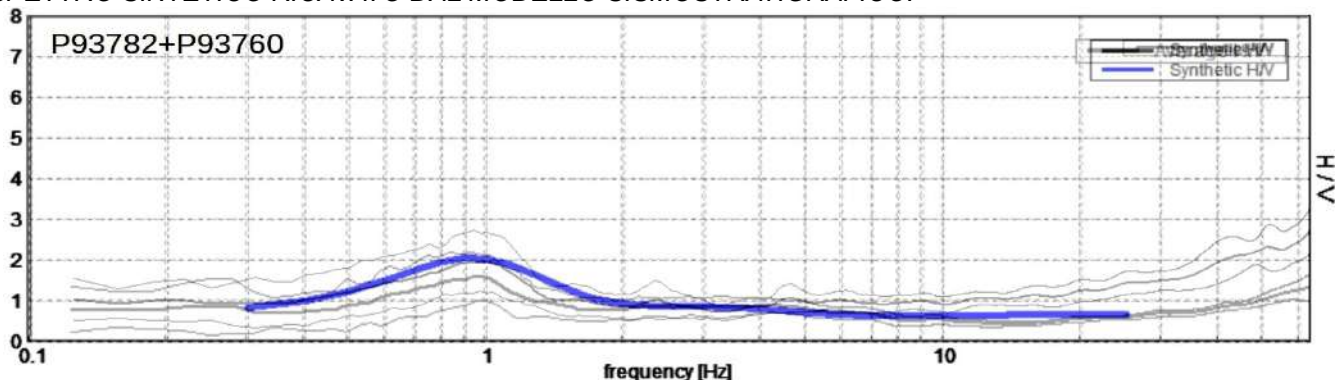
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO LAS	1.00	1.00	1700.00	120.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LSA	2.50	1.50	1750.00	150.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (3) AL-LA	4.00	1.50	1650.00	160.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4) LAS	6.00	2.00	1750.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (5) AL	9.00	3.00	1800.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) LA	10.00	1.00	1850.00	185.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (7) LS-SL	12.50	2.50	1900.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (8) LA	15.50	3.00	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) AL	21.00	5.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (10) LS-SL	30.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (11) LAS	39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (12) AL	49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) LS-SL	59.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (14) AL	74.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (15) AL	89.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (16) S-GH	104.00	15.00	2100.00	500.00	0.35	Gravel (Seed et al 1988)
Strato (17) AL	130.00	26.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (18) S-GH	155.00	25.00	2100.00	500.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Bedrock sism	>155,00					

Con:

- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- V_s = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

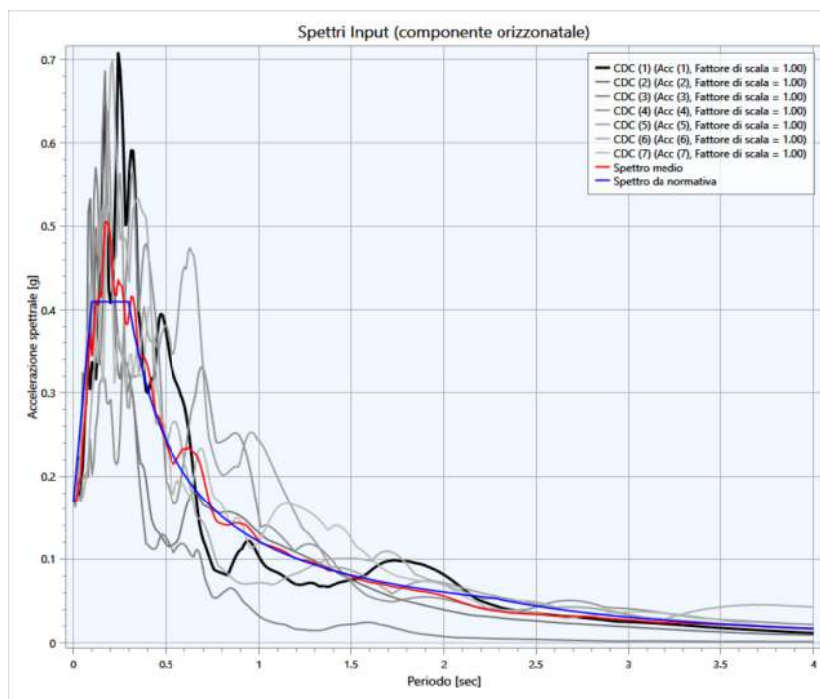
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



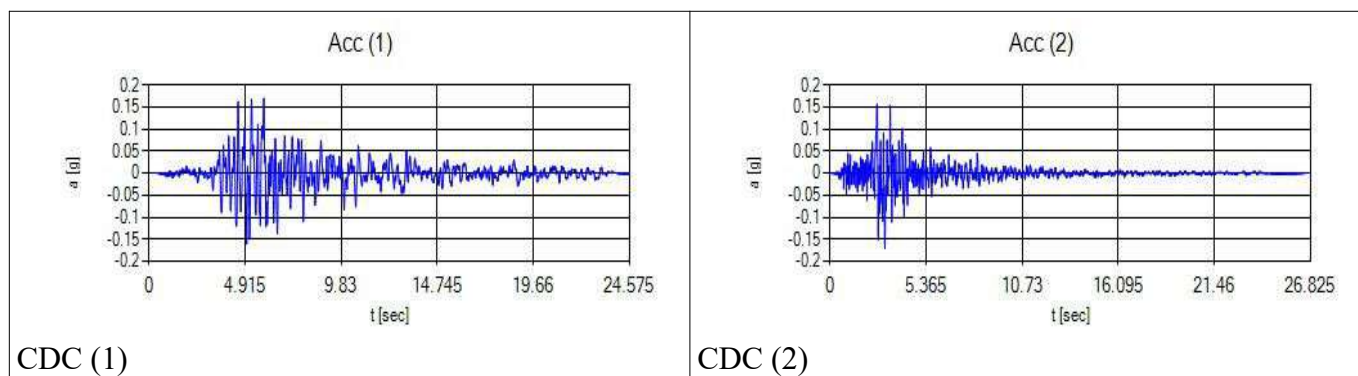
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16509):

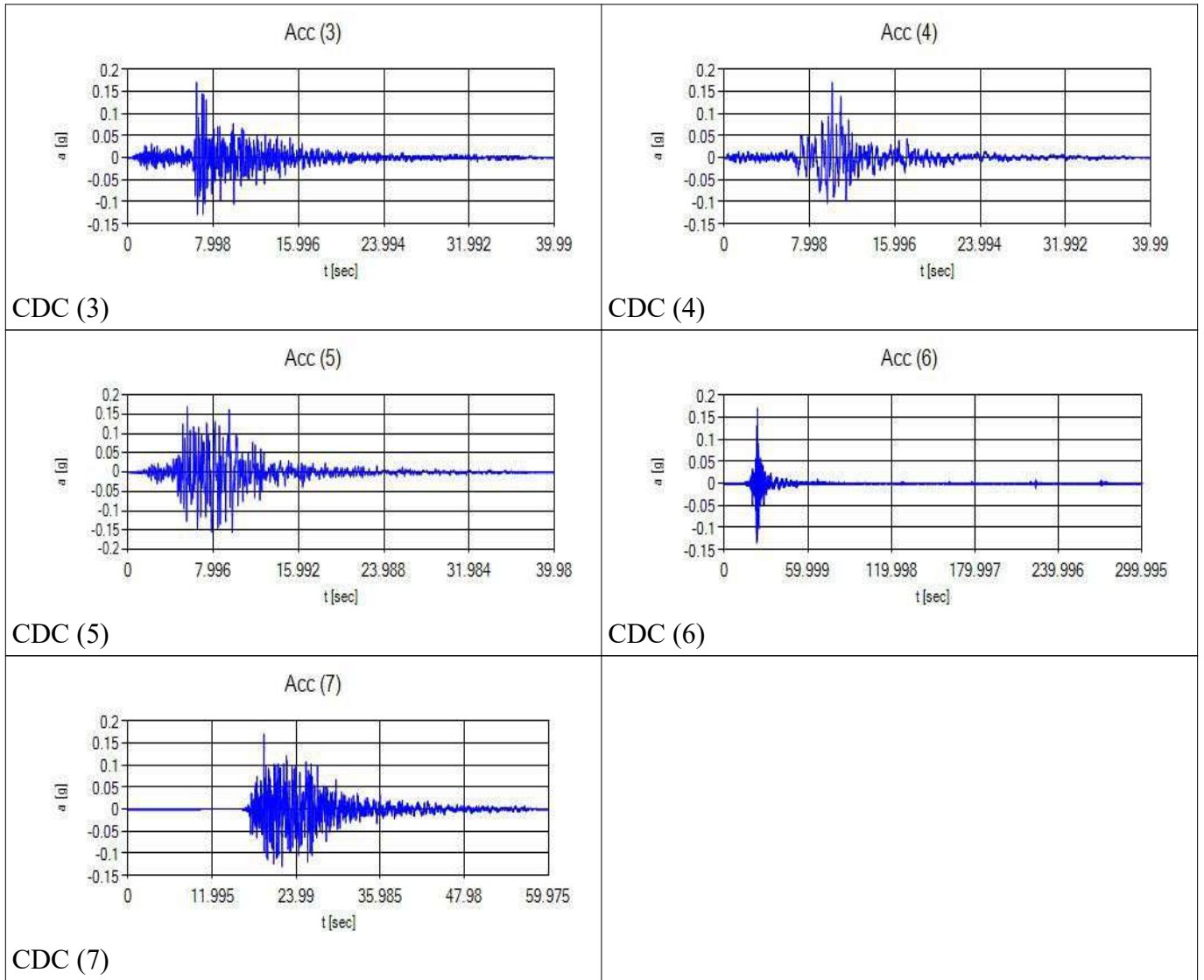
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.45%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.73%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.61%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.21%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.68%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.88%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

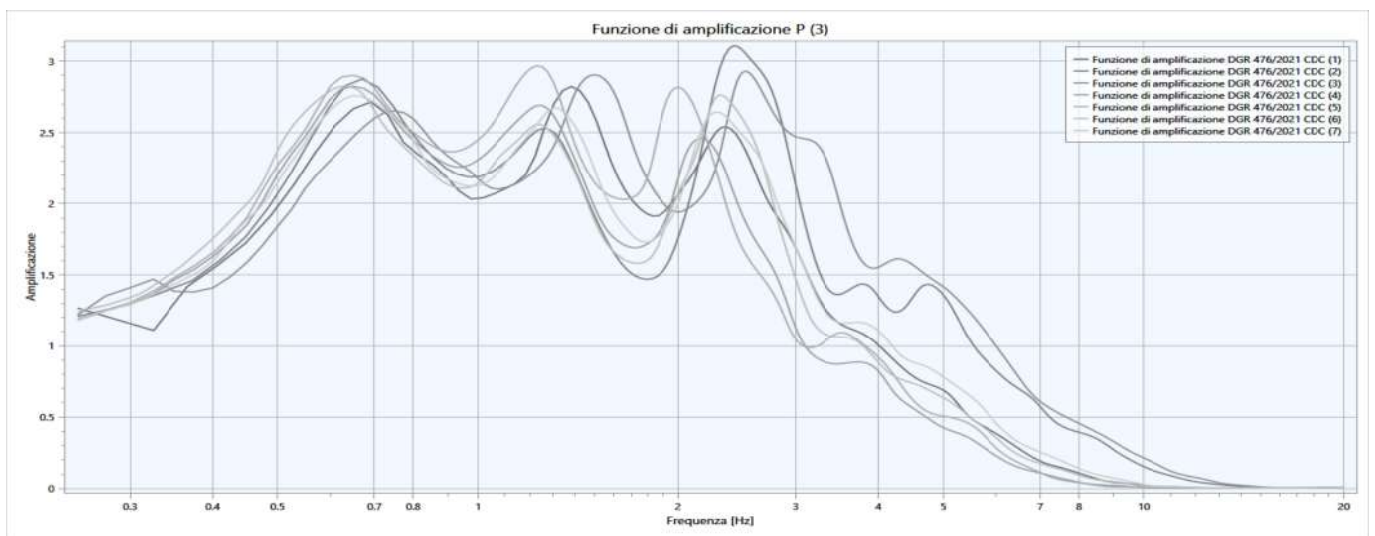


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

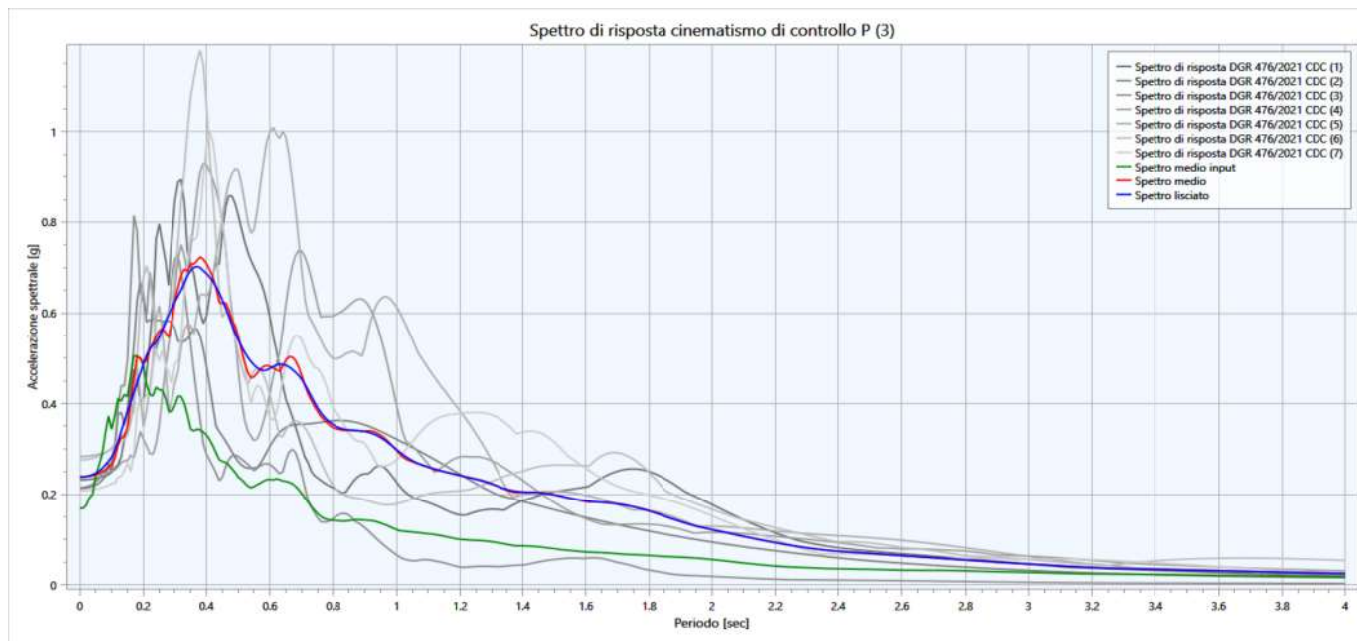




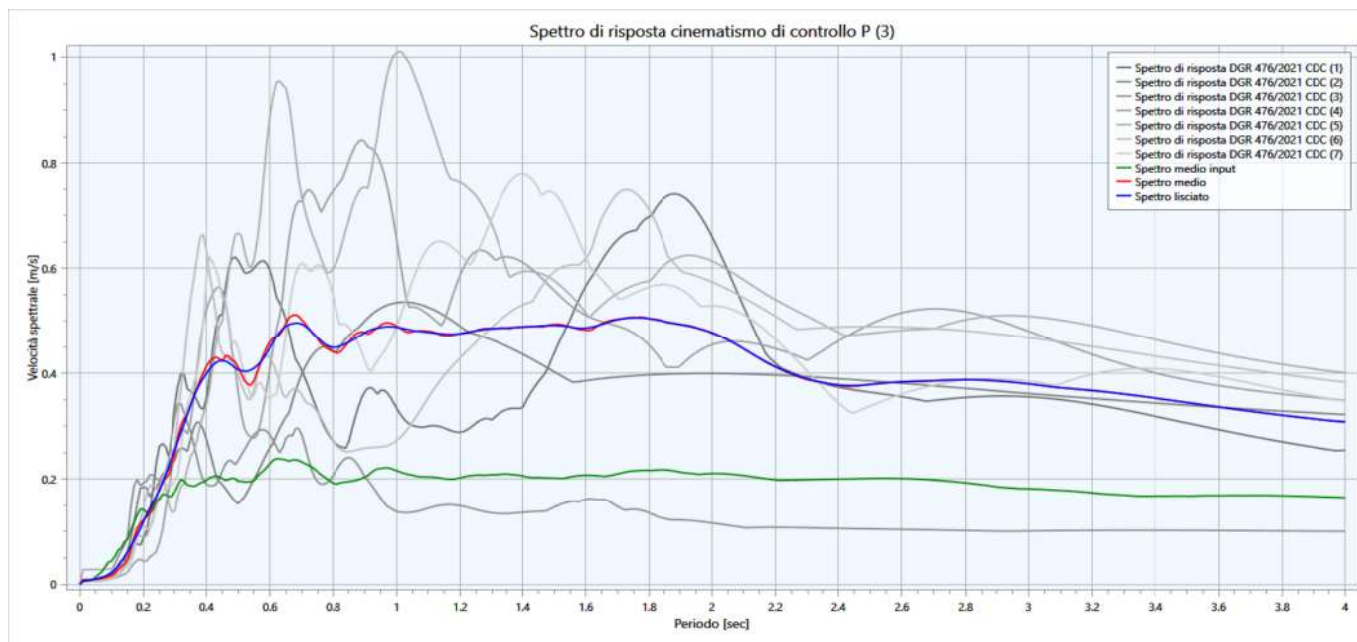
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,238g)	1,5	2,2	2,4	2,3	1,6	2,2	2,2

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 11_CADRIANO (DGR 476/2021)

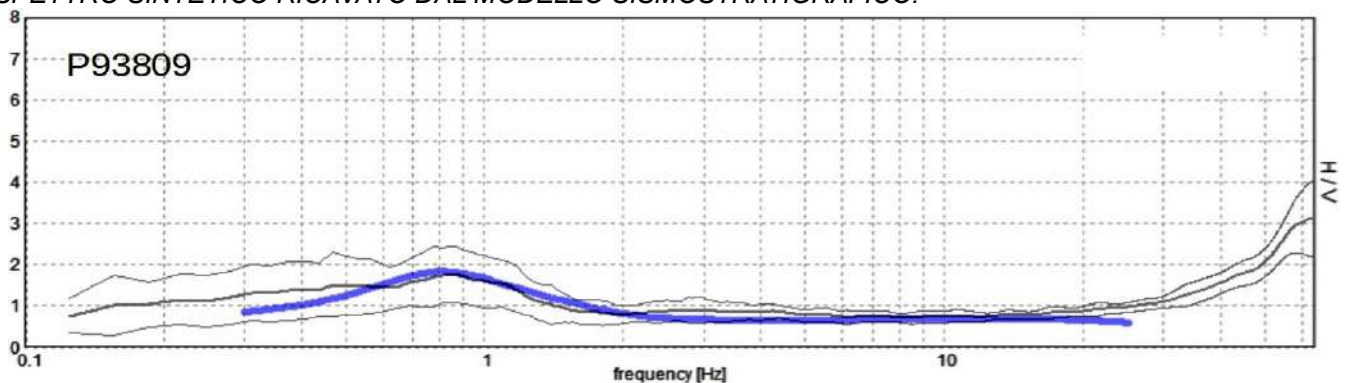
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO LAS	1.00	1.00	1750.00	130.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) AL-LA	2.00	1.00	1750.00	150.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (3) LS-SL	3.50	1.50	1800.00	185.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (4) LAS	5.00	1.50	1700.00	180.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (5) AL	6.50	1.50	1650.00	180.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) AL	10.50	4.00	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) LS-SL	11.50	1.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (8) AL	13.50	2.00	1900.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (9) SL	15.50	2.00	1850.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (10) AL	20.00	4.50	1850.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (11) SL-LS	30.00	10.00	1900.00	250.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (12) LAS	39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (13) AL	49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) LS-SL	59.00	10.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (15) AL	74.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (16) AL	89.00	15.00	2050.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (17) SL-LS	99.00	10.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (18) AL	135.00	36.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (19) LS-SL	160.00	25.00	2100.00	500.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Bedrock sism	>160.00					

Con:

- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

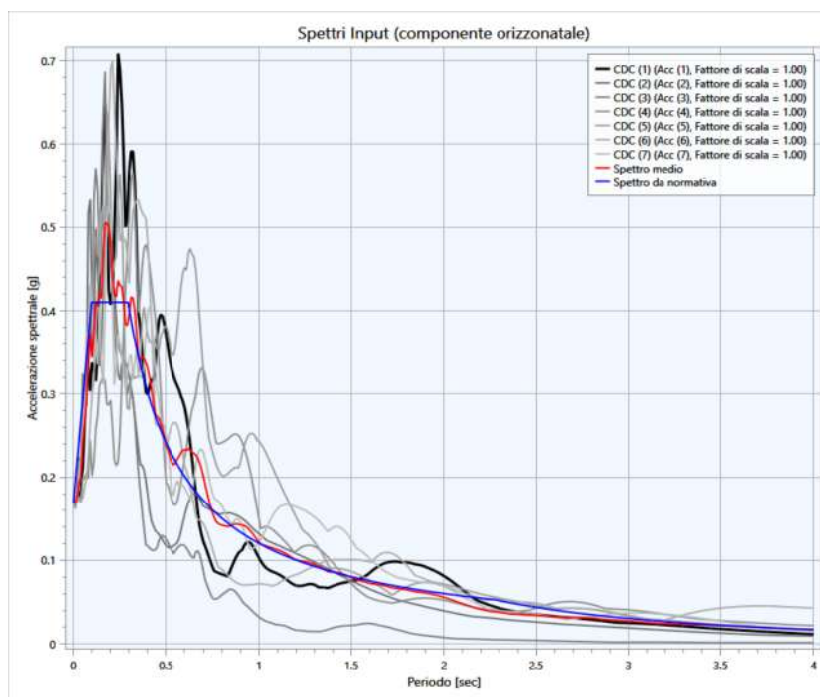
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



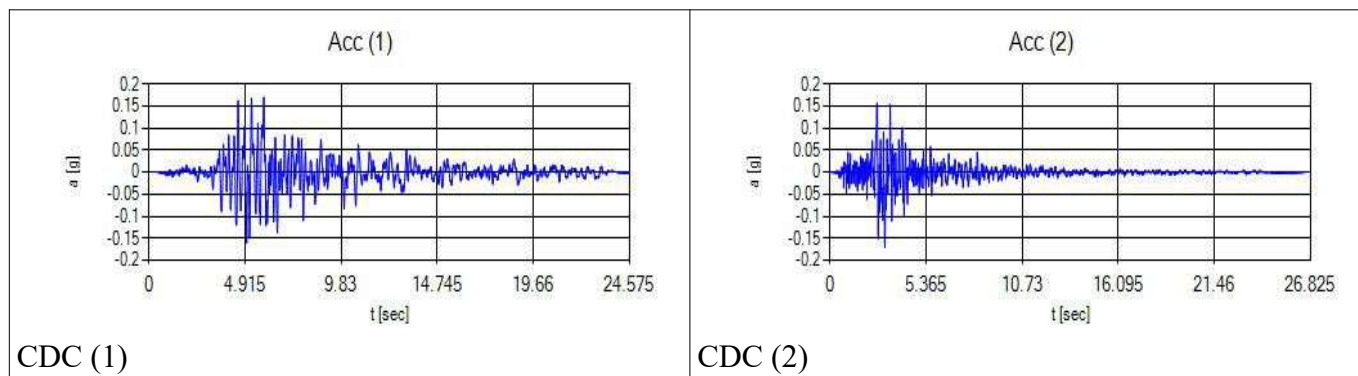
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16509):

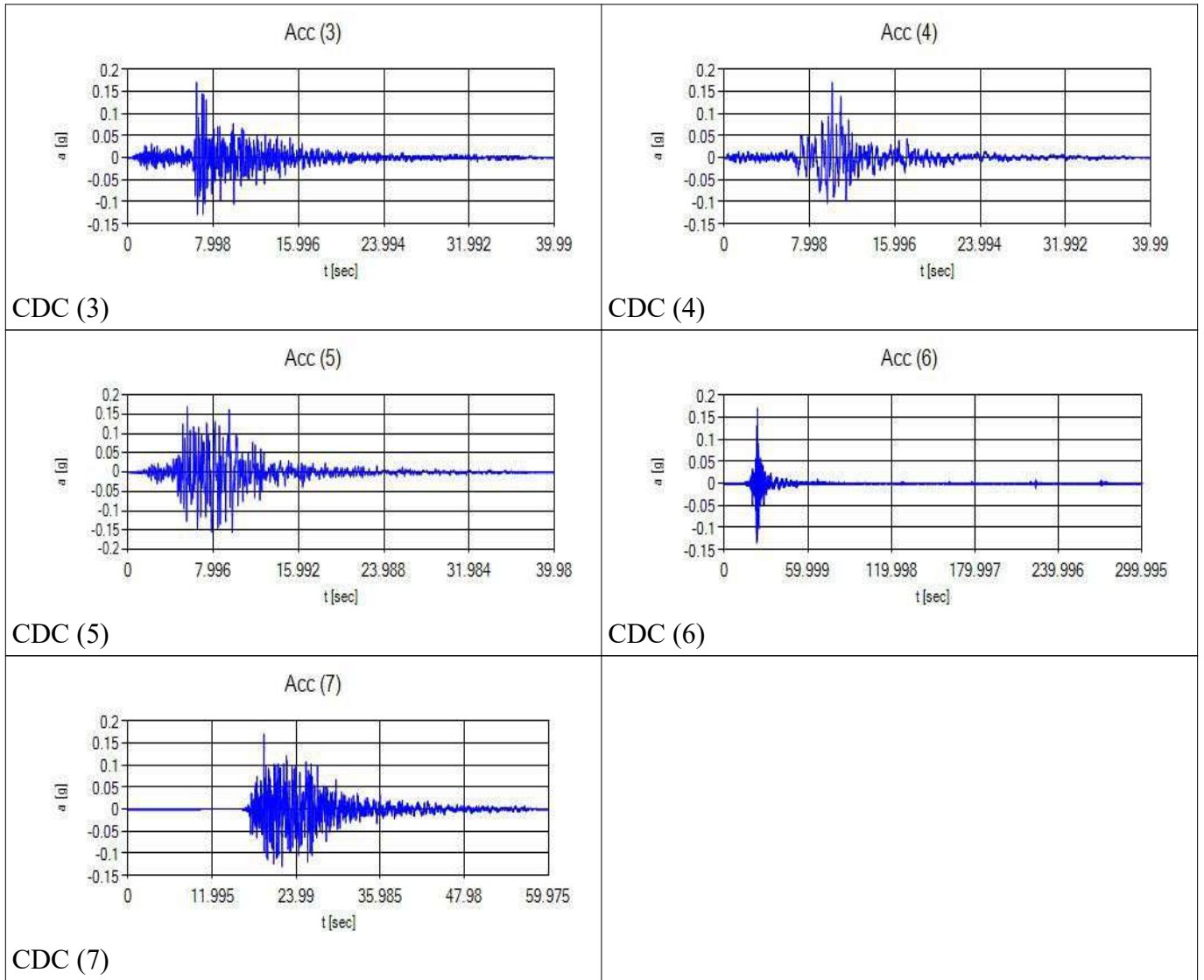
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.45%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.73%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.61%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.21%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.68%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.88%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

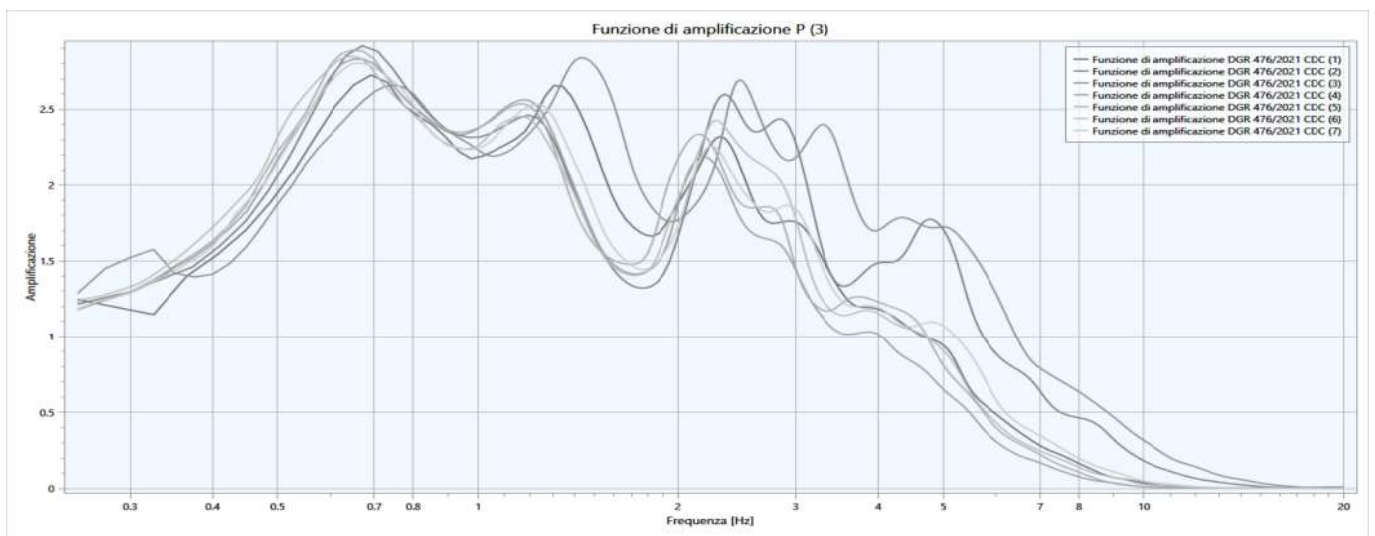


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

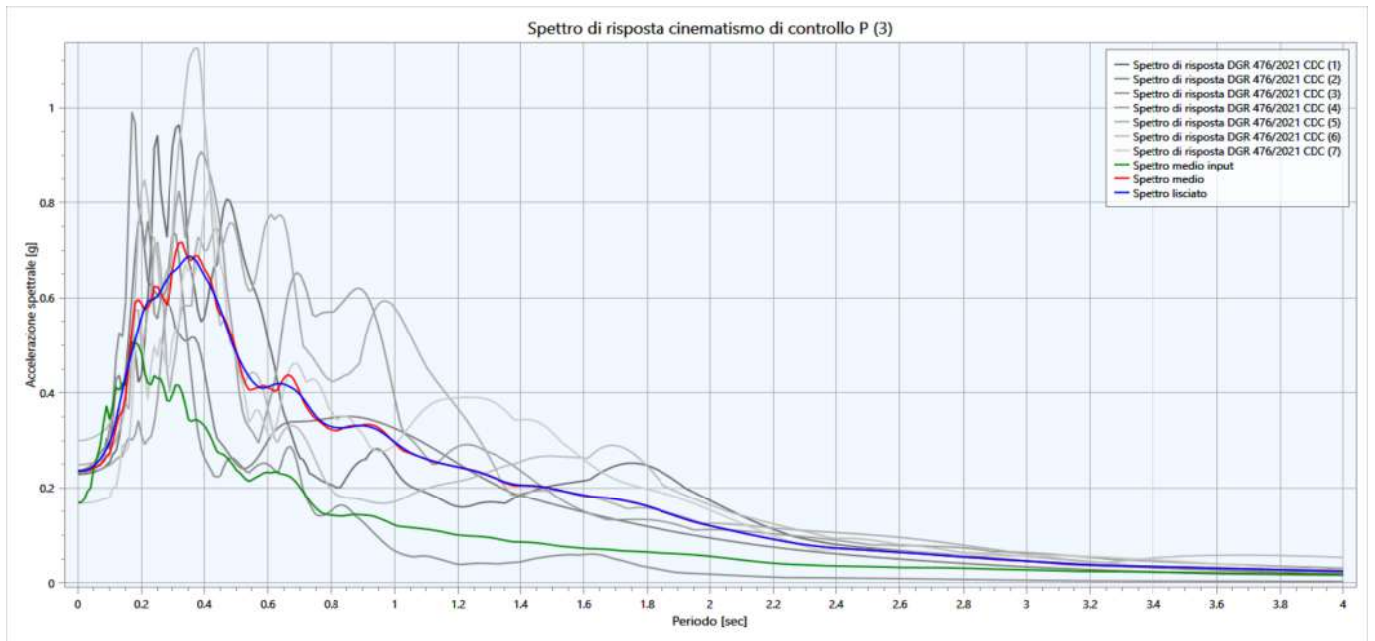




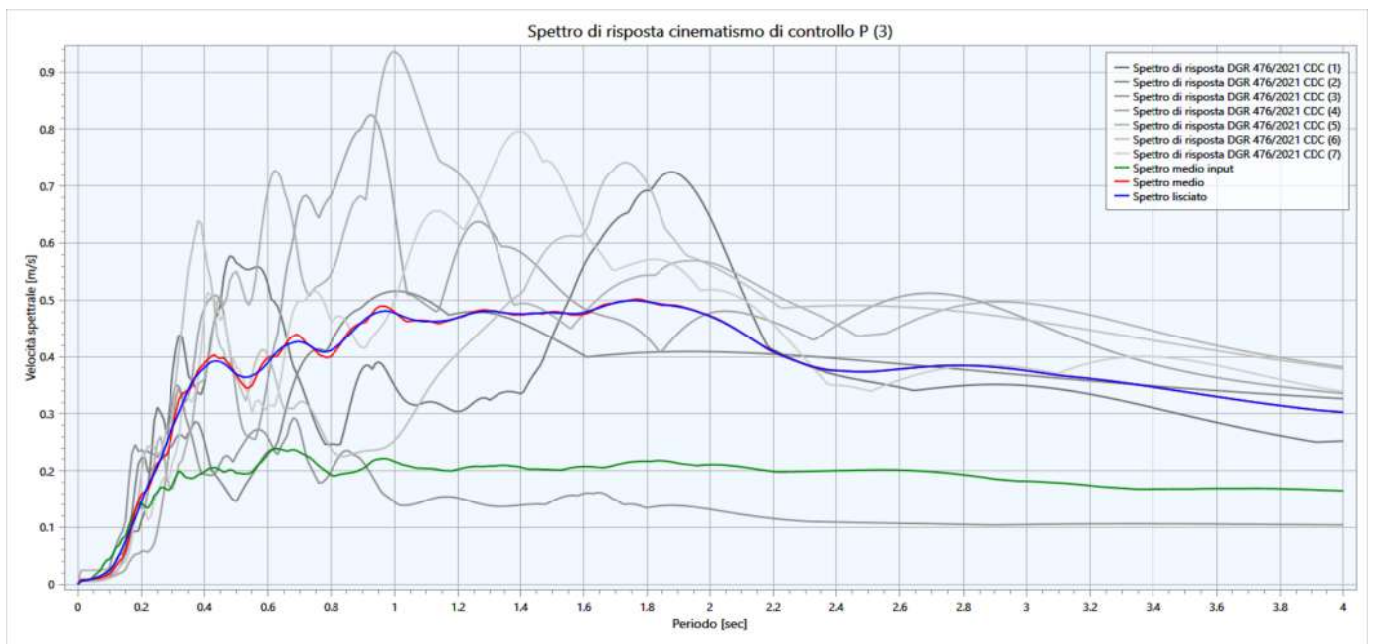
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,236g)	1,5	2,0	2,3	2,2	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 12_CASETTE DI CADRIANO (DGR 476/2021)

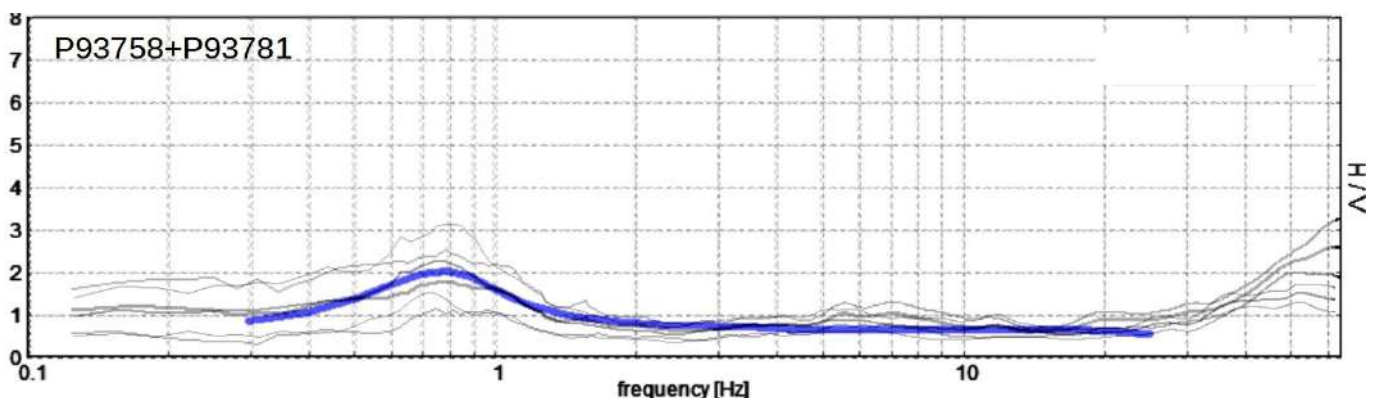
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO LS	1.40	1.40	1750.00	130.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (2) LA	2.70	1.30	1750.00	170.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) SL	3.50	0.80	1800.00	185.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (4)AL	8.00	4.50	1800.00	180.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) LA	10.50	2.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (6) AL	12.50	2.00	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) AL	20.00	7.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) SLA	30.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (9) LAS	39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL	49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (11) LS-SL	64.00	15.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (12) AL	79.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	99.00	20.00	2000.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (14) SL-LS	119.00	20.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (15) AL	155.00	36.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>155.00					

Con:

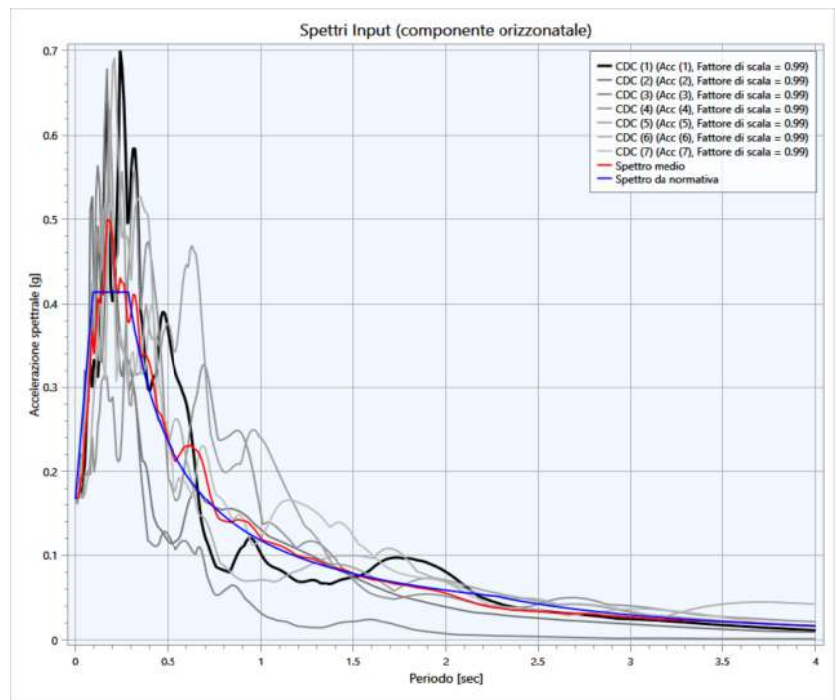
- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI HV LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



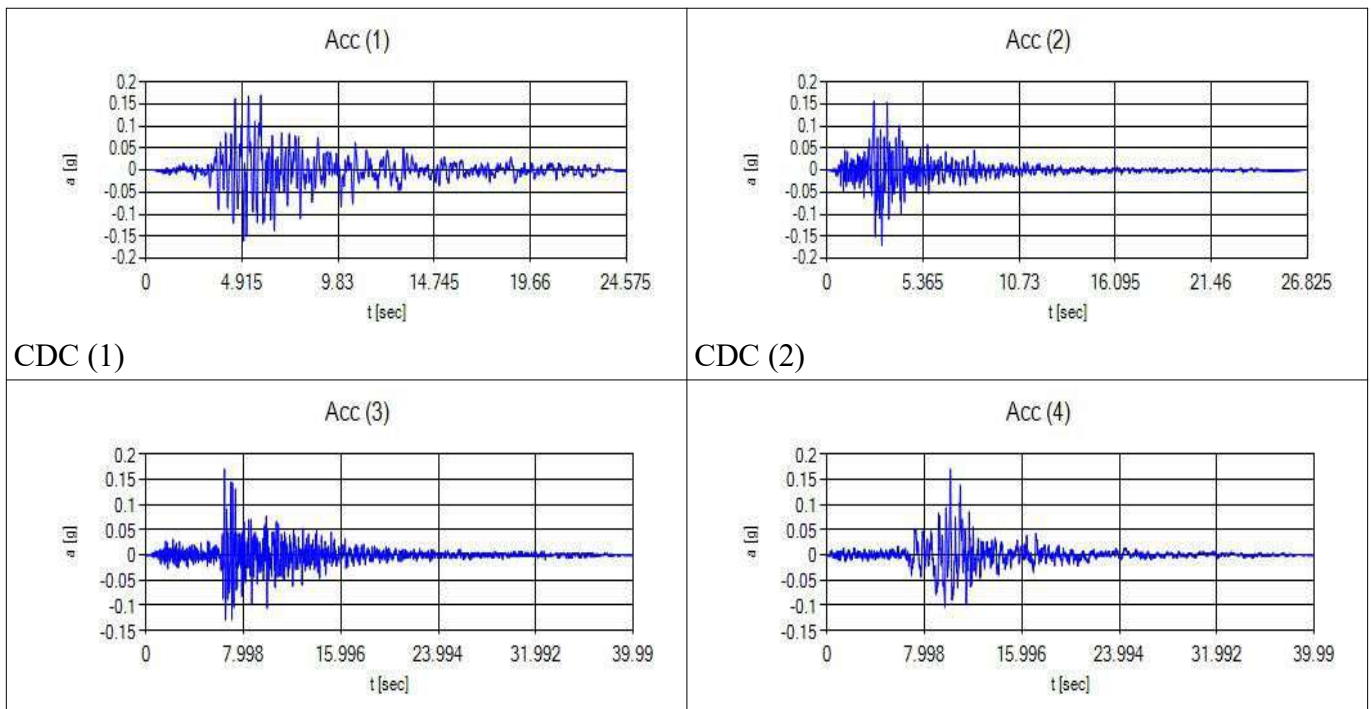
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16509):

Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.45%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.73%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.61%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.21%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.68%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.88%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

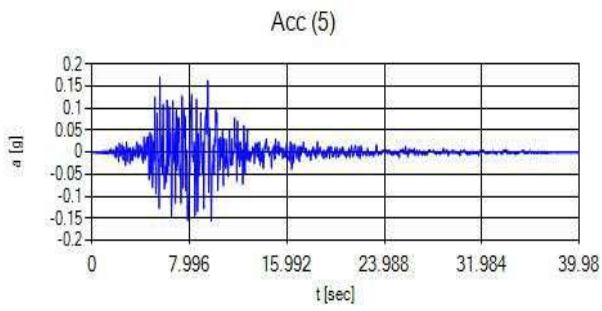
ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)



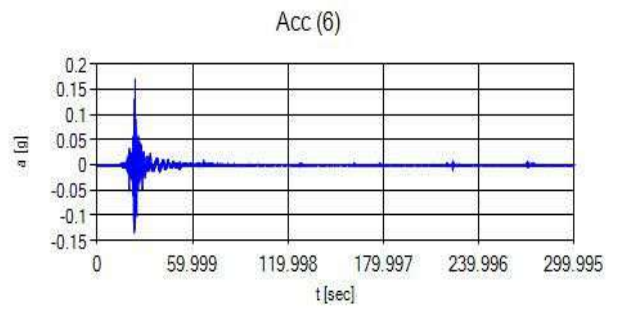
CDC (1)

CDC (2)

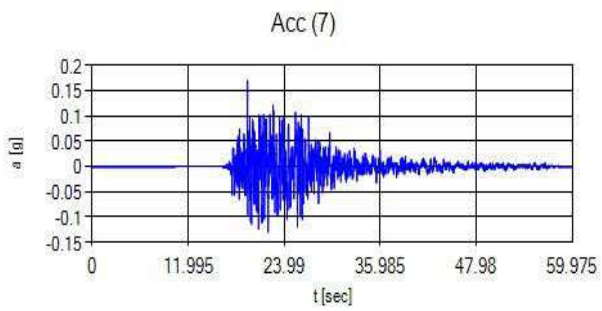
CDC (3)



CDC (4)



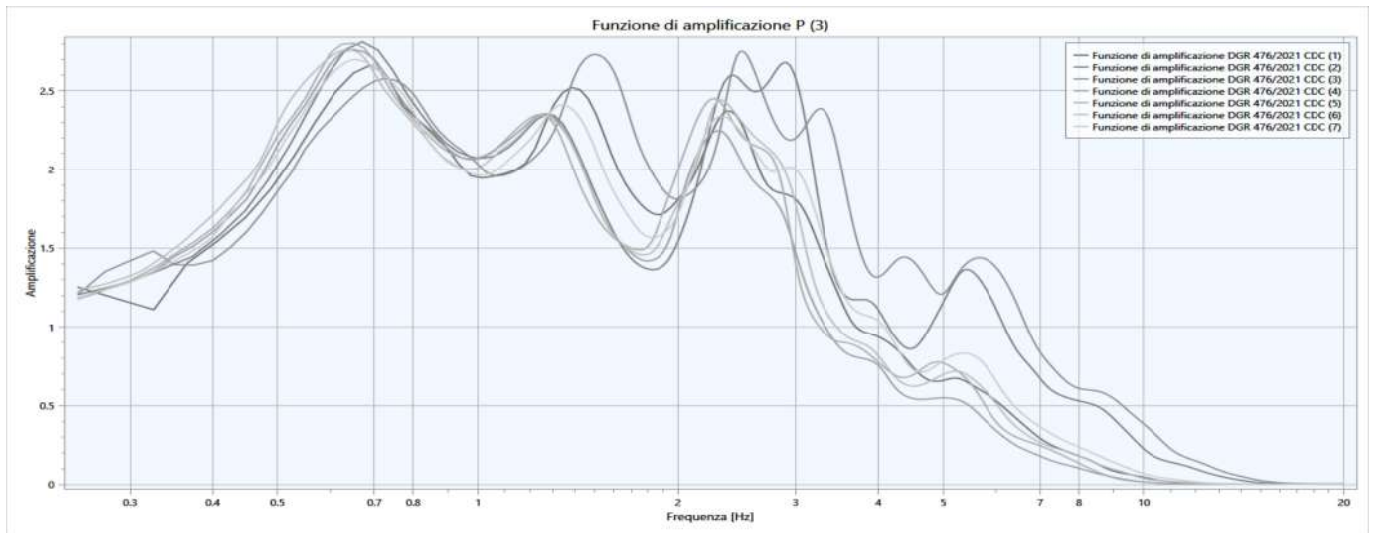
CDC (5)



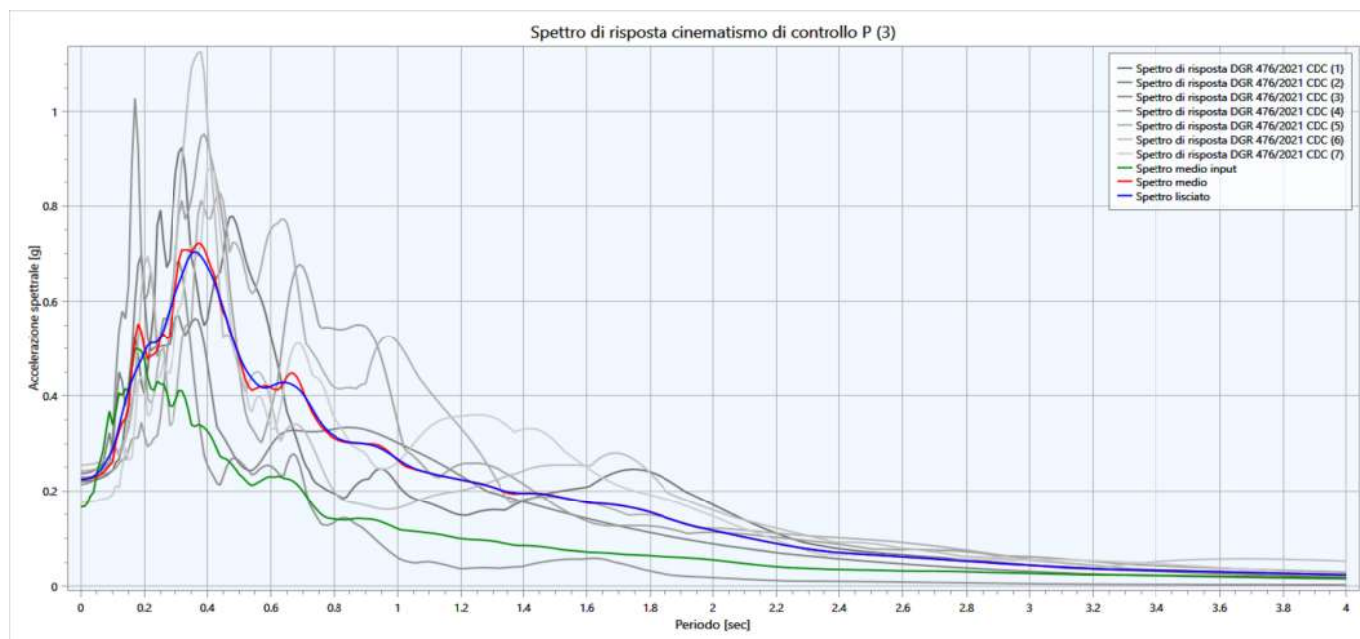
CDC (6)

CDC (7)

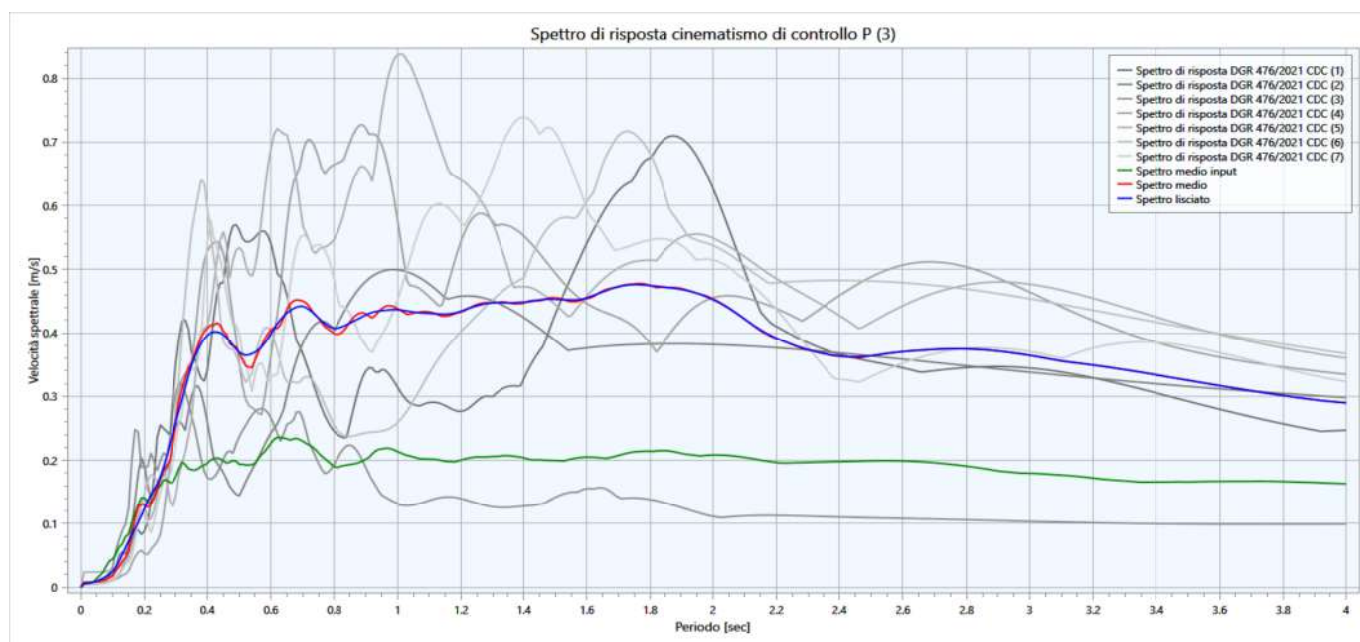
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,3 (0,225g)	1,5	2,1	2,2	2,1	1,6	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 13_LOVOLETO (DGR 476/2021)

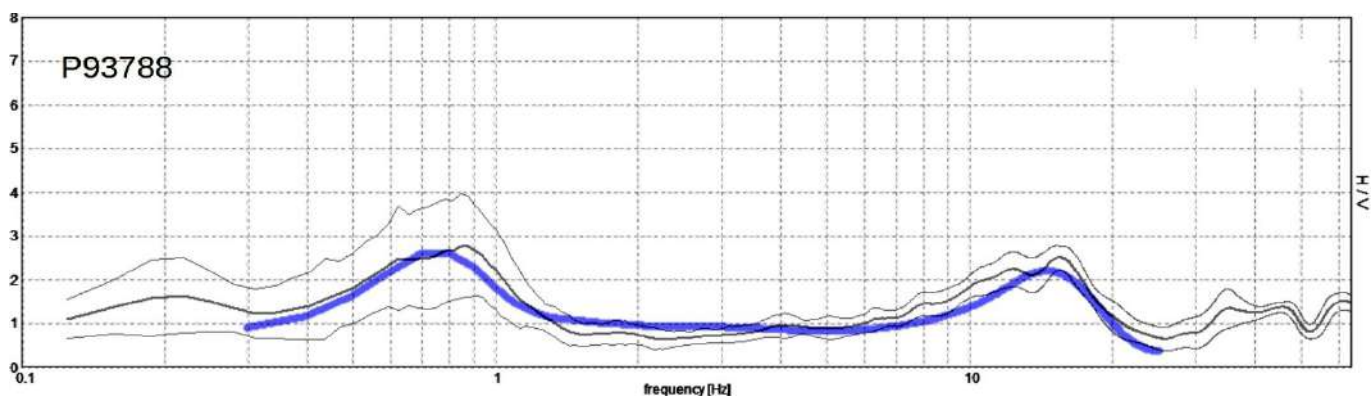
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	-1.20	1.20	1700.00	75.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	-2.50	1.30	1750.00	155.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) AL	-8.00	5.50	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4)AL	-13.00	5.00	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) LAS	-15.50	2.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (6) AL	-20.00	4.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) LAS	-30.00	10.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (8) LAS	-39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) AL	-49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (10) LS-SL	-64.00	15.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (11) AL	-79.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) AL	-99.00	20.00	2000.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (13) SL-LS	-119.00	20.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (14) AL	-156.00	37.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>156.00					

Con:

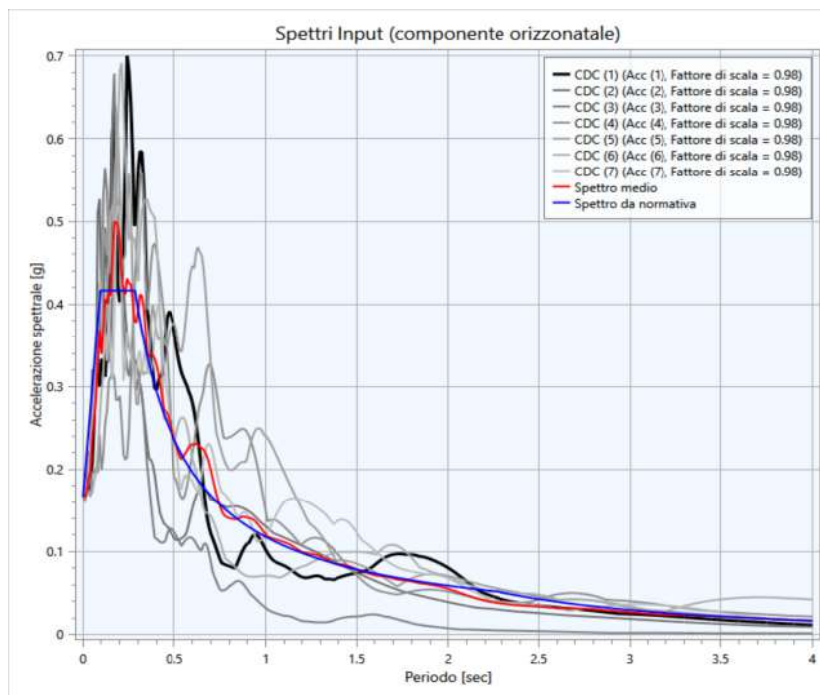
- Progr. = profondità base del singolo strato
- S = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- Vs = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



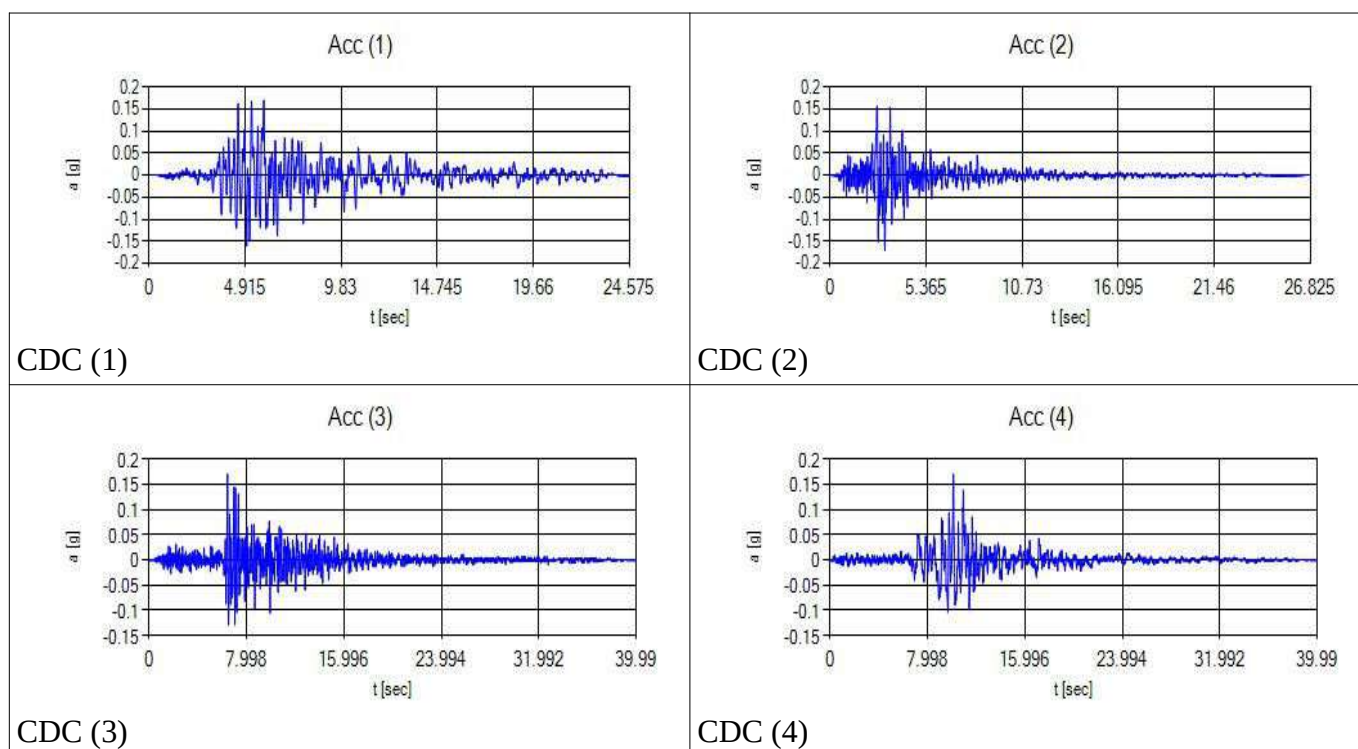
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

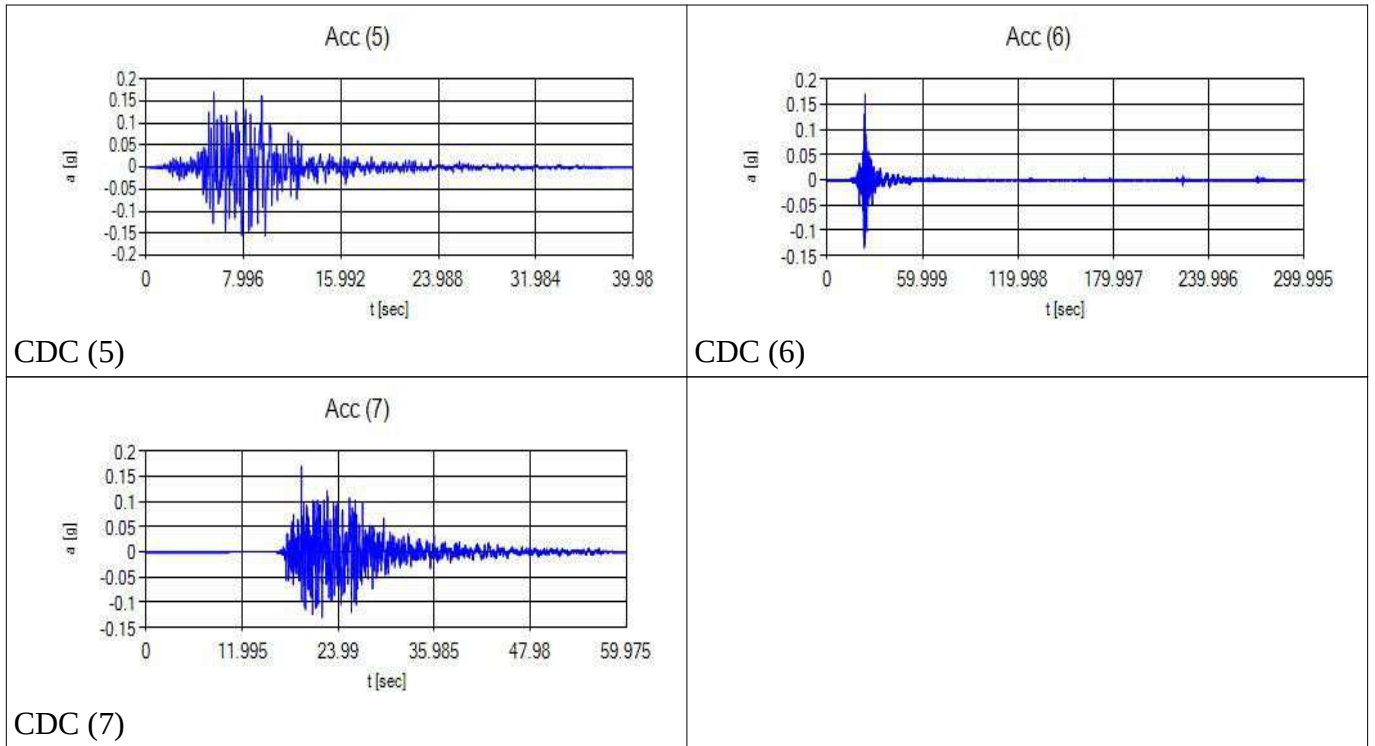
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



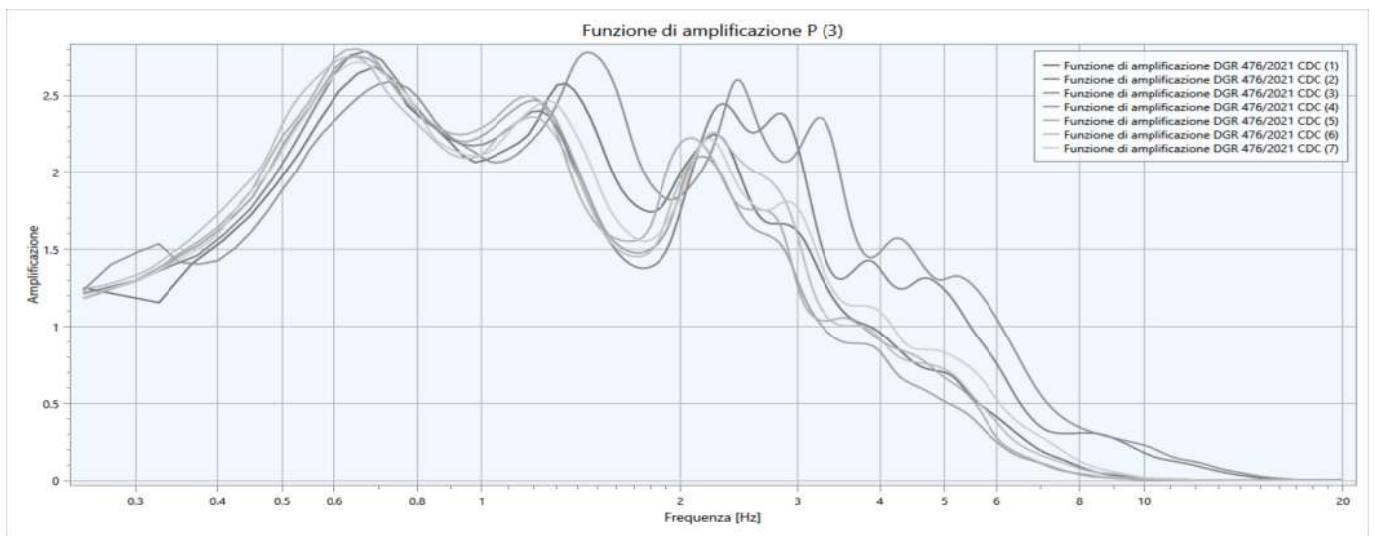
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

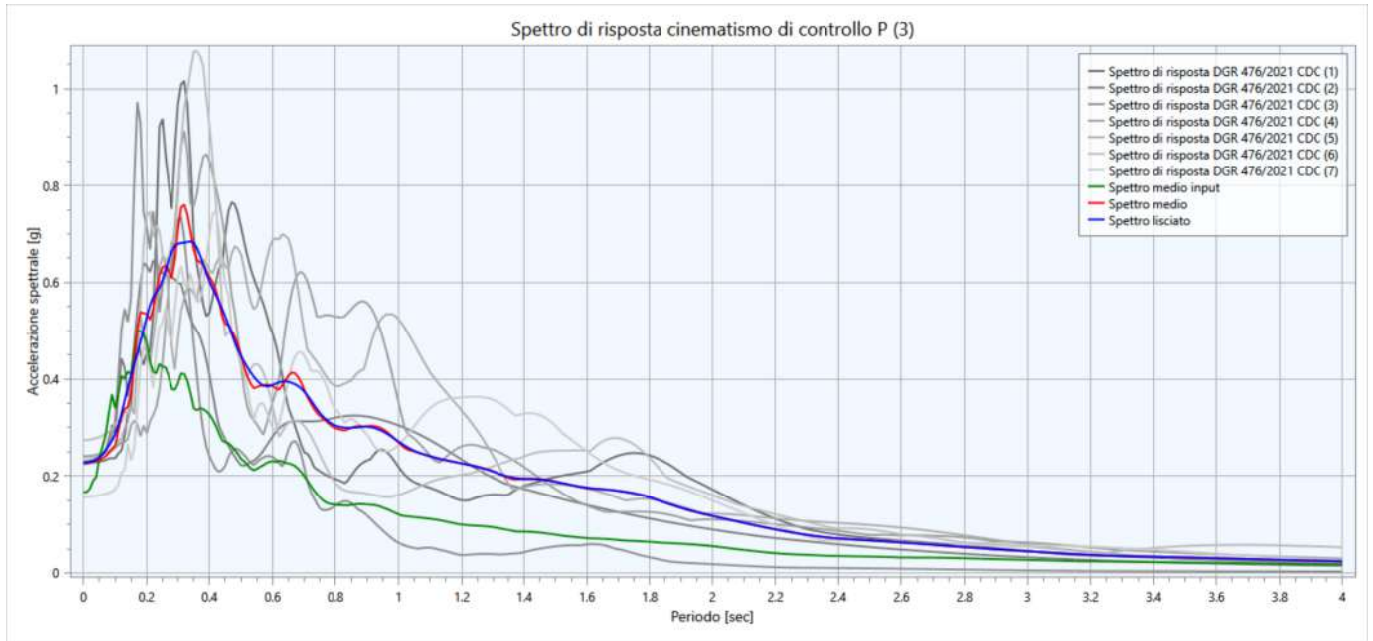




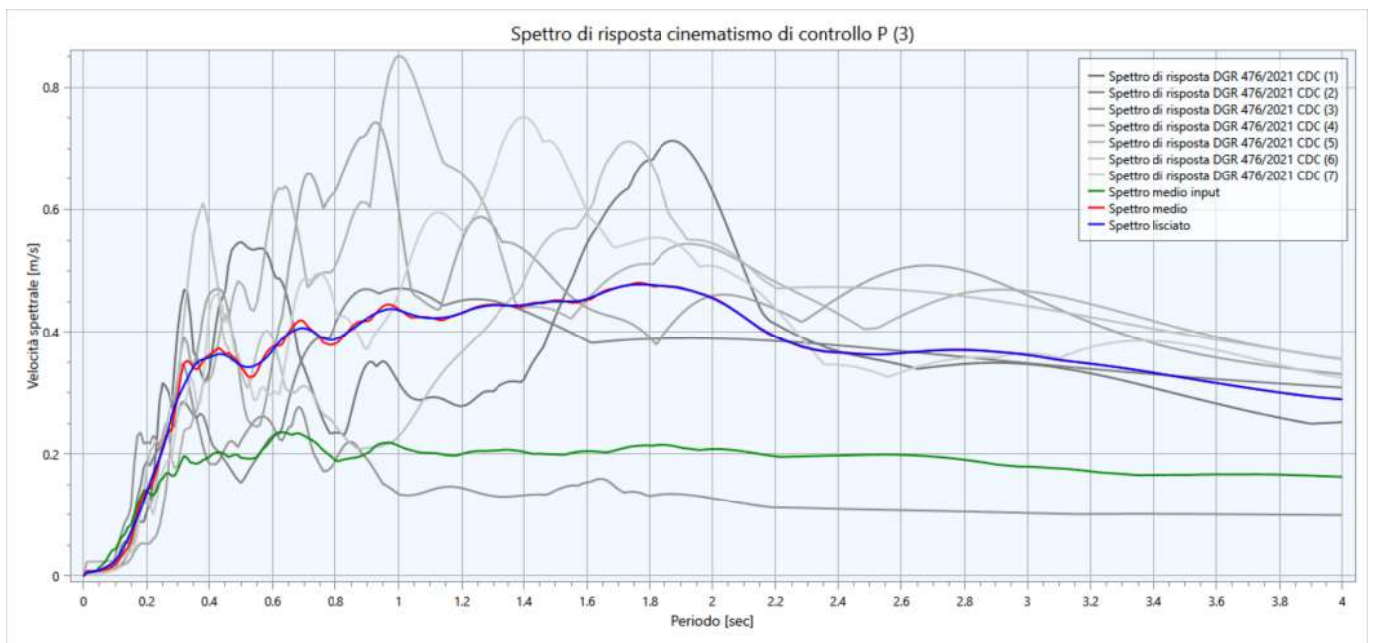
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 (0,1s ≤ T ≤ 0,5s)	SA2 (0,4s ≤ T ≤ 0,8s)	SA3 (0,7s ≤ T ≤ 1,1s)	SA4 (0,5s ≤ T ≤ 1,5s)	SI1 (0,1s ≤ T ≤ 0,5s)	SI2 (0,5s ≤ T ≤ 1,0s)	SI3 (0,5s ≤ T ≤ 1,0s)
1,3 (0,214g)	1,4	2,0	2,2	2,2	1,5	2,0	2,1

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 14_LOVOLETO (DGR 476/2021)

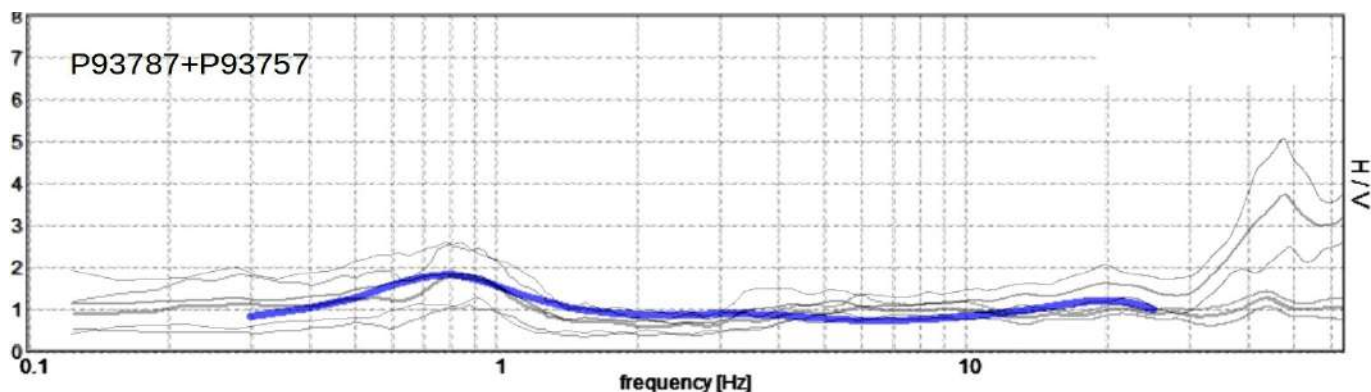
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	-1,00	1.00	1650.00	90.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) LA	-3.00	2.00	1800.00	160.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) AL	-7.00	4.00	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (4) AL	-12.00	5.00	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) AL-LA	-14.00	2.00	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) SL	-17.00	3.00	1900.00	250.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (7) AL	-20.00	3.00	1850.00	230.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) LAS	-30.00	10.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (9) LAS	-39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL	-49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (11) SL	-64.00	15.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (12) AL	-79.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL	-99.00	20.00	2000.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (14) SL	-119.00	20.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (15) AL	-154.00	37.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- V_s = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

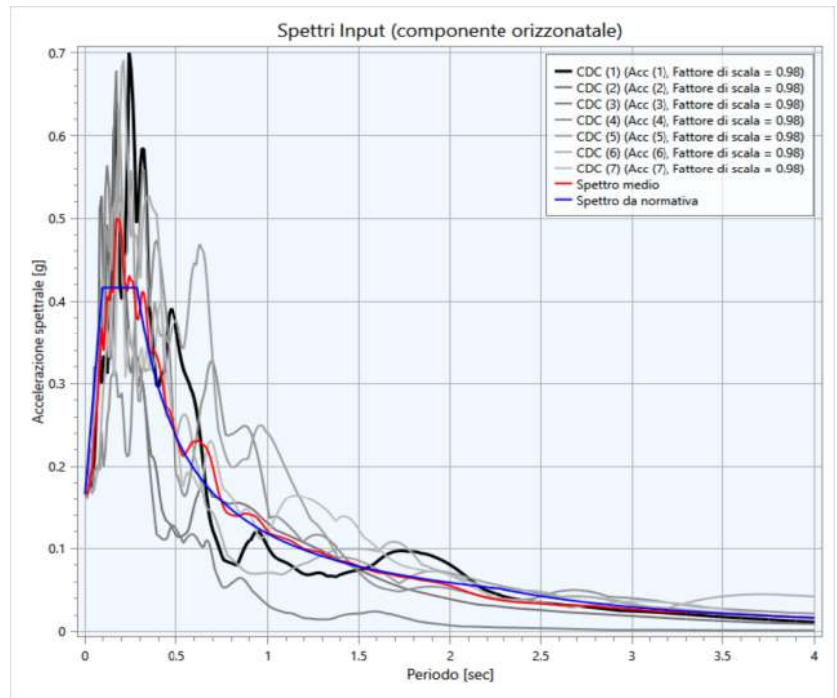
CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



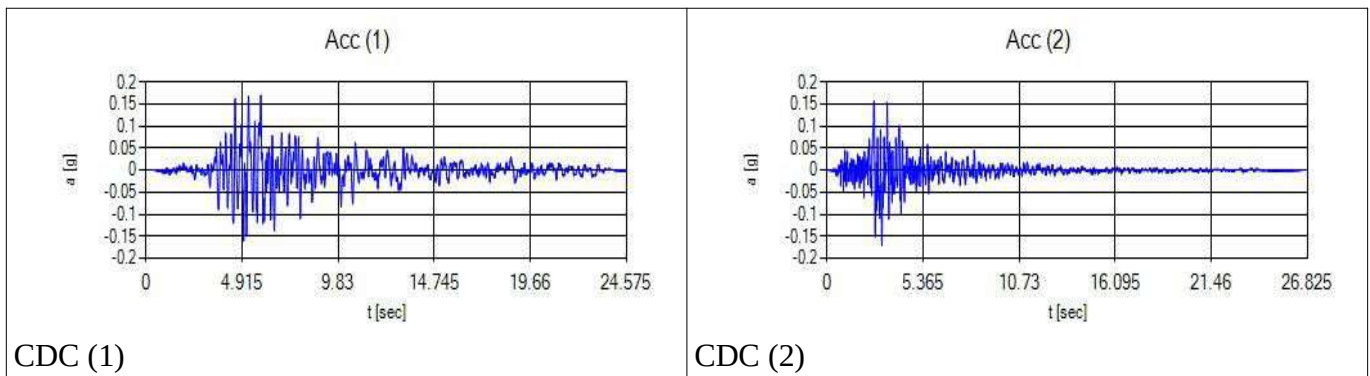
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

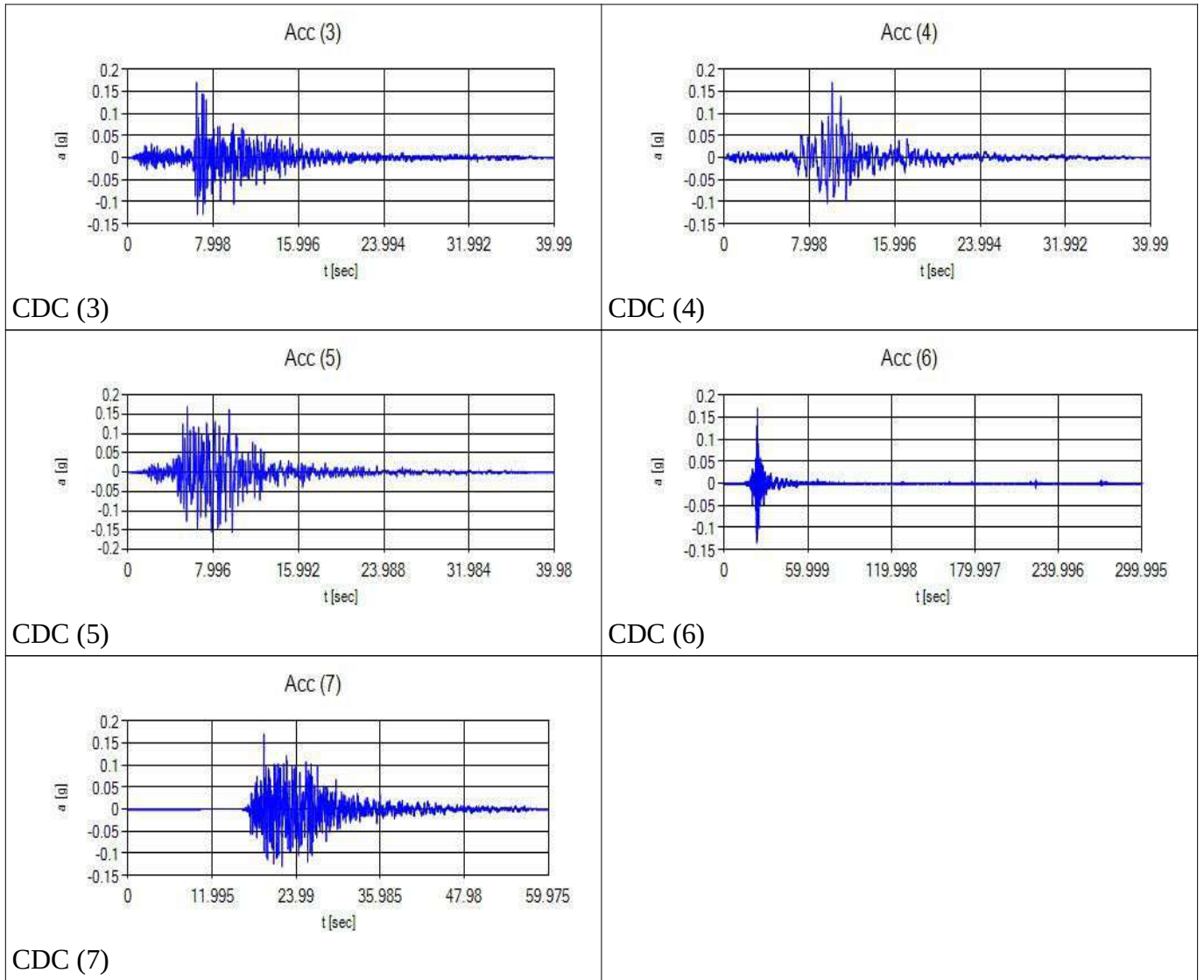
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC

CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

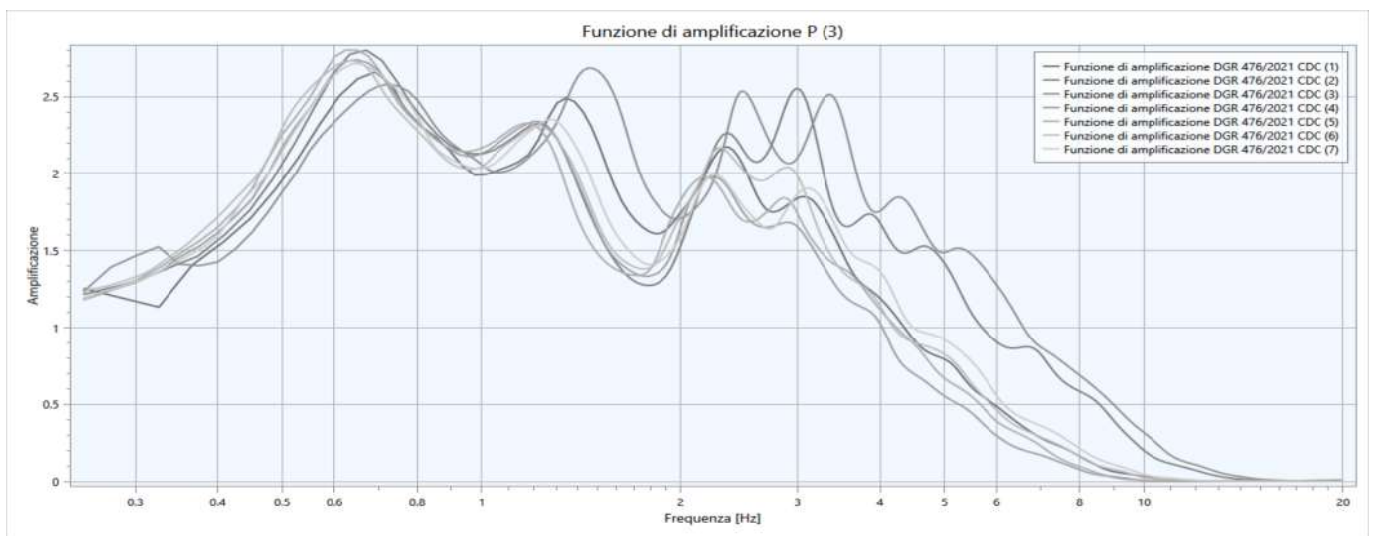


ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

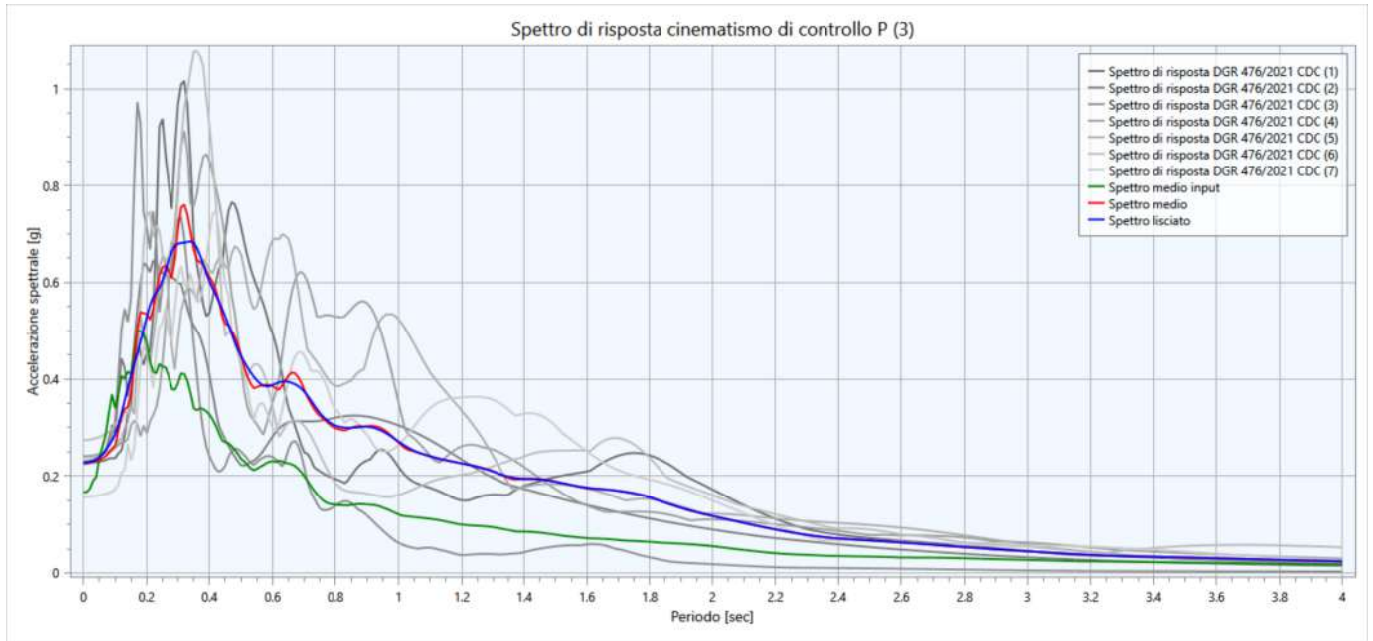




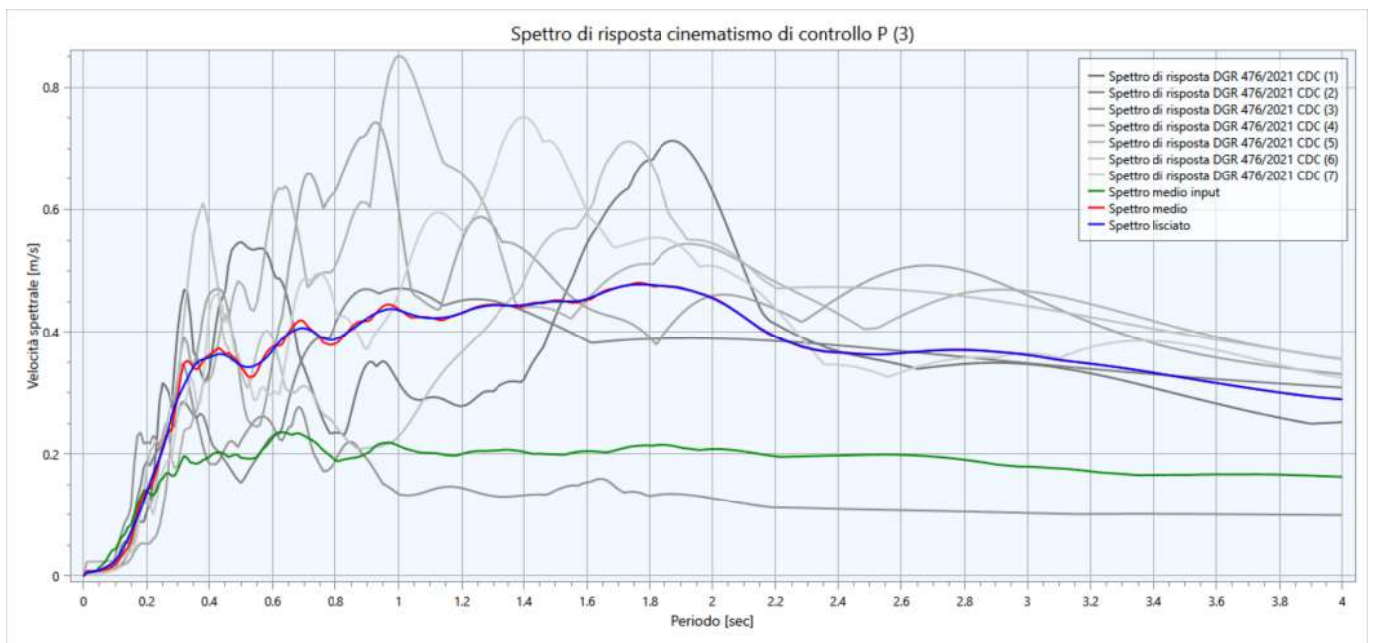
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,239g)	1,5	1,9	2,2	2,1	1,6	1,9	2,0

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 15_S. ANTONIO (DGR 476/2021)

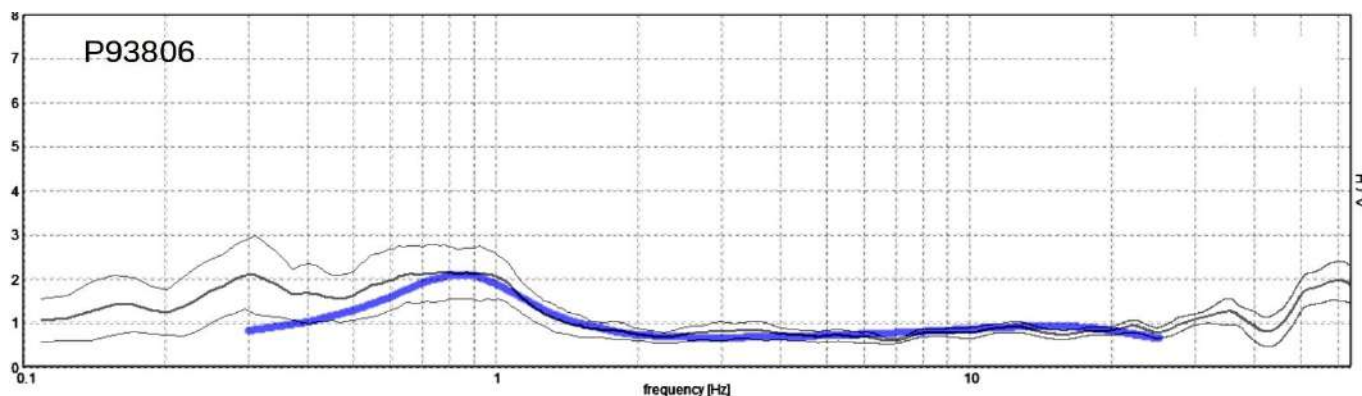
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO	-0.80	0.80	1650.00	120.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) AL-LA	-1.70	0.90	1650.00	140.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (3) LAS	-2.50	0.80	1750.00	175.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (4) AL	-6.50	4.00	1750.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) LAS	-7.00	0.50	1850.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (6) AL	-14.00	7.00	1800.00	215.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (7) SL	-15.50	1.50	1900.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (8) AL	-20.00	4.50	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (9) AL	-30.00	10.00	1900.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (10) LAS	-39.00	9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (11) AL	-49.00	10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (12) LS-SL	-64.00	15.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (13) AL	-79.00	15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (14) AL	-94.00	15.00	2000.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (15) SL-LS	-109.00	15.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (16) AL	-144.00	35.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>144.00					

Con:

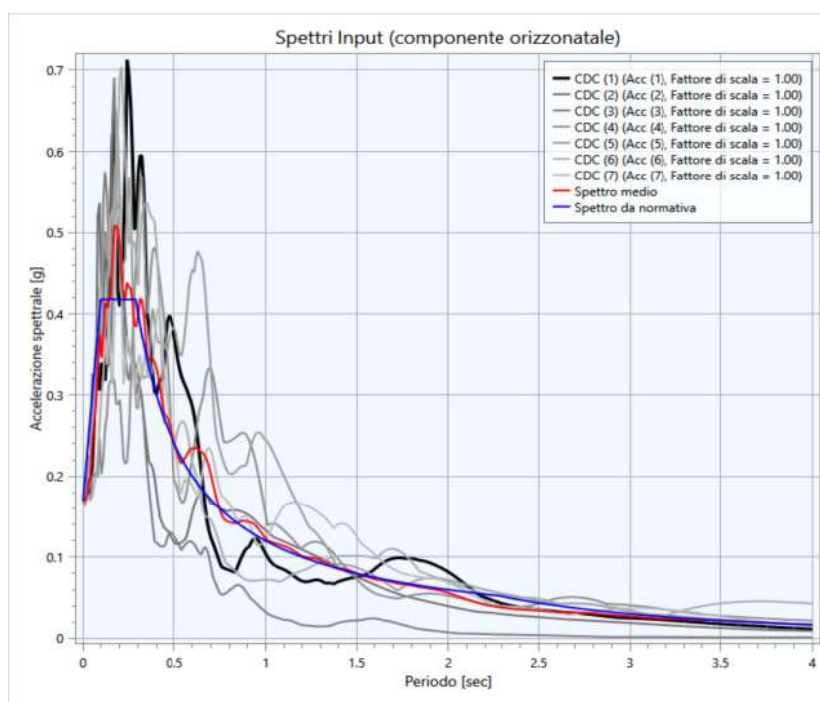
- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- *Vs* = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI HV LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAIVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



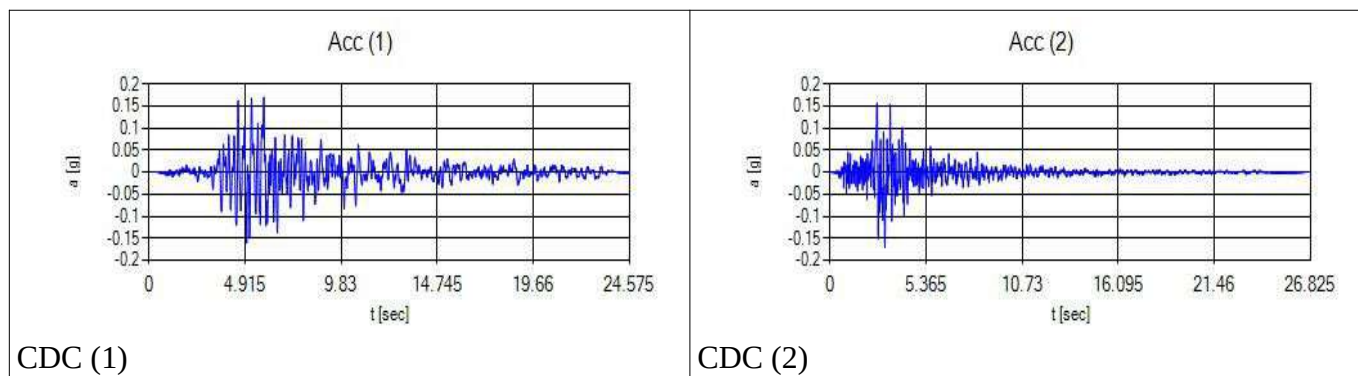
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

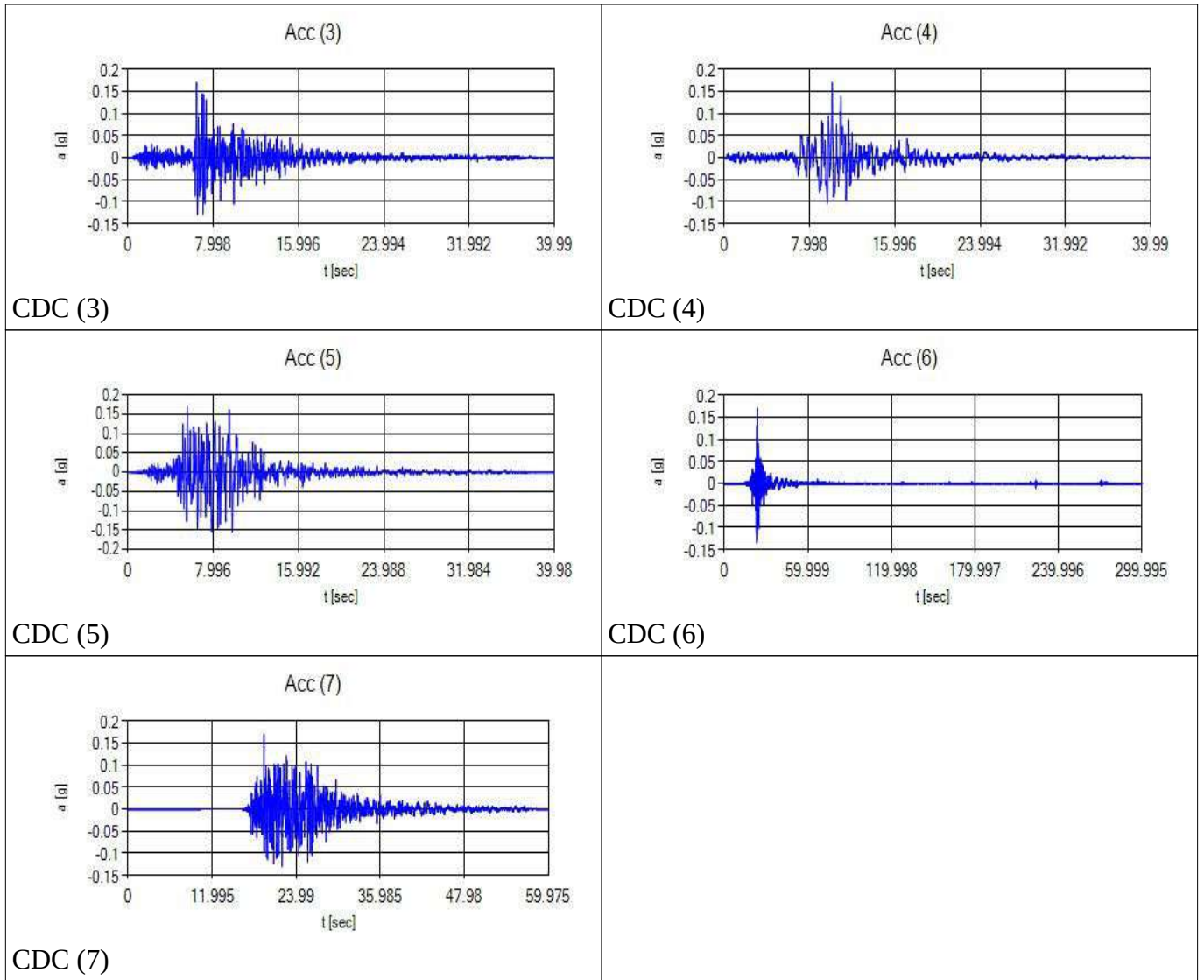
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



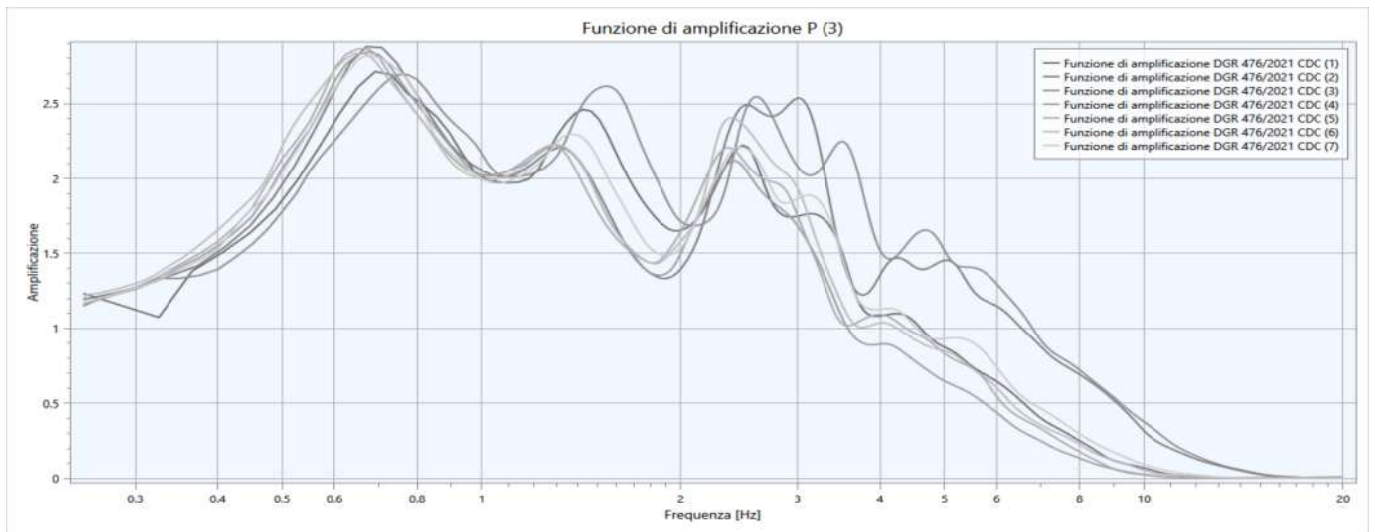
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

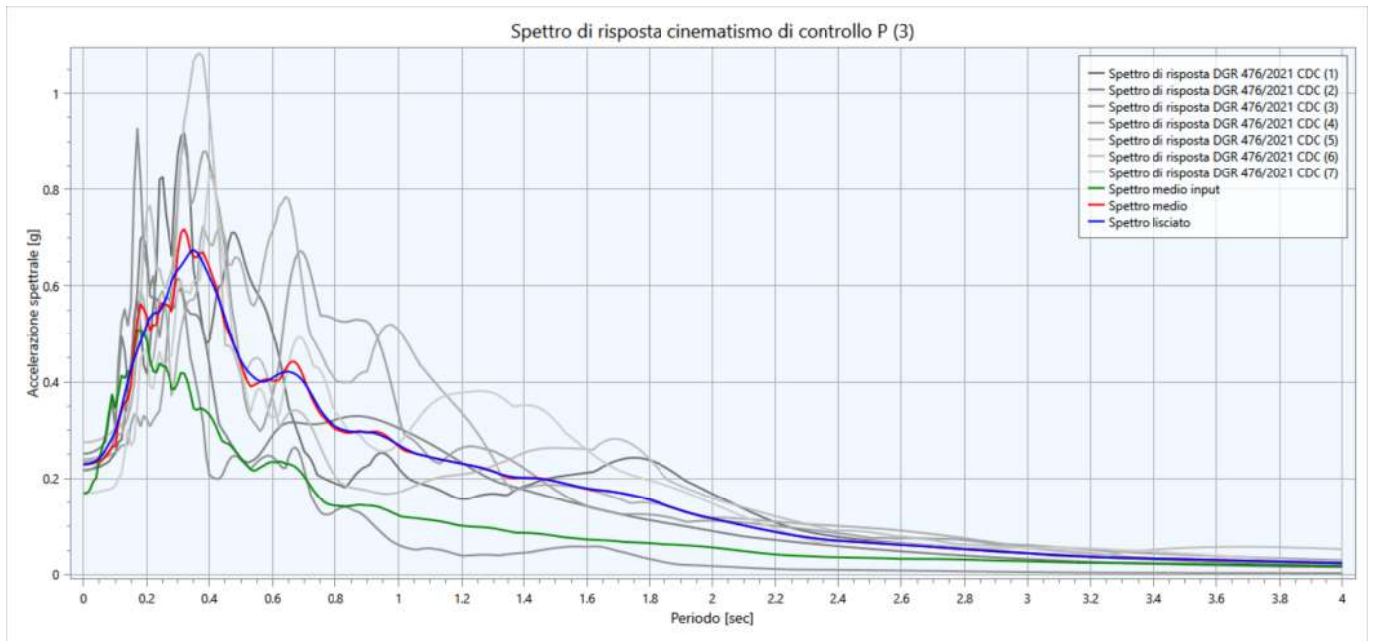




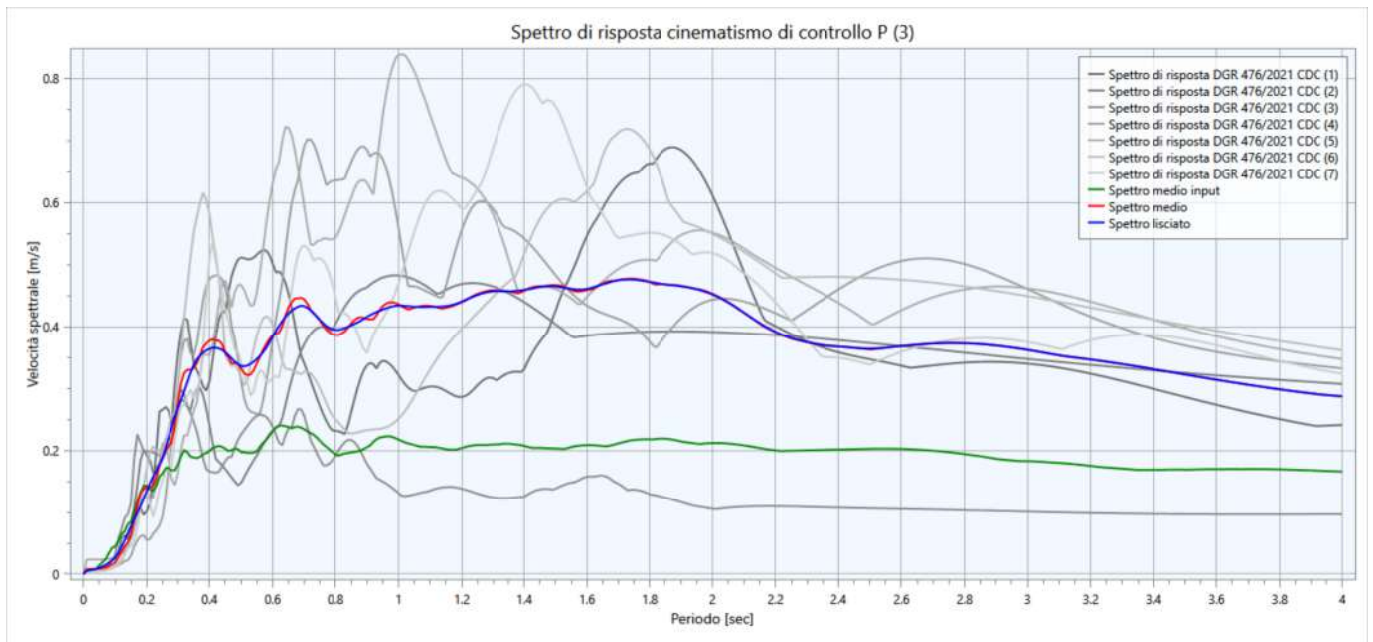
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,230g)	1,5	1,9	2,1	2,1	1,5	1,5	2,0

SCHEDA MODELLO NUMERICO DI RSL 16_S. BRIGIDA (DGR 476/2021)

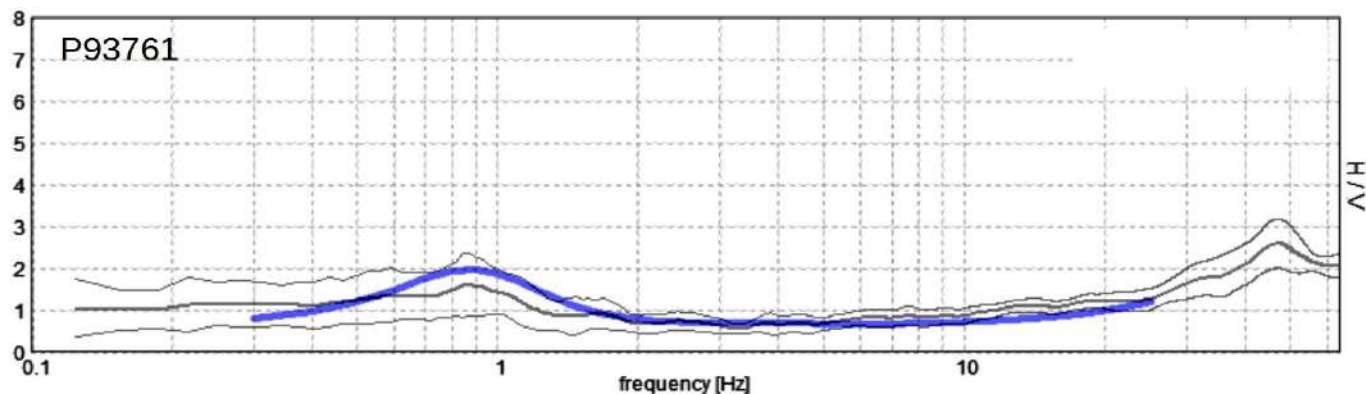
DATI SISMOSTRATIGRAFICI DI INPUT:

Strato	Progr. [m]	S [m]	ρ [Kg/m ³]	Vs [m/s]	γ	Curva decadimento
Strato (1) SUOLO		0.45	1550.00	80.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (2) SUOLO		0.75	1600.00	160.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (3) LA		1.30	1700.00	165.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (4) AL		4.00	1750.00	180.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (5) AL		5.50	1800.00	200.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (6) SL		3.00	1900.00	225.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (7) AL		5.00	1850.00	225.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (8) AL		10.00	1900.00	250.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=15
Strato (9) LAS		9.00	1900.00	275.00	0.35	Vucetic & Dobry, PI=0
Strato (10) AL		10.00	1900.00	300.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (11) LS-SL		15.00	1950.00	350.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (12) AL		15.00	2000.00	375.00	0.35	EPRI (93), 120-250 ft
Strato (13) AL		15.00	2000.00	400.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Strato (14) SL-LS		15.00	2100.00	475.00	0.35	Idriss (1990), Sand
Strato (15) AL		35.00	2050.00	450.00	0.35	EPRI (93), 250-500 ft
Bedrock sism	>150.00					

Con:

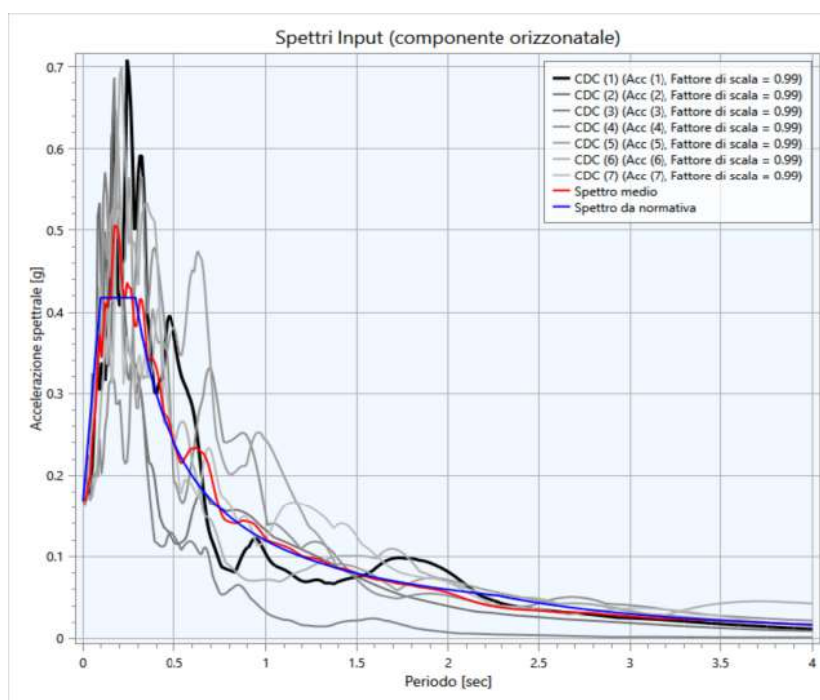
- *Progr.* = profondità base del singolo strato
- *S* = spessore del singolo strato
- ρ = densità di massa del singolo strato
- V_s = velocità di propagazione delle onde di taglio del singolo strato
- γ = coefficiente di contrazione trasversale (di Poisson) del singolo strato

CONFRONTO TRA SPETTRI H/V LOCALI (REGISTRAZIONI DEL RUMORE SISMICO AL SUOLO HVSR) E SPETTRO SINTETICO RICAVATO DAL MODELLO SISMOSTRATIGRAFICO:



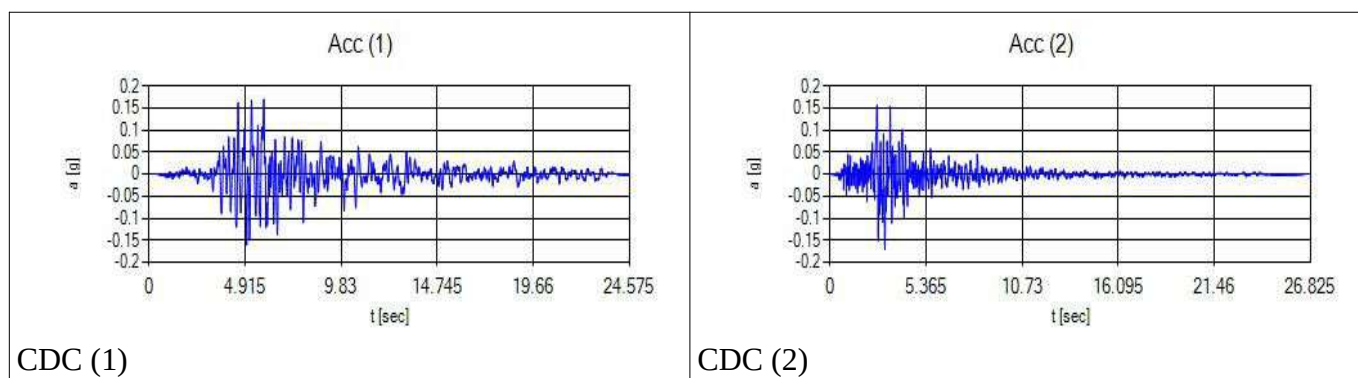
DATI RELATIVI AGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT SELEZIONATI PER L'ANALISI NUMERICA DELLA RSL (TR475_ID16510):

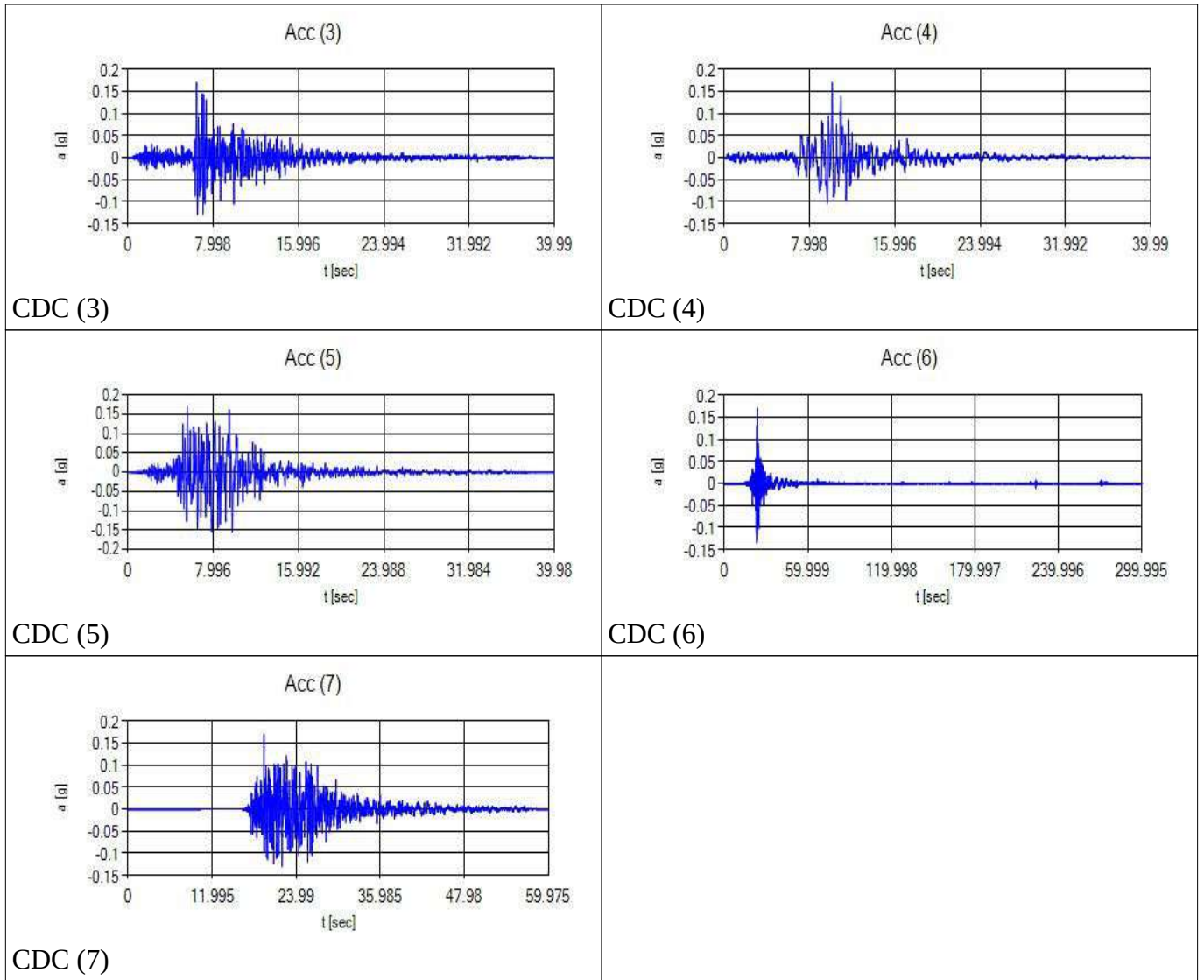
Progr.	Magnitude(Mw)	Epic.Distance(km)	Scaling_Factor	Source	File_Name
CDC(1)	6.20	29.90	2.20%	ESM	EU.HRZ..HNE.D.19790524.172317.C.ACC.ASC
CDC(2)	5.74	12.57	1.46%	NGA	RSN146_COYOTELK_G01320.AT2
CDC(3)	5.99	54.21	2.75%	NGA	RSN703_WHITTIER.A_A-VAS000.AT2
CDC(4)	6.93	83.53	1.62%	NGA	RSN804_LOMAP_SSF205.AT2
CDC(5)	6.69	38.07	1.22%	NGA	RSN1091_NORTHR_VAS090.AT2
CDC(6)	6.60	31.00	0.69%	KiKnet	SMNH100010061330.EW2
CDC(7)	5.90	14.40	2.90%	ESM	IT.SLO..HGE.D.20161026.191806.C.ACC.ASC



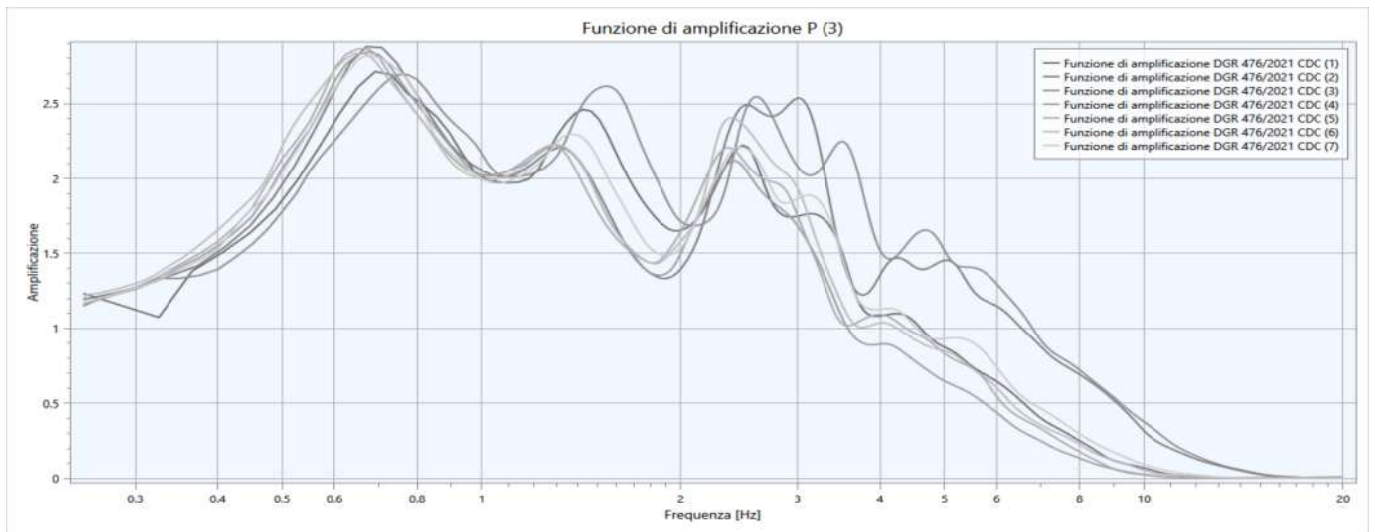
CONFRONTO TRA SPETTRI IN ACCELERAZIONE DERIVATI DAGLI ACCELEROGRAMMI DI INPUT E LO SPETTRO ELASTICO NTC SU SUOLO RIGIDO (CATEGORIA DI SOTTOSUOLO C – TR 475 ANNI):

ACCELEROGRAMMI DI INPUT (GRAFICI ACCELERAZIONE/TEMPO)

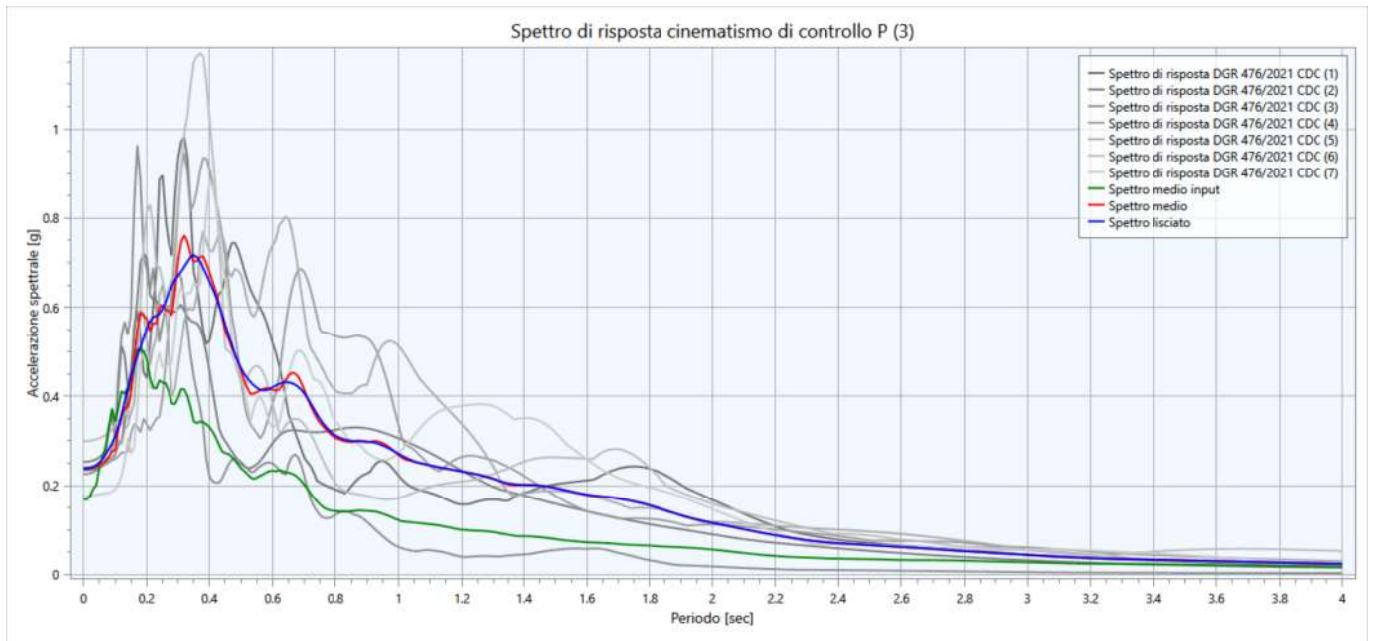




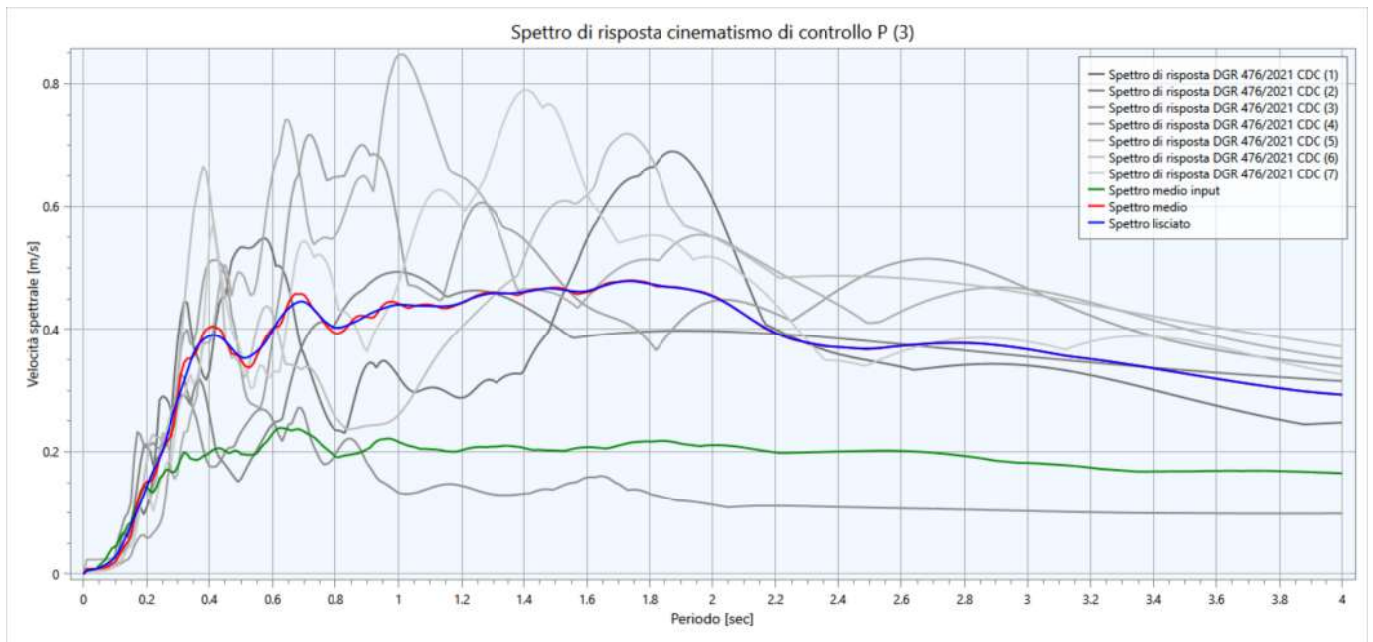
FUNZIONE DI AMPLIFICAZIONE (OUTPUT):



SPETTRI DI RISPOSTA IN ACCELERAZIONE (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



SPETTRI DI RISPOSTA IN VELOCITA' (INPUT; OUTPUT; OUTPUT MEDIO; OUTPUT LISCIATO 10%):



RIEPILOGO FATTORI DI AMPLIFICAZIONE AL SUOLO:

PGA	SA1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SA2 <i>(0,4s ≤ T ≤ 0,8s)</i>	SA3 <i>(0,7s ≤ T ≤ 1,1s)</i>	SA4 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,5s)</i>	SI1 <i>(0,1s ≤ T ≤ 0,5s)</i>	SI2 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>	SI3 <i>(0,5s ≤ T ≤ 1,0s)</i>
1,4 (0,239g)	1,6	2,0	2,2	2,1	1,6	1,9	2,1

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

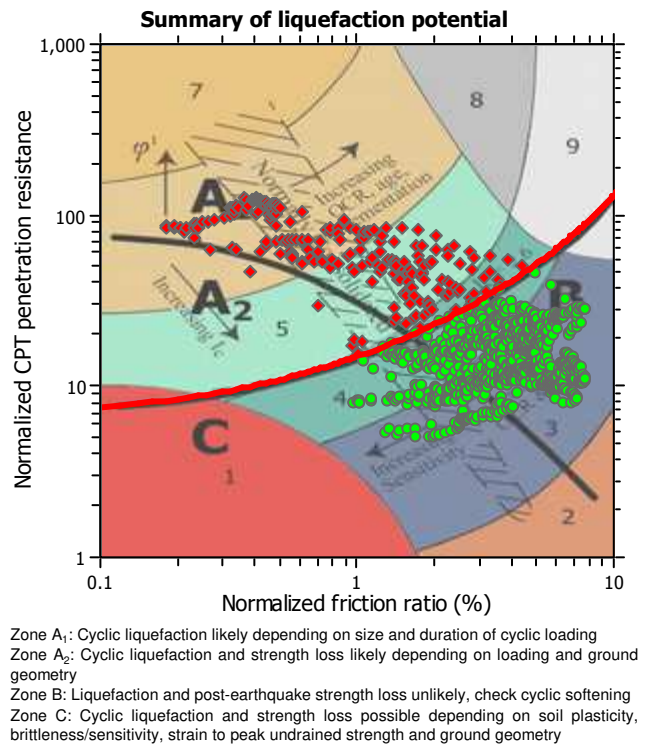
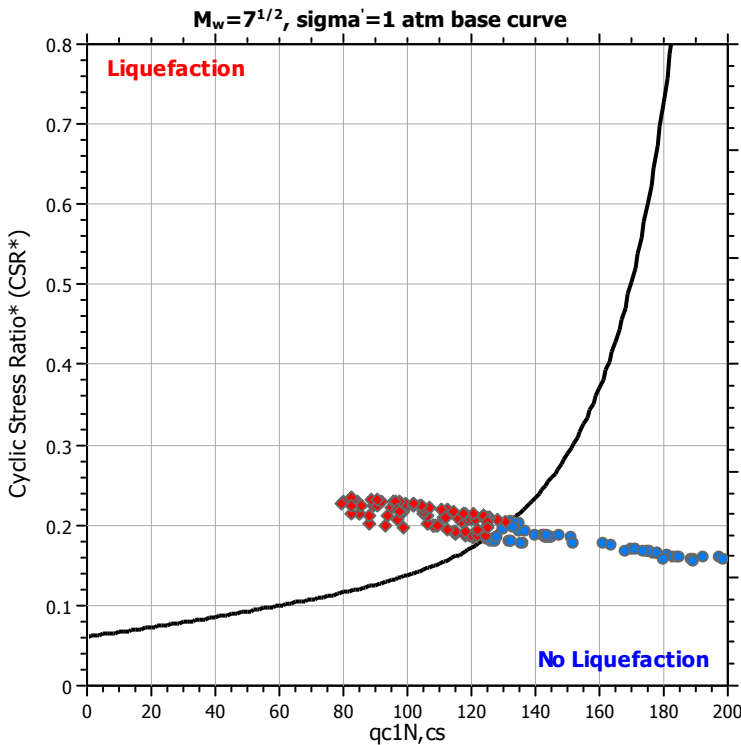
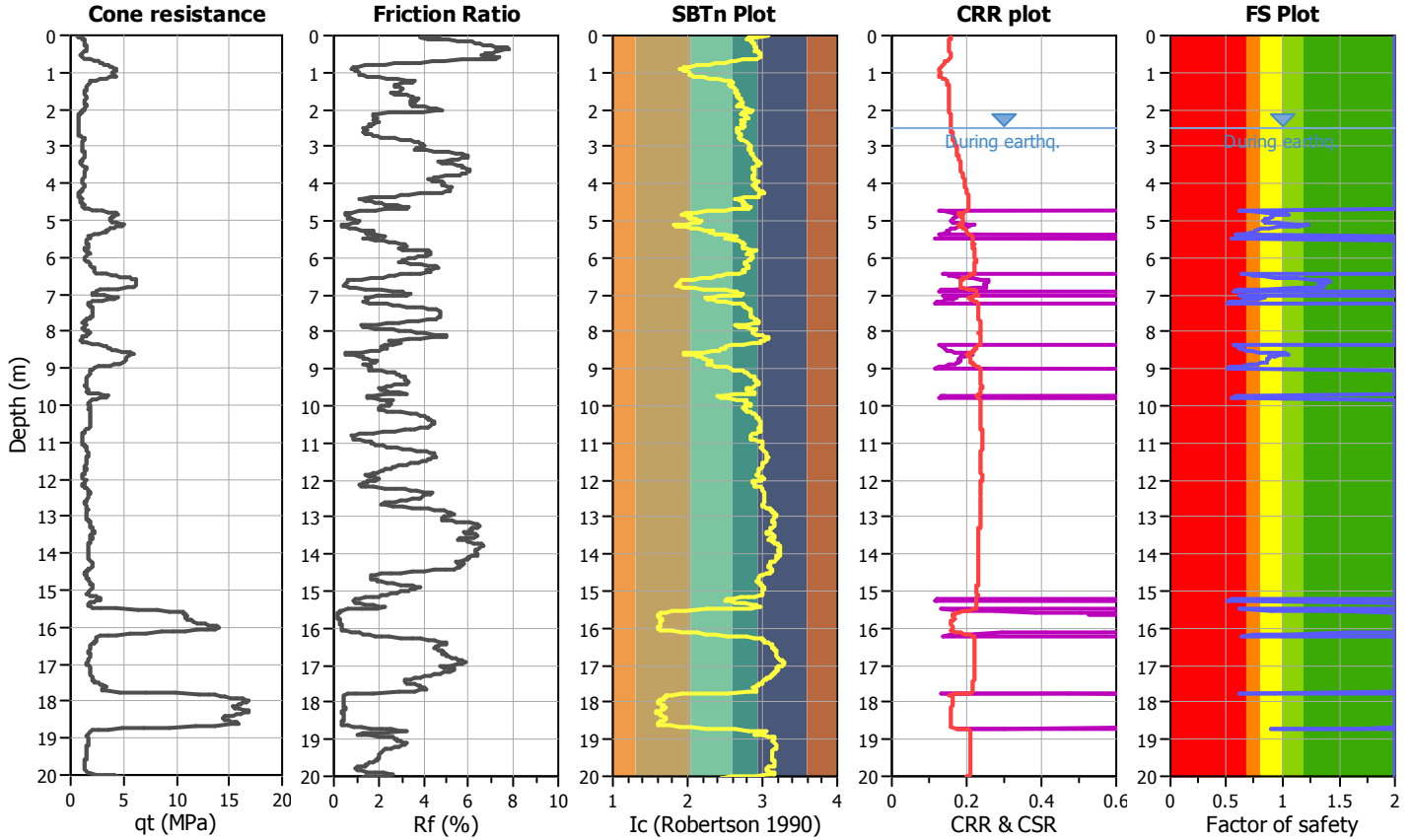
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

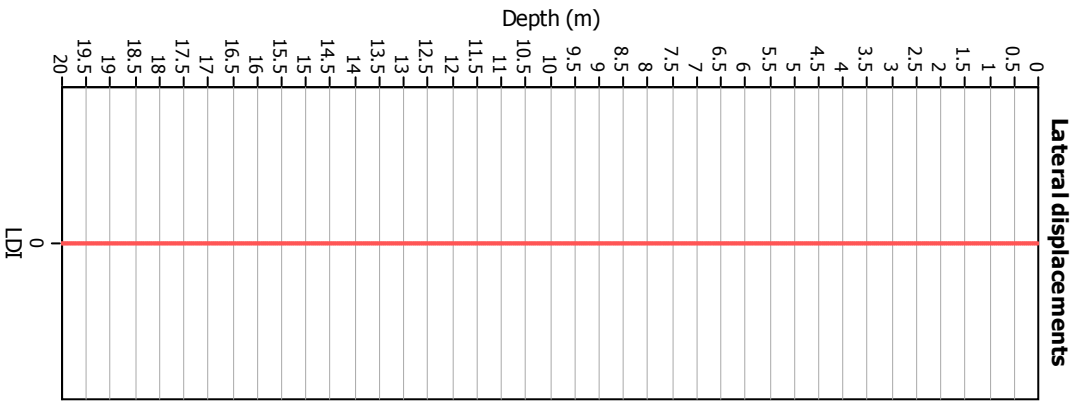
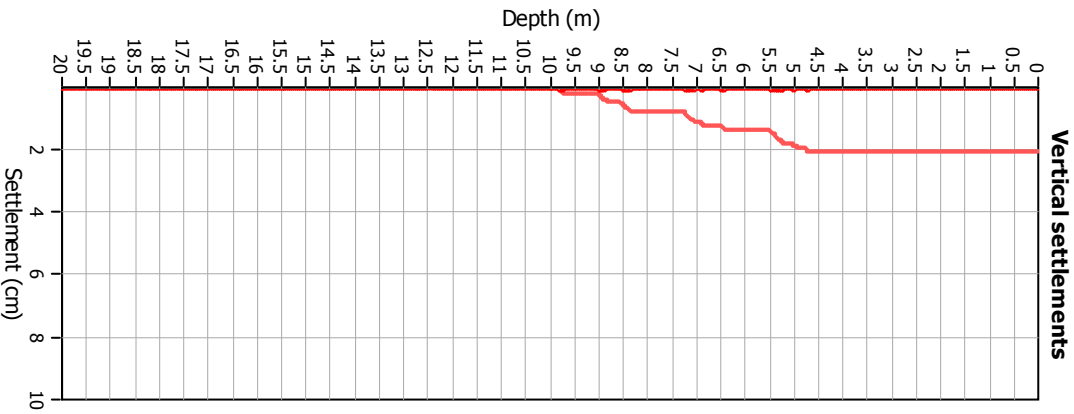
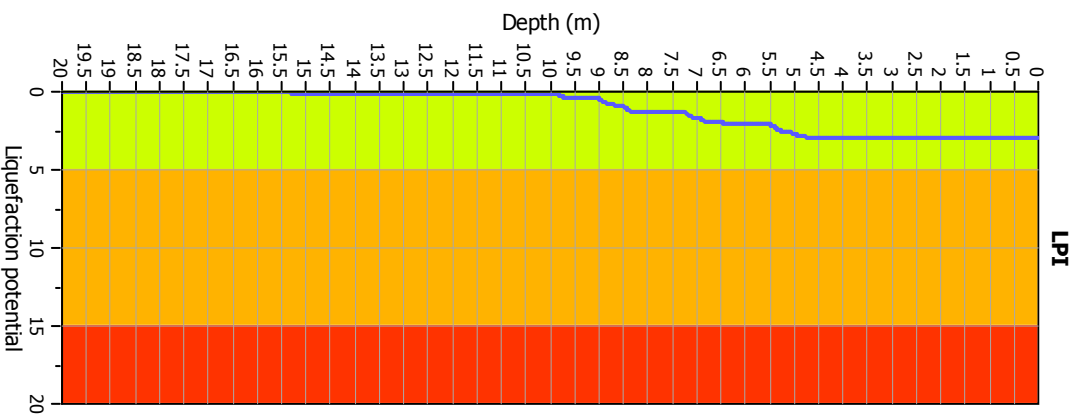
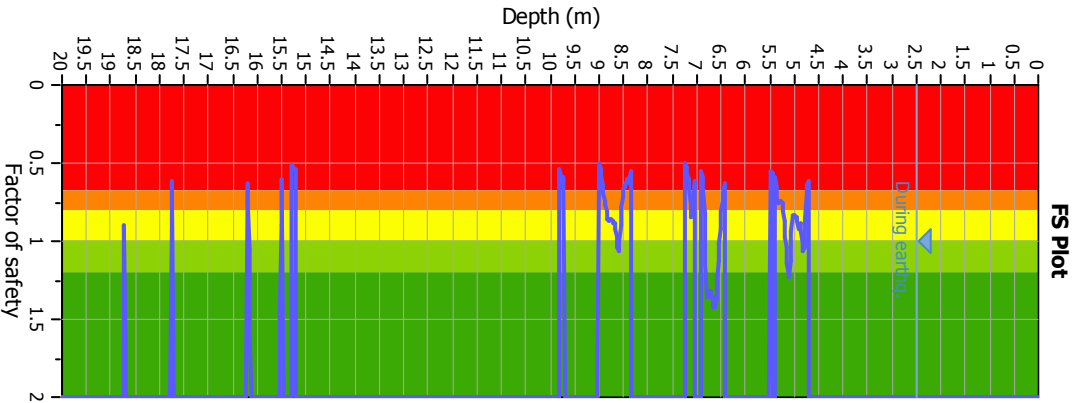
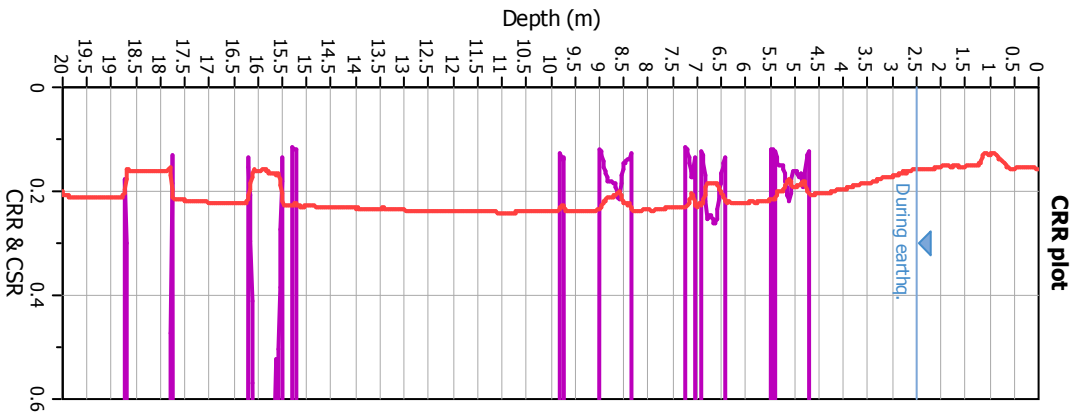
CPT file : P93648CPTE182

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.50 m

Depth to GWT (earthq.): 2.50 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Red: Almost certain it will liquefy
- Orange: Very likely to liquefy
- Yellow: Liquefaction and no liq. are equally likely
- Light Green: Unlike to liquefy
- Dark Green: Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Red: Very high risk
- Orange: High risk
- Yellow: Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

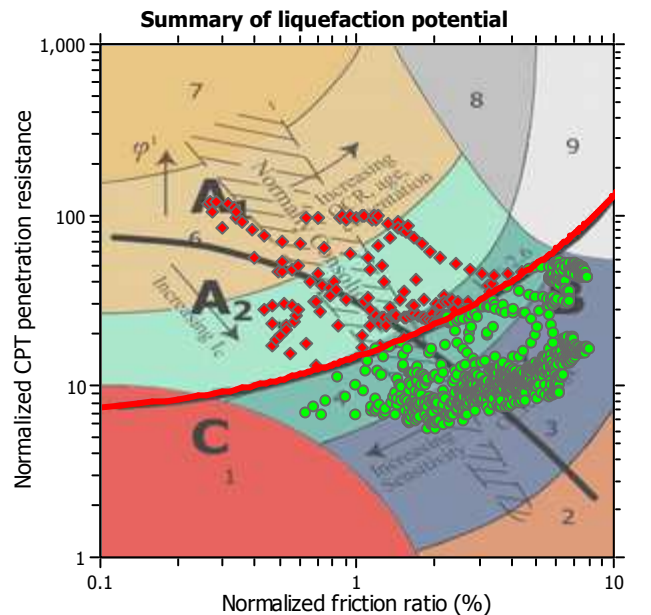
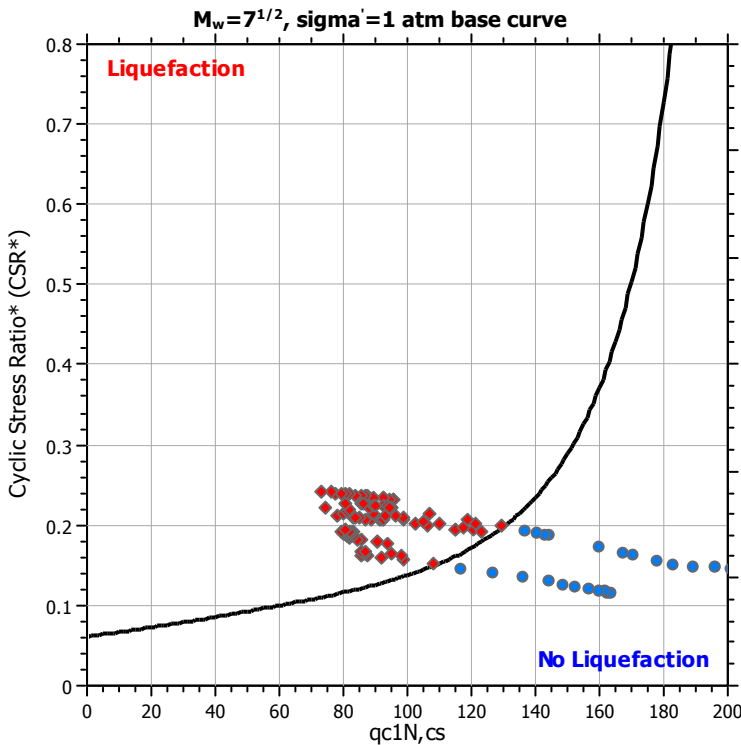
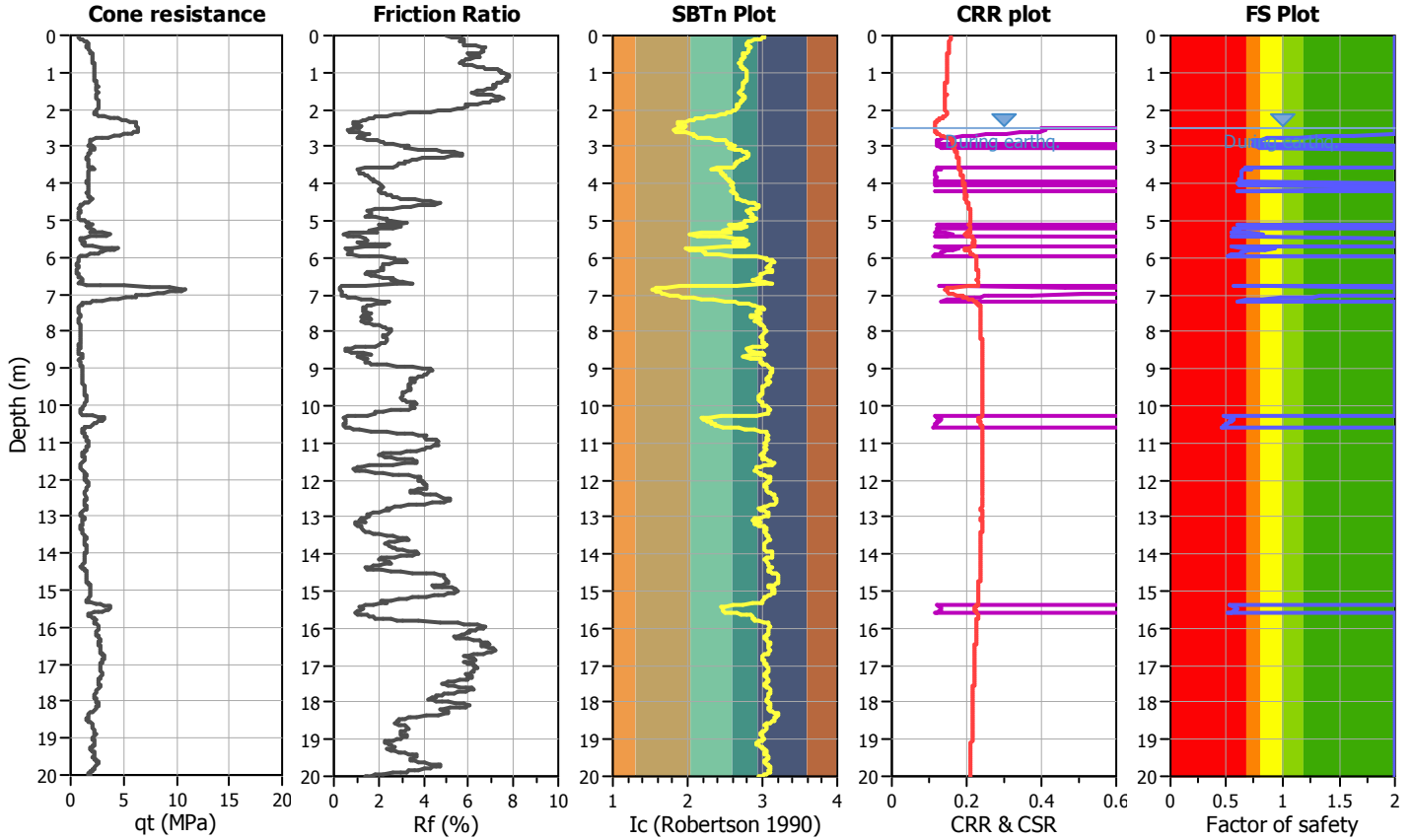
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93649CPTU183

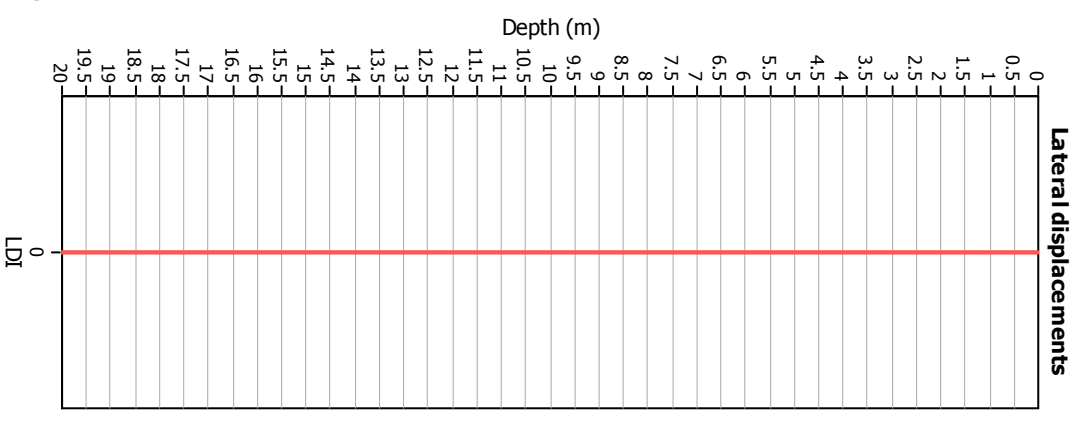
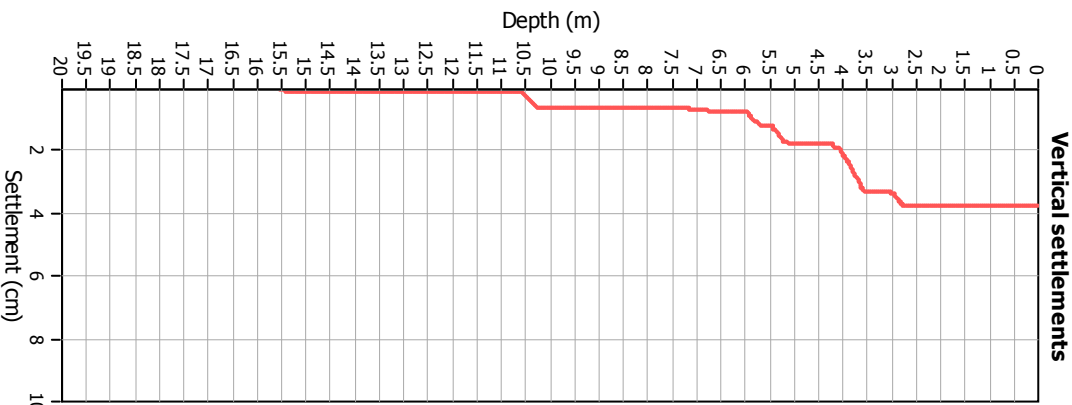
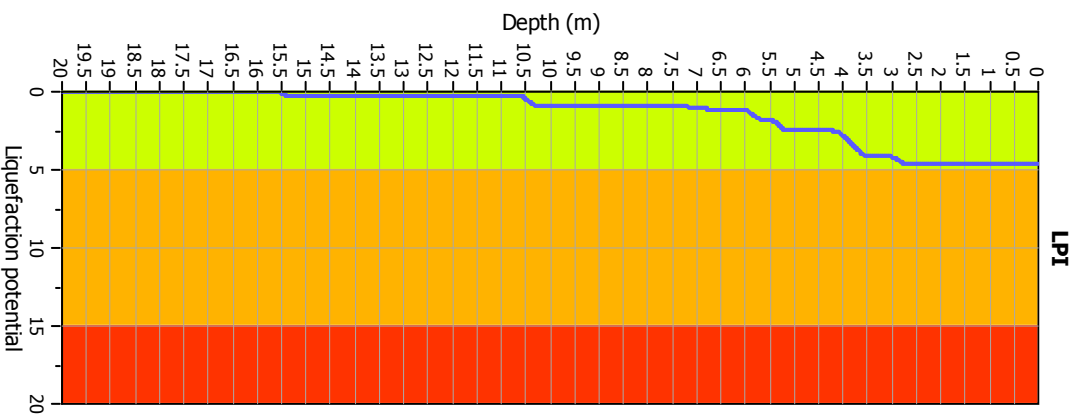
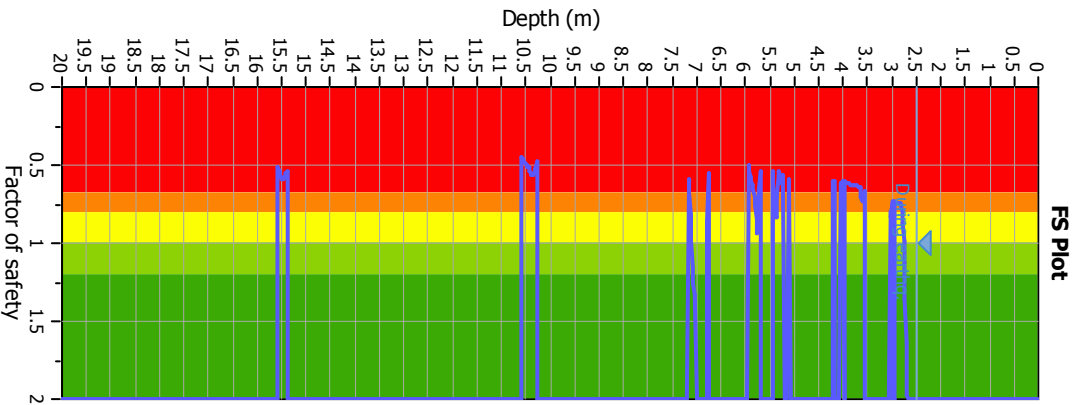
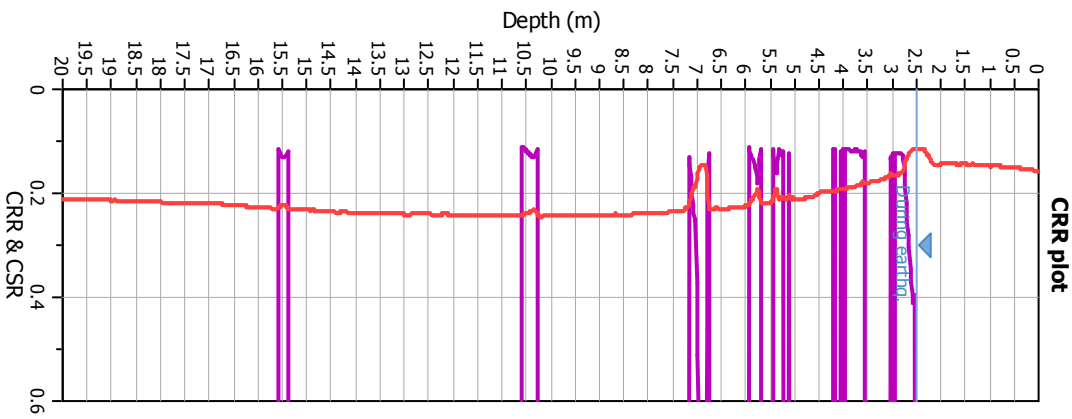
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w: 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.50 m

Depth to GWT (earthq.): 2.50 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

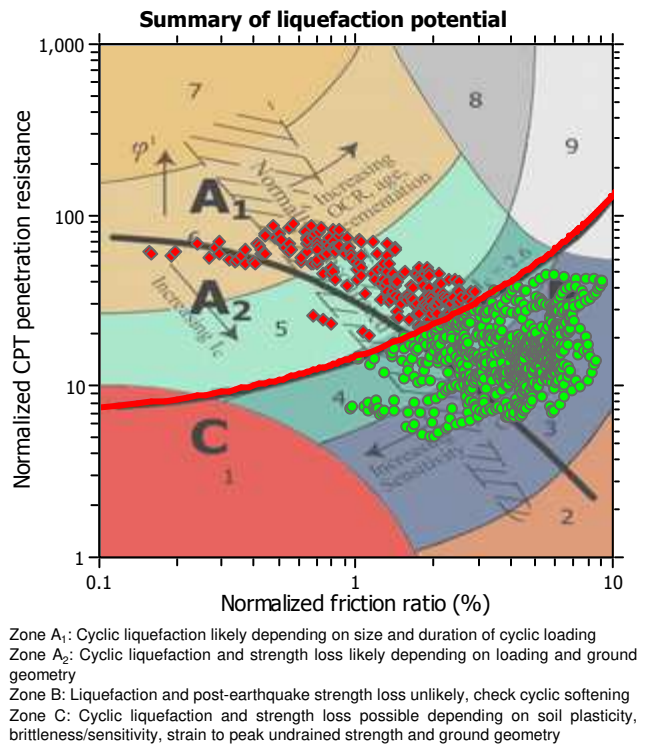
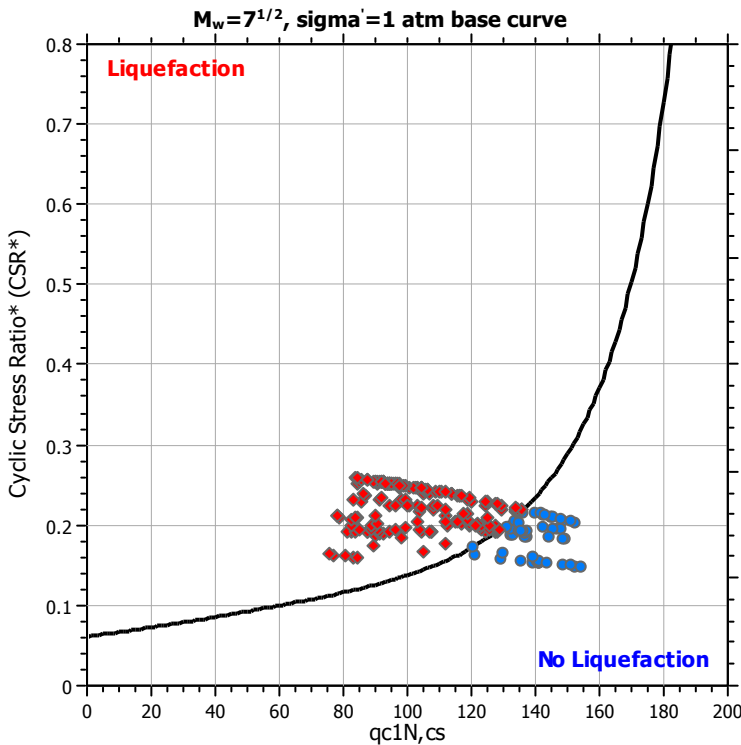
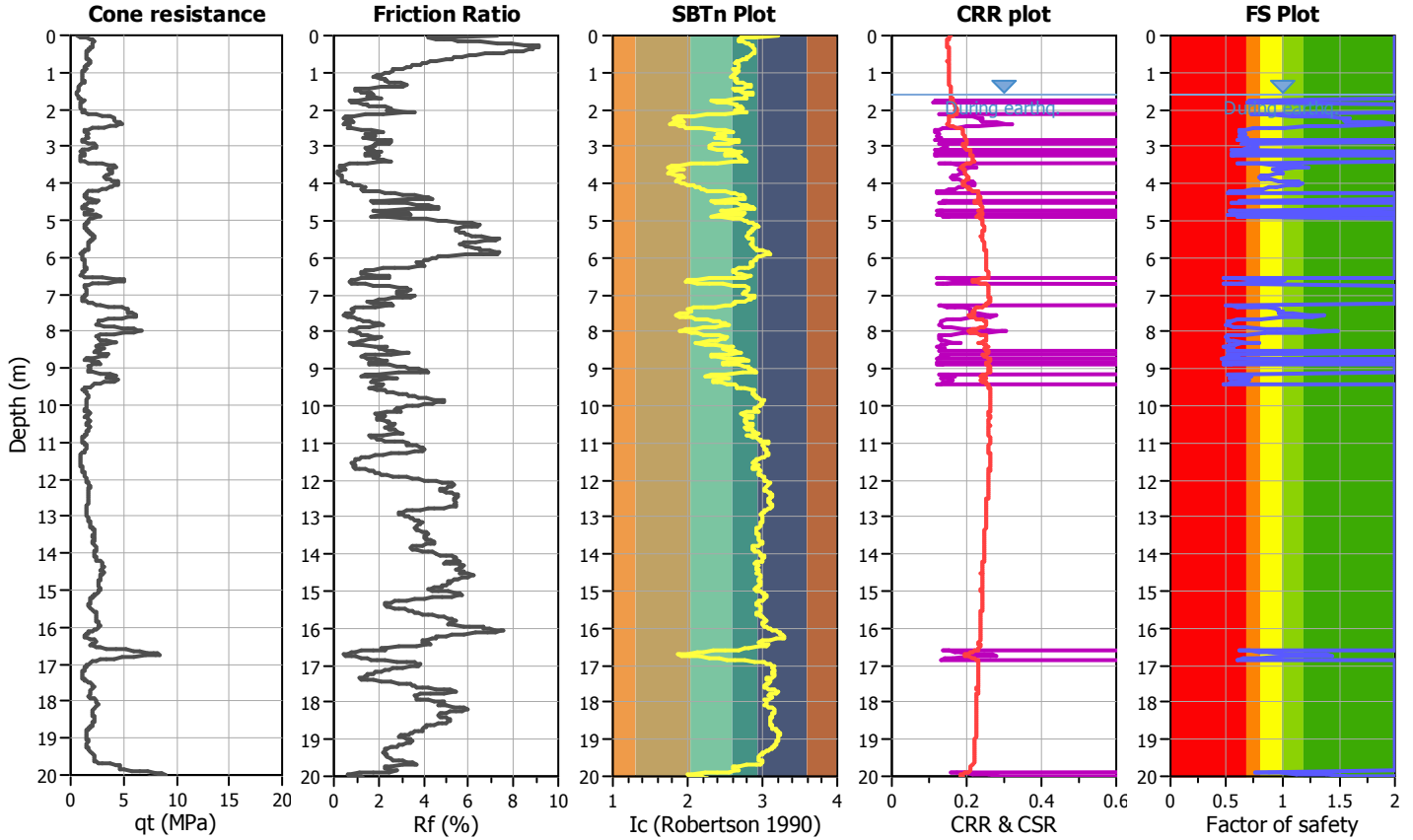
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

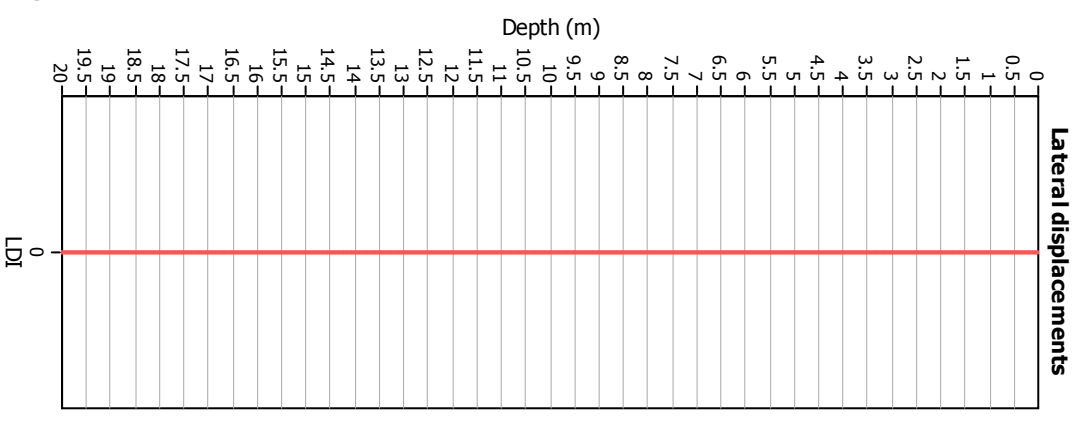
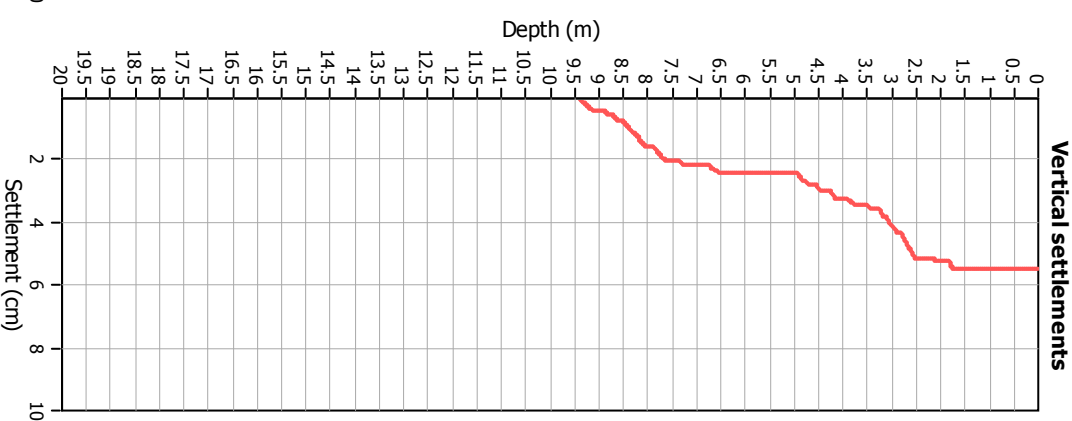
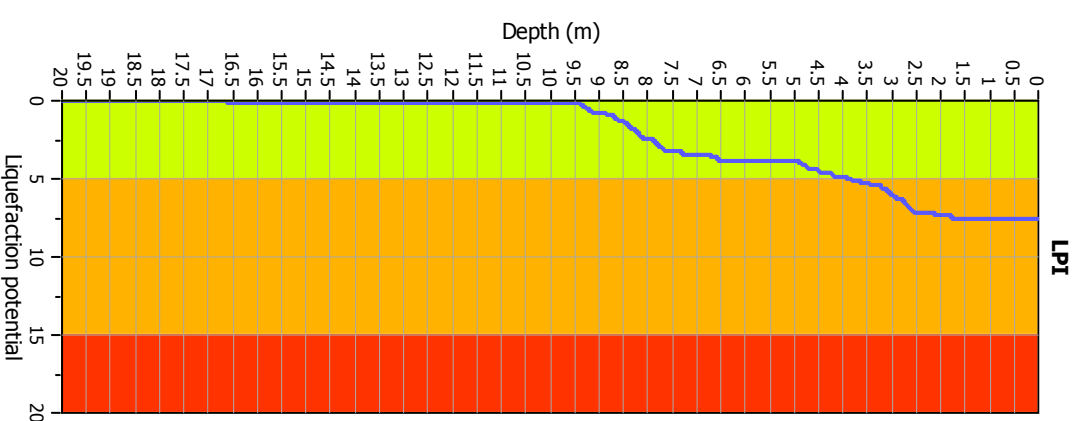
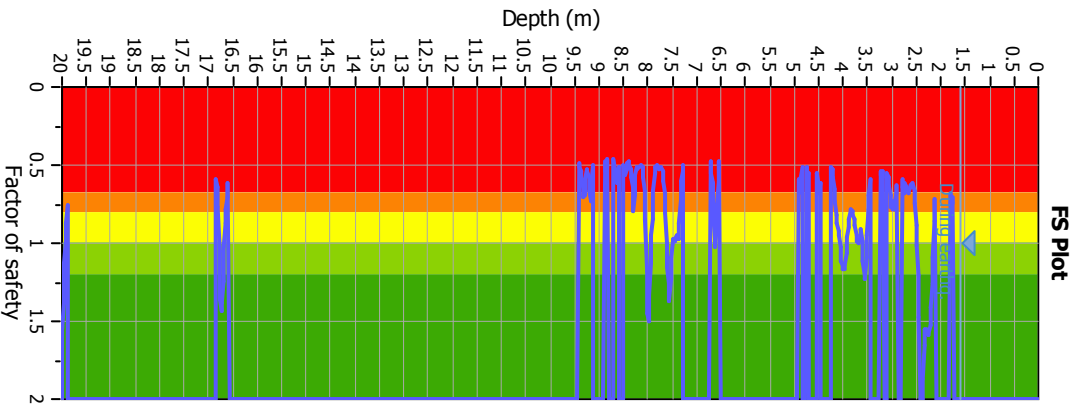
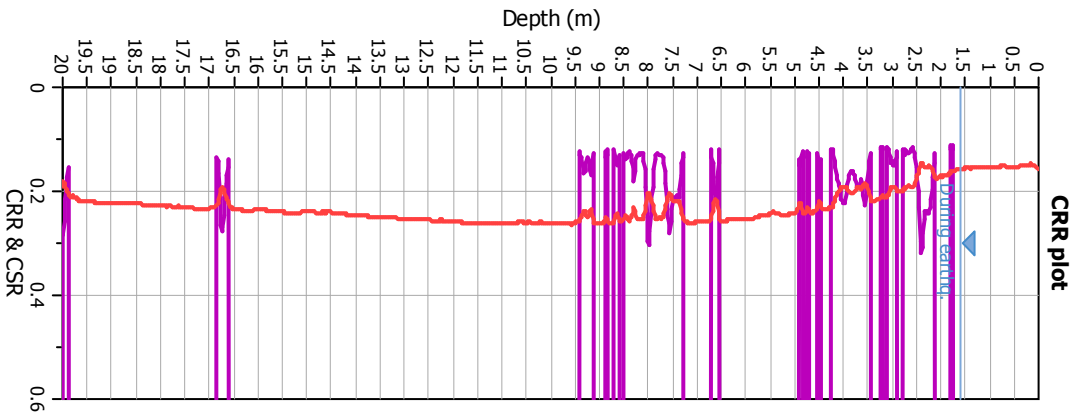
CPT file : P93650CPT184

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.60 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes	MSF method:	Method



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.60 m

Depth to GWT (earthq.): 1.60 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

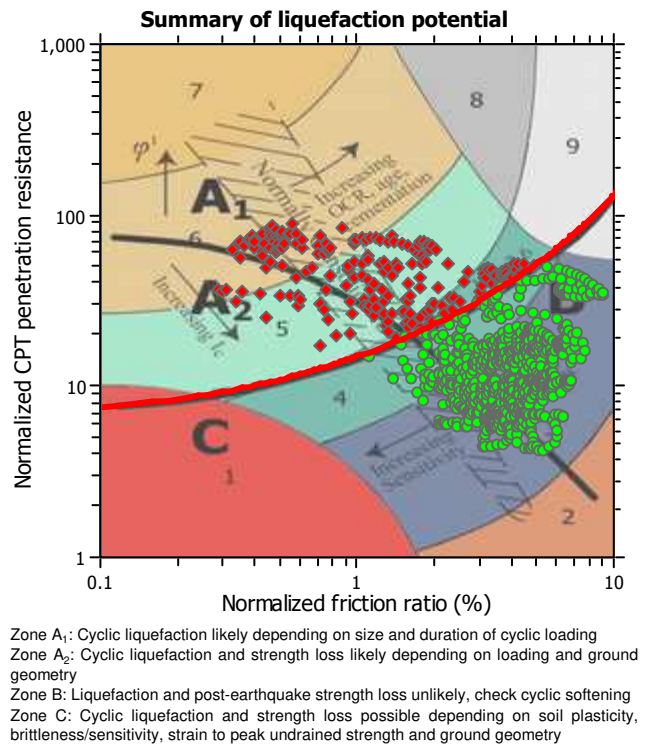
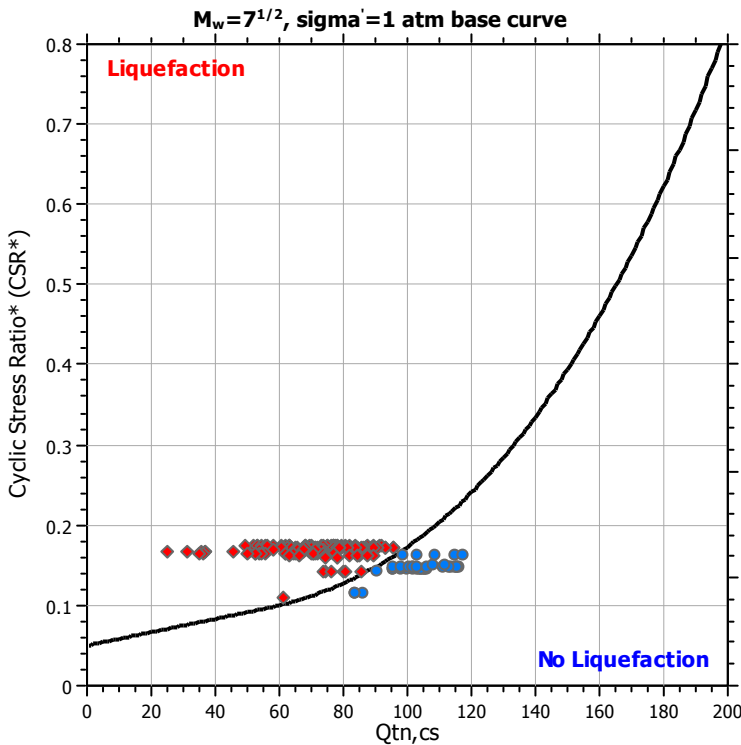
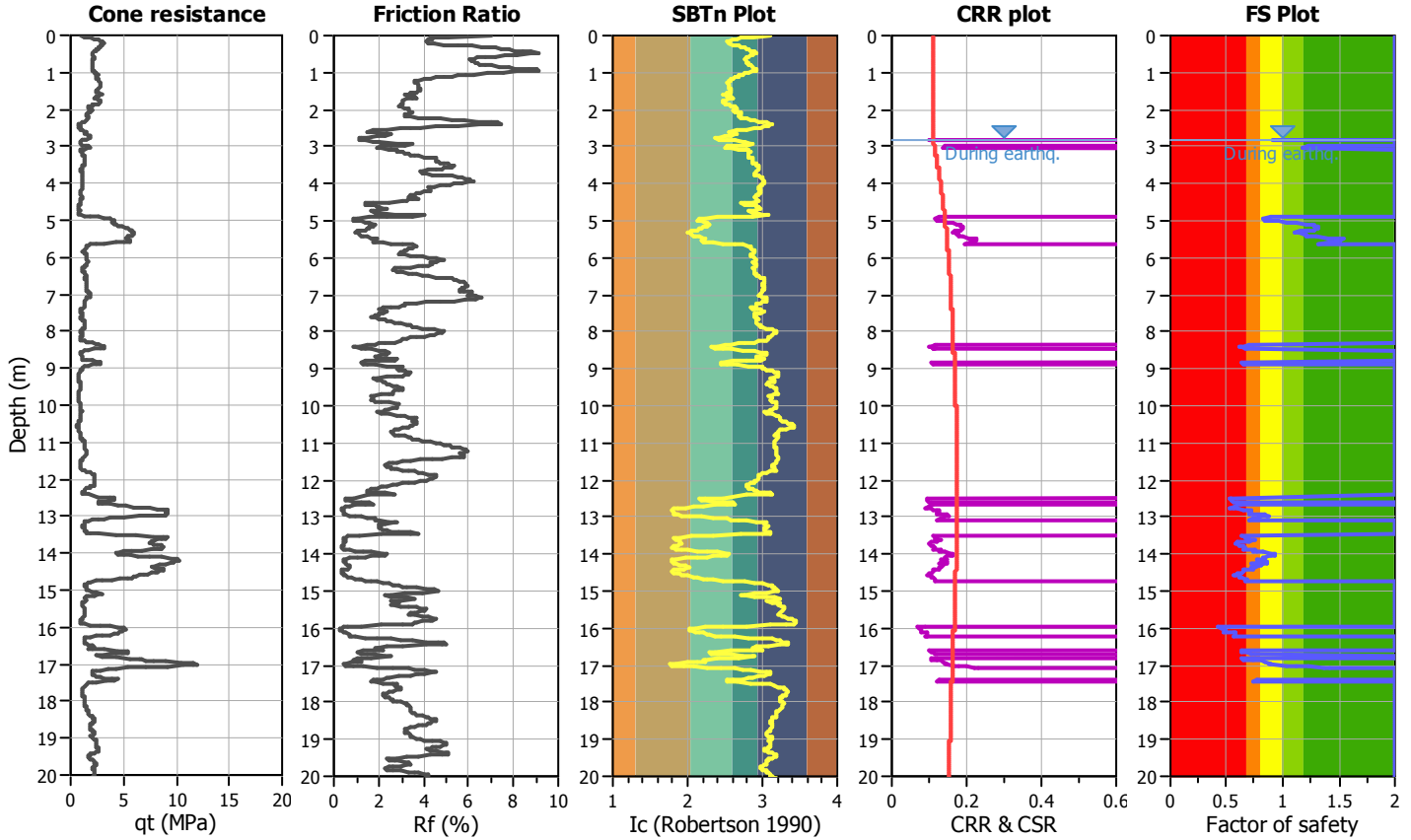
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

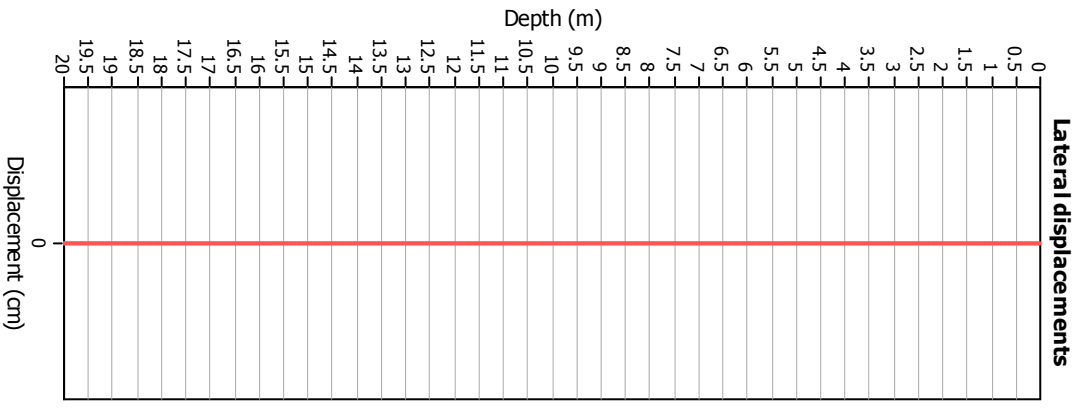
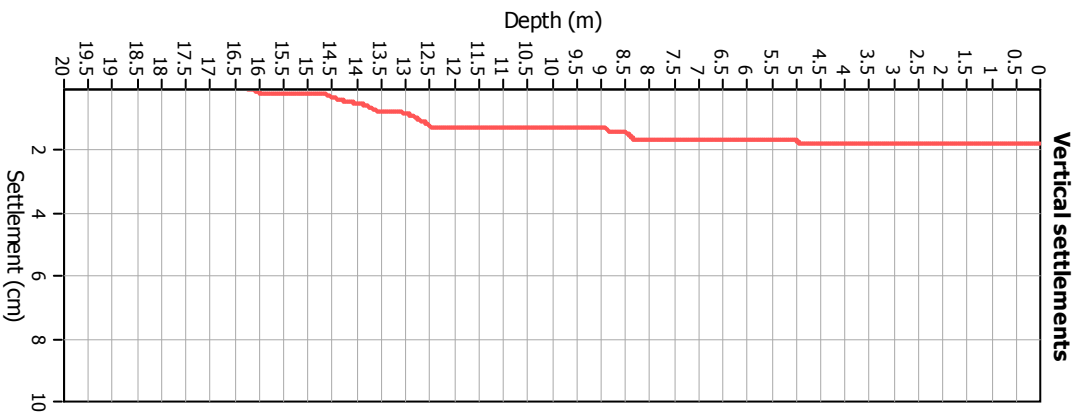
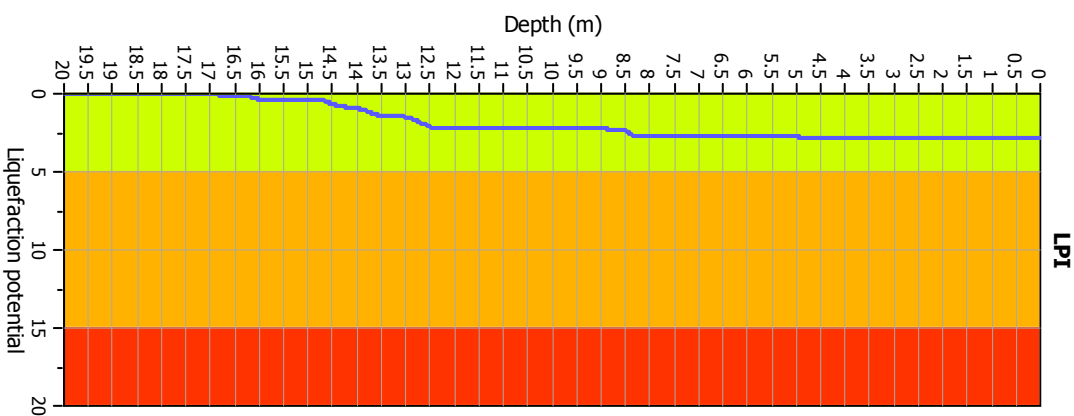
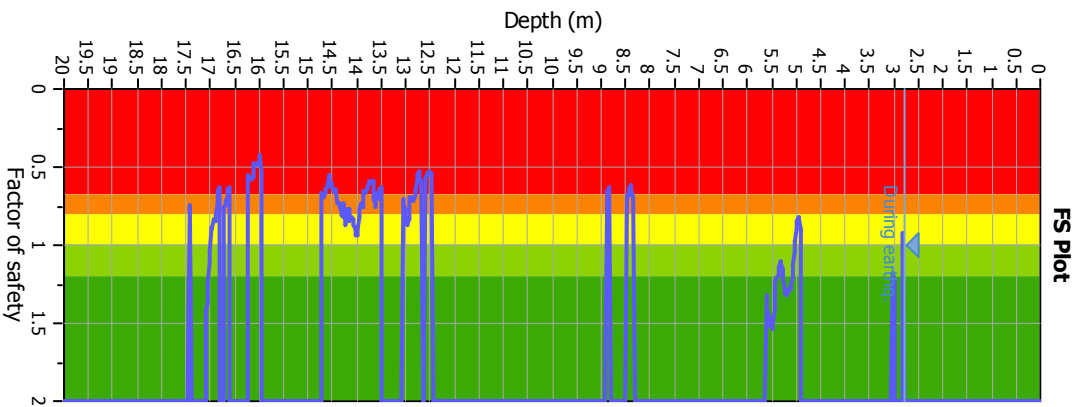
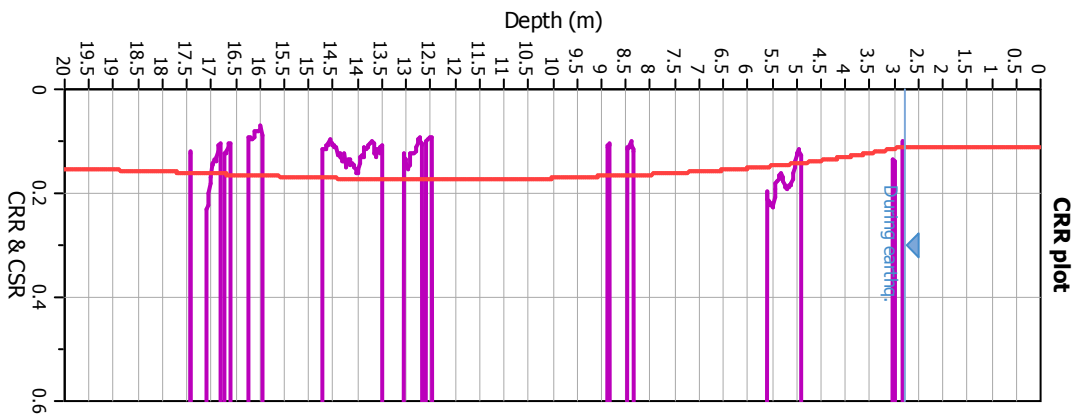
CPT file : P93651CPTE185

Input parameters and analysis data

Analysis method:	NCEER (1998)	G.W.T. (in-situ):	2.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	NCEER (1998)	G.W.T. (earthq.):	2.80 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method based
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: NCEER (1998)
 Fines correction method: NCEER (1998)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.80 m

Depth to water table (earthq.): 2.80 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

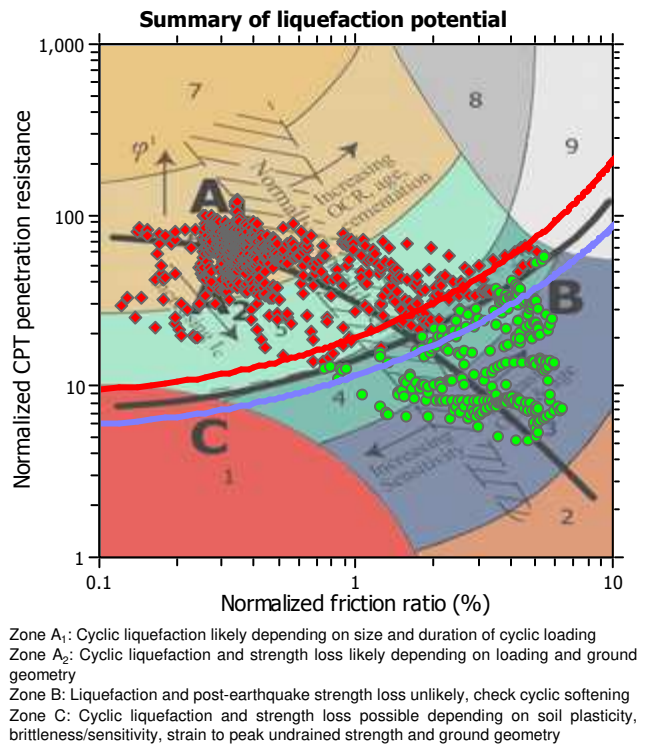
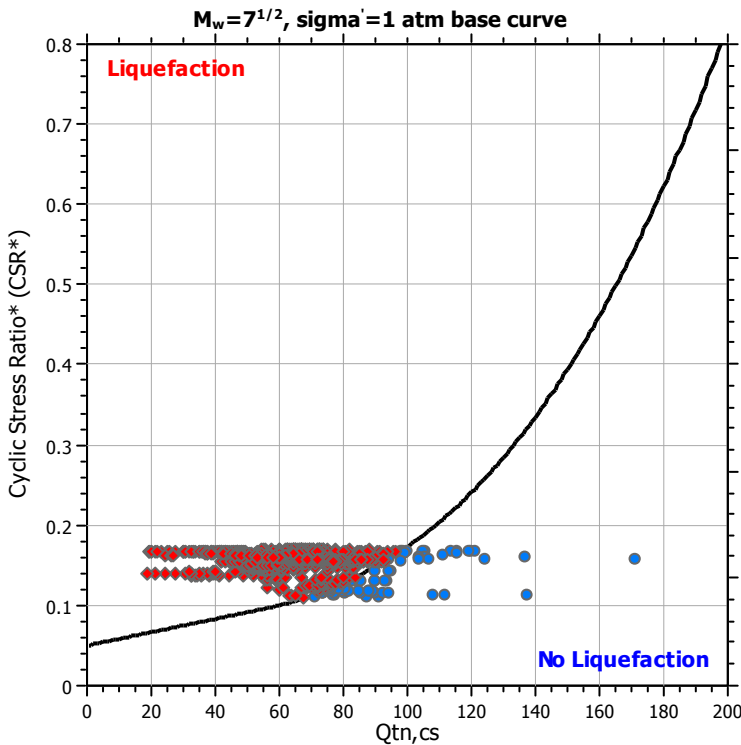
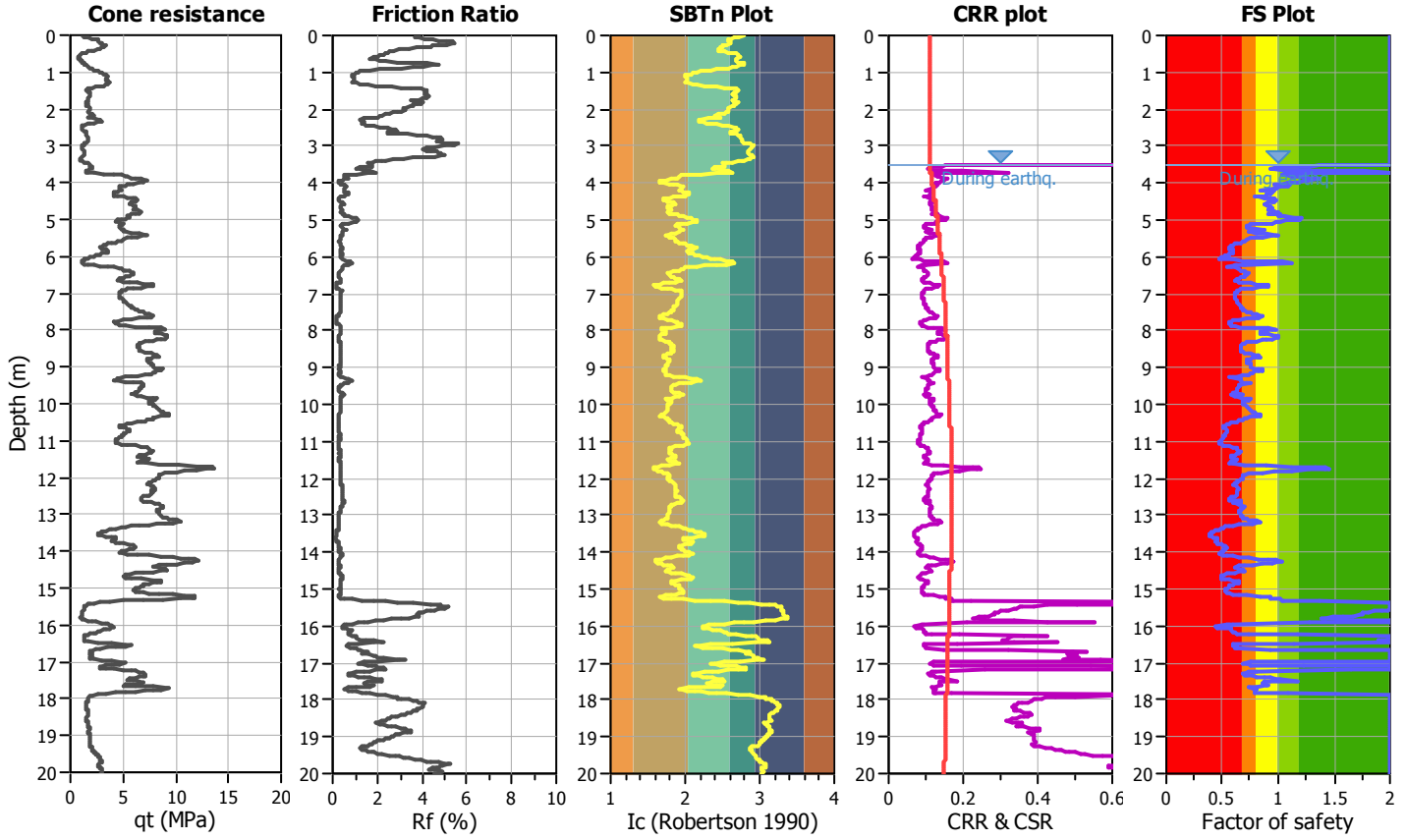
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

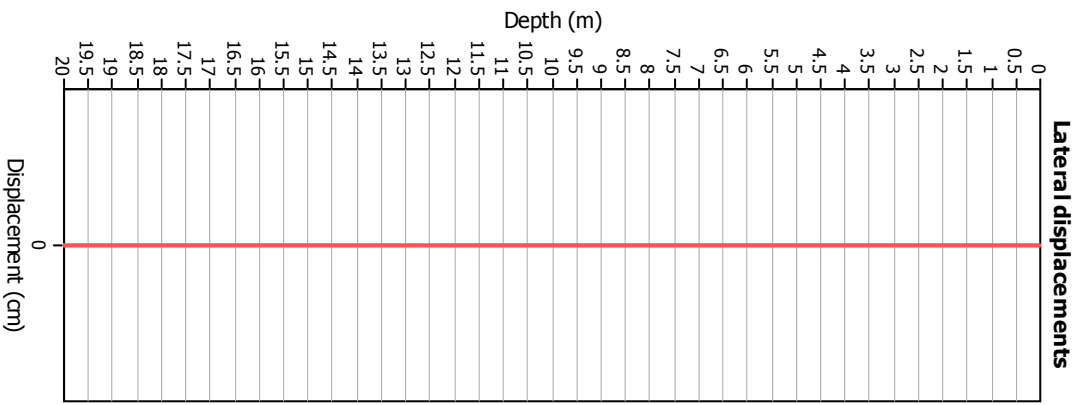
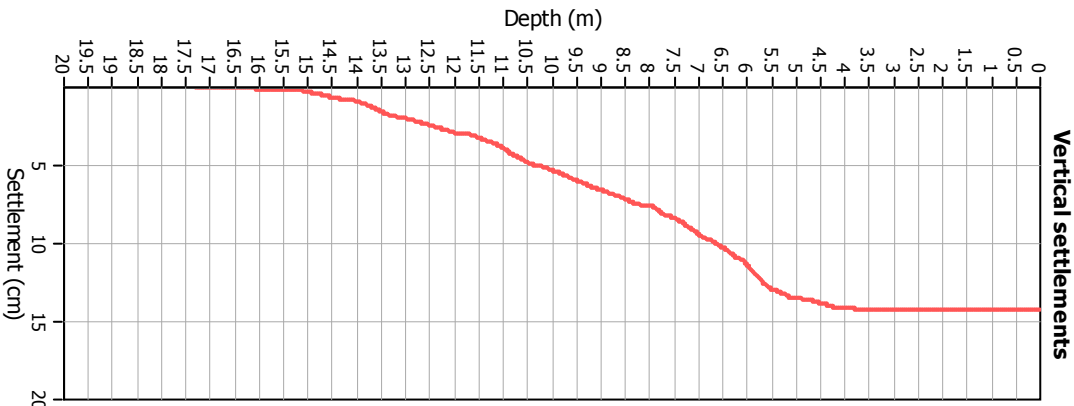
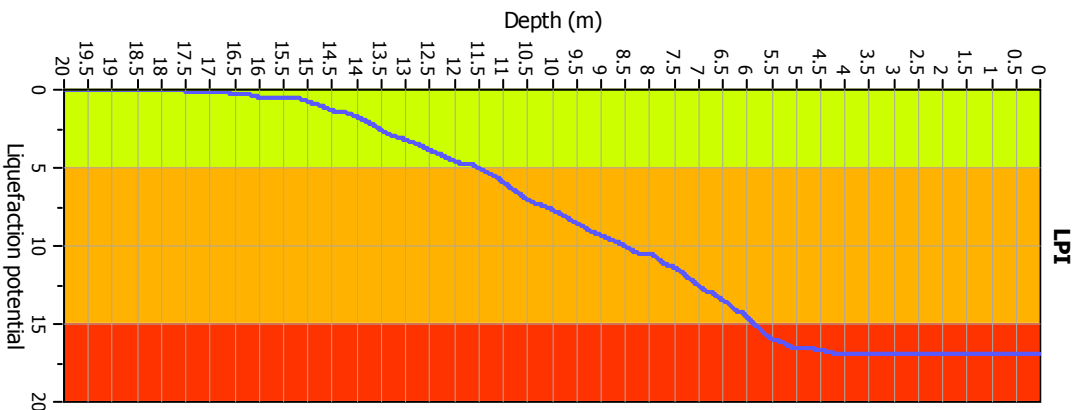
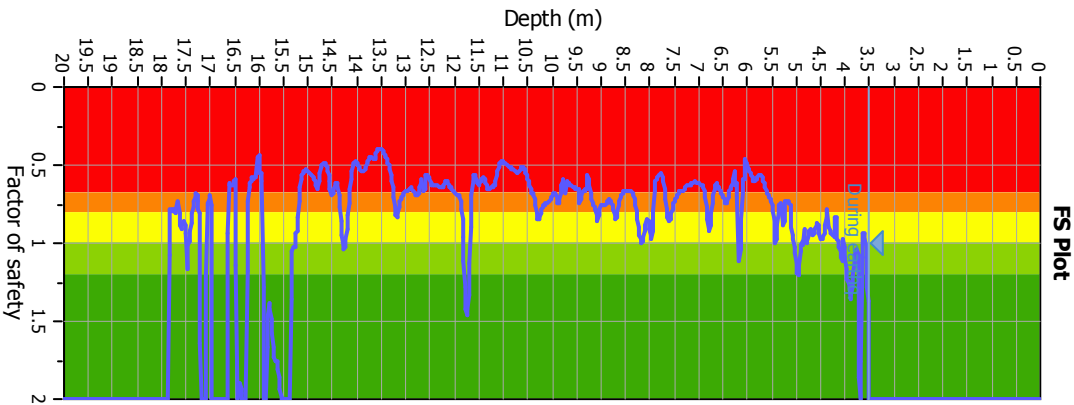
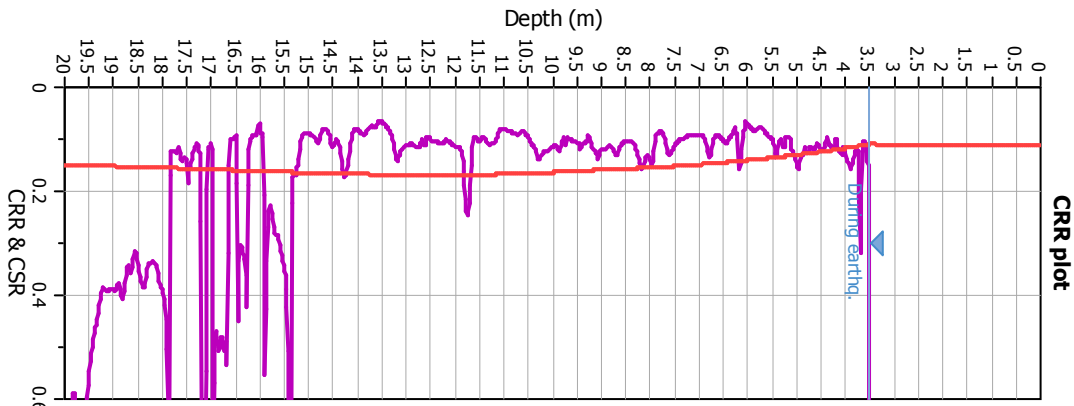
CPT file : P93652CPTU186

Input parameters and analysis data

Analysis method:	Robertson (2009)	G.W.T. (in-situ):	3.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	Robertson (2009)	G.W.T. (earthq.):	3.50 m	Fill height:	N/A	applied:	All soils
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes	MSF method:	Method based



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: Robertson (2009)
 Fines correction method: Robertson (2009)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 3.50 m

Depth to water table (earthq.): 3.50 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: All soils
 Limit depth applied: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

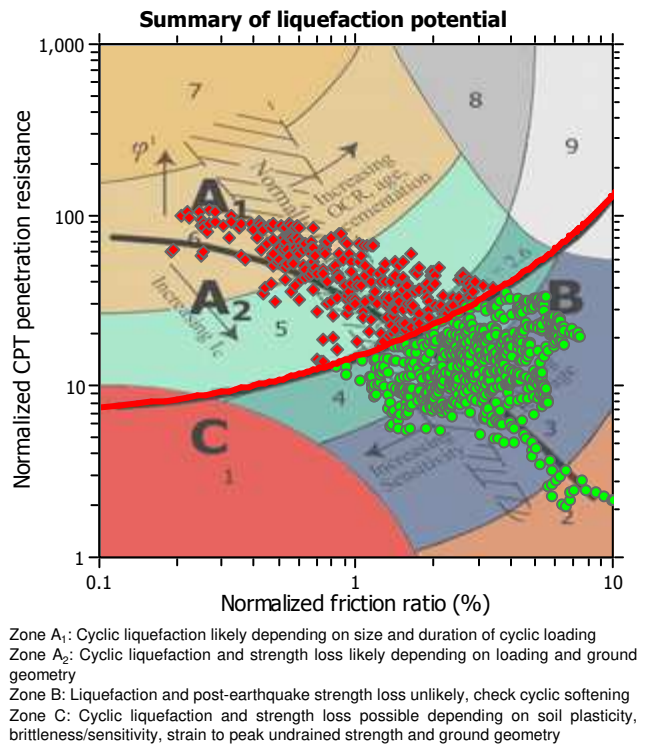
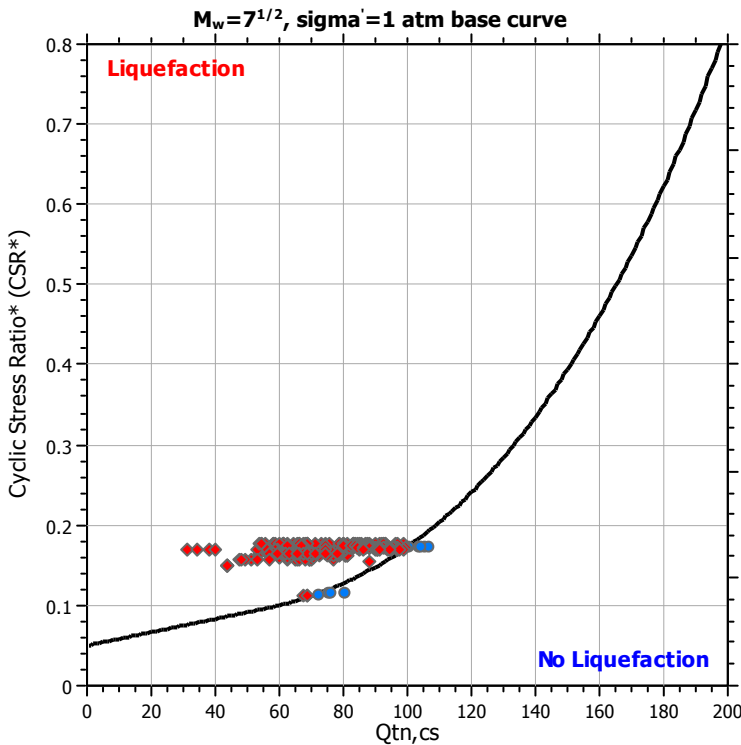
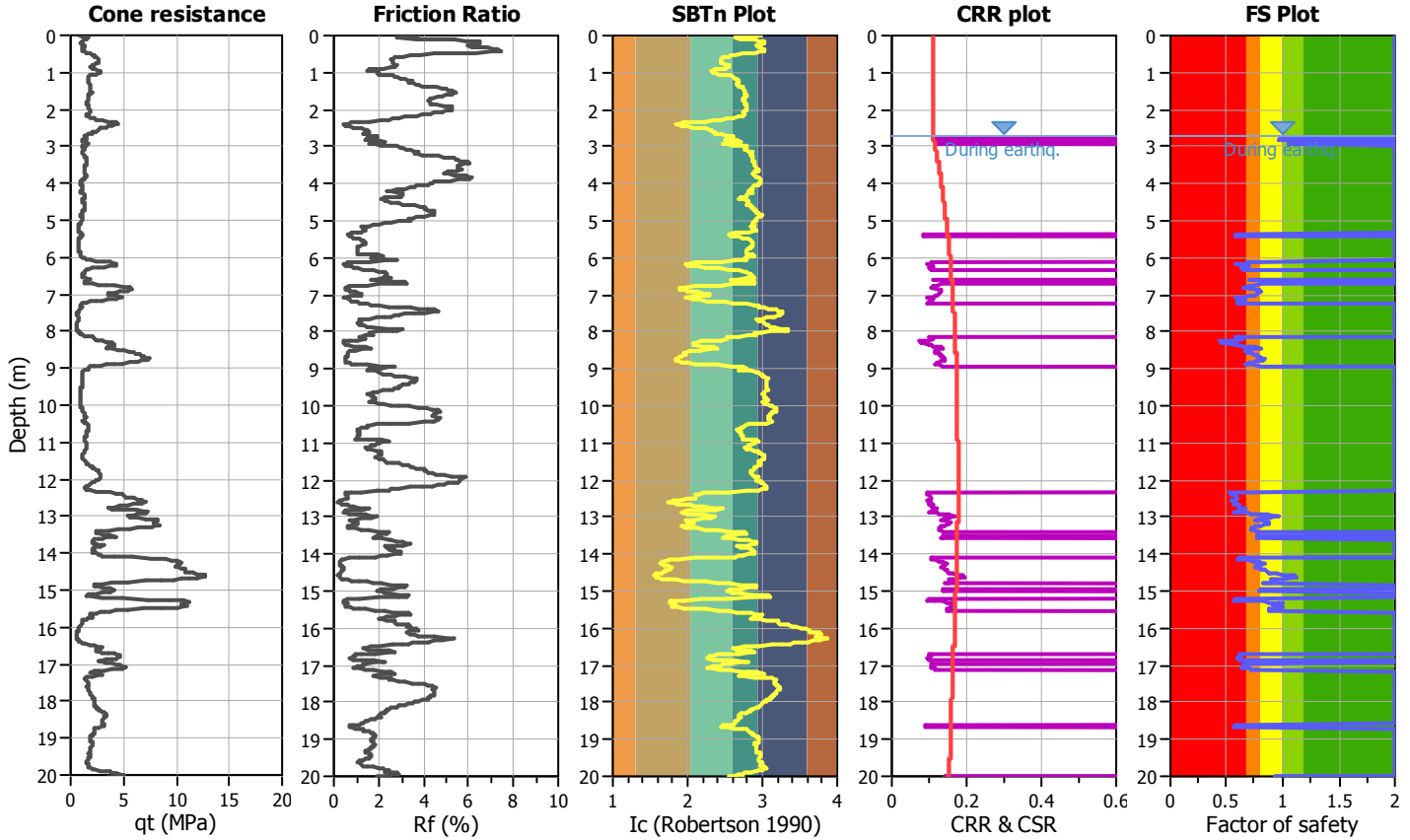
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93653CPTU187

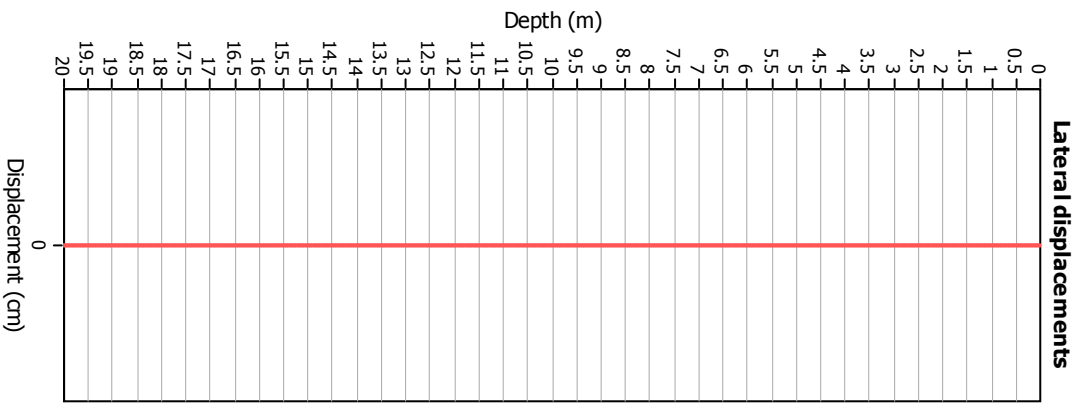
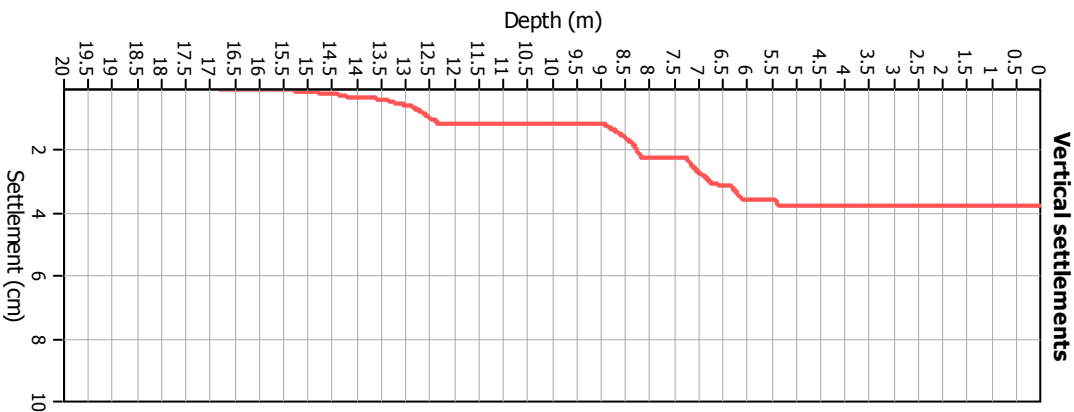
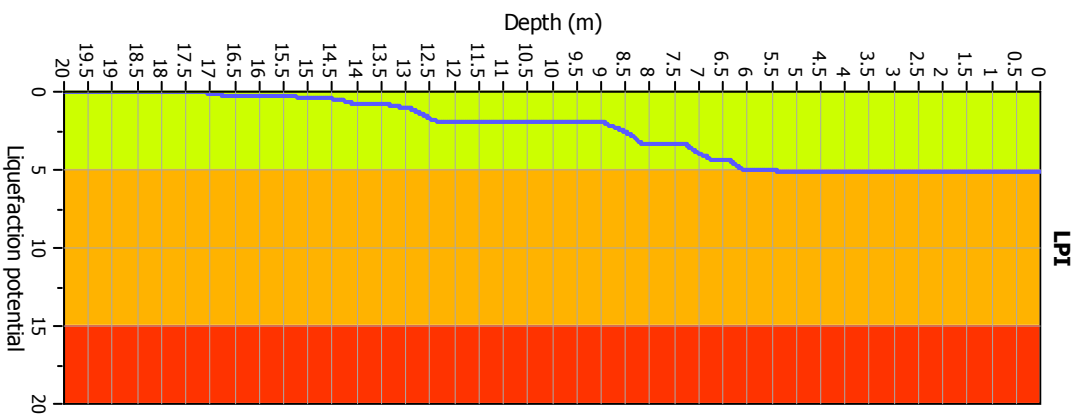
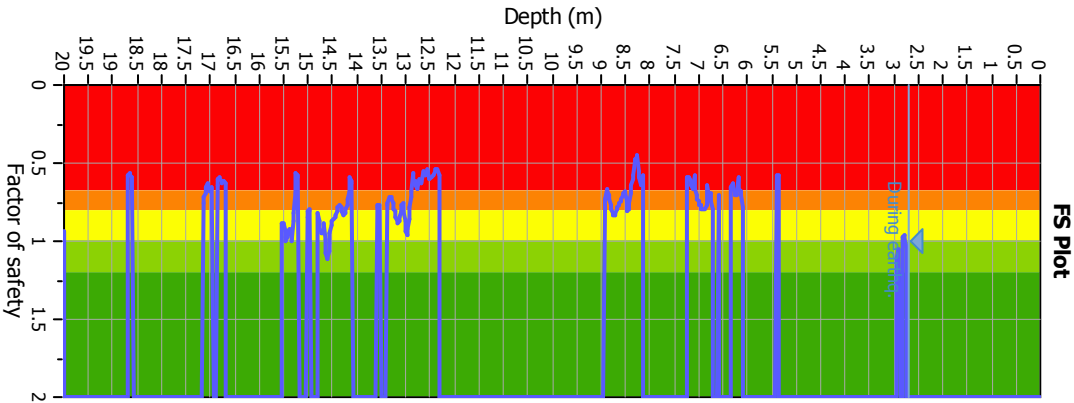
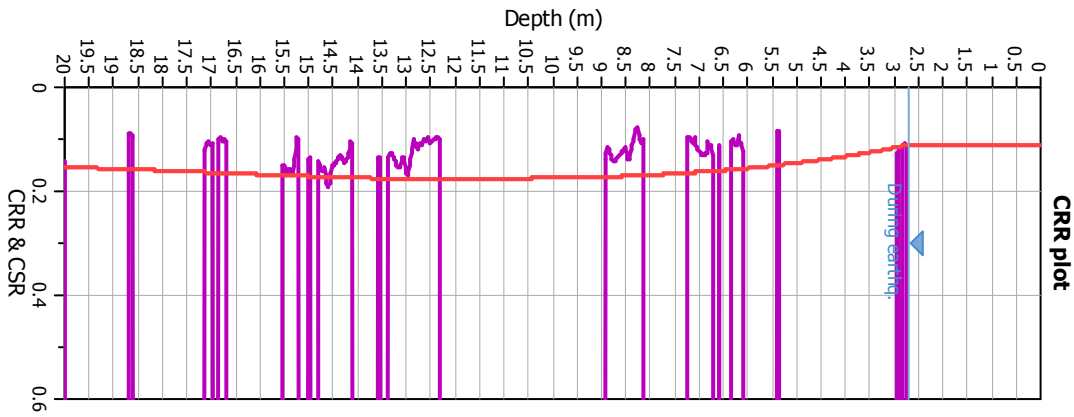
Input parameters and analysis data

Analysis method:	NCEER (1998)	G.W.T. (in-situ):	2.70 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	NCEER (1998)	G.W.T. (earthq.):	2.70 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method based
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: NCEER (1998)
 Fines correction method: NCEER (1998)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.70 m

Depth to water table (earthq.): 2.70 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

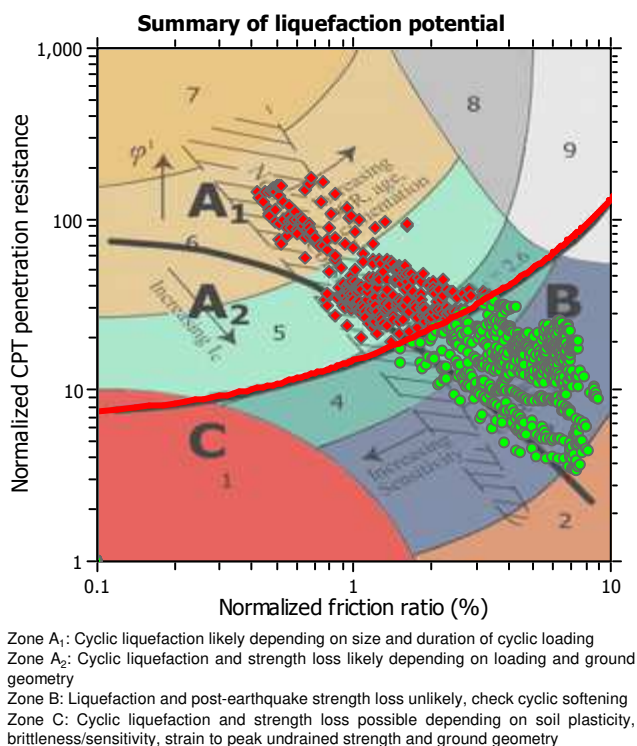
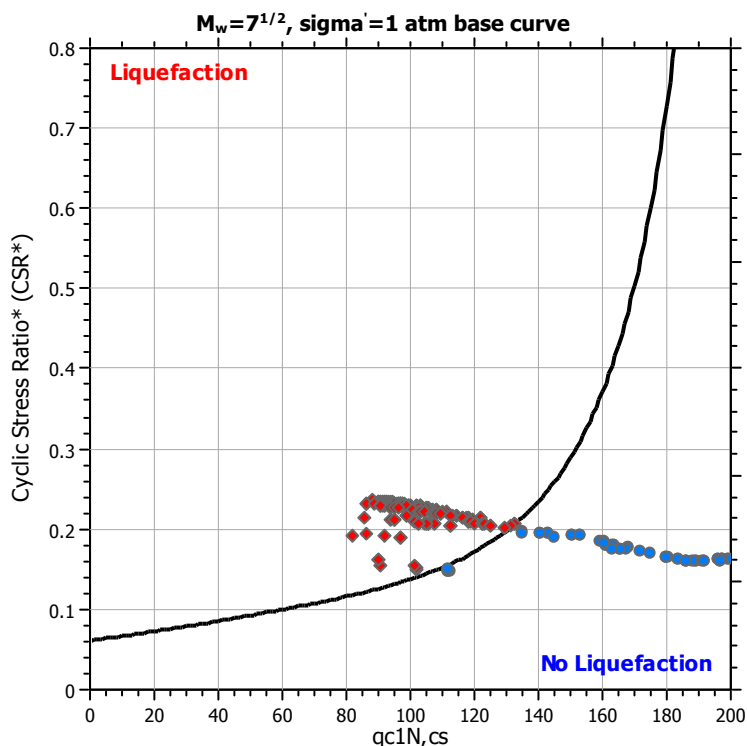
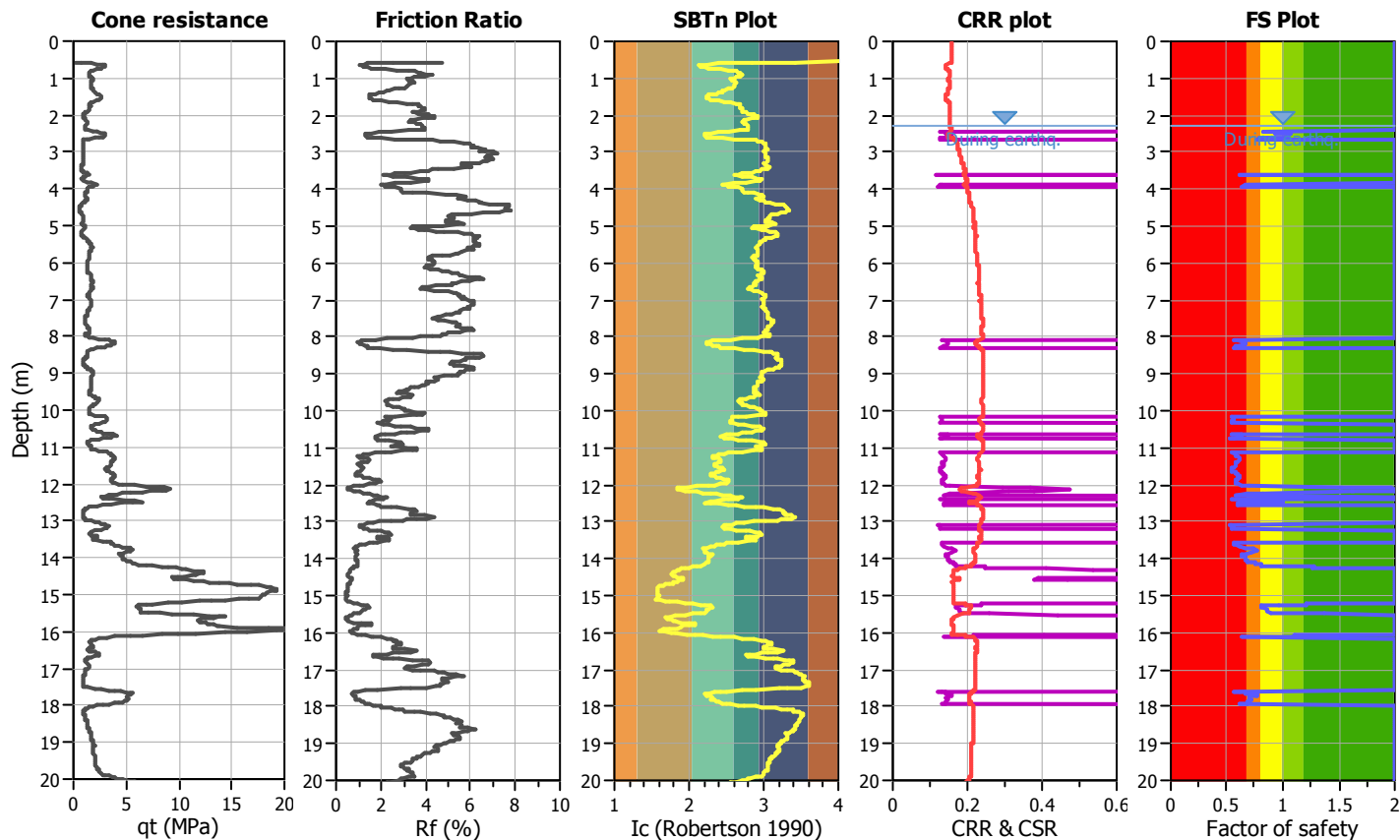
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

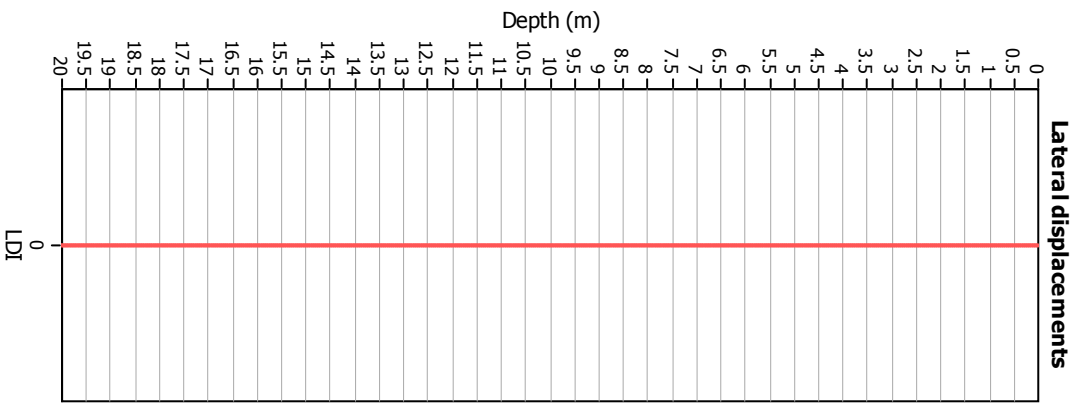
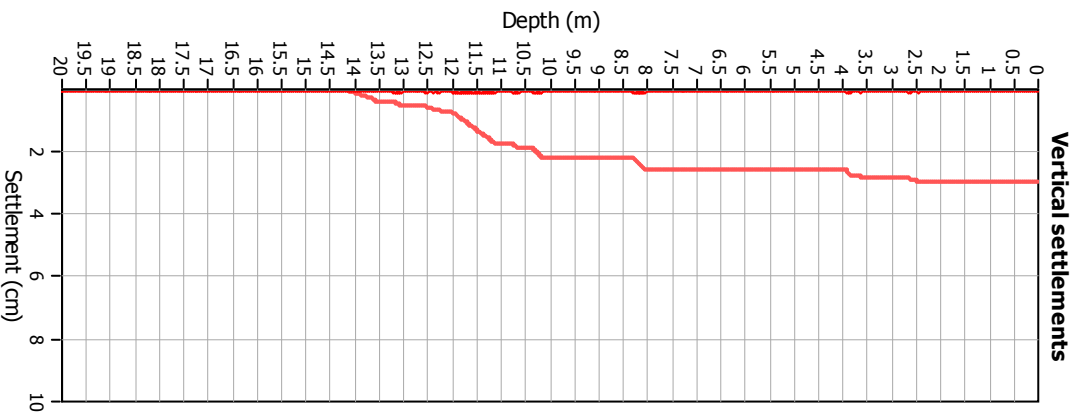
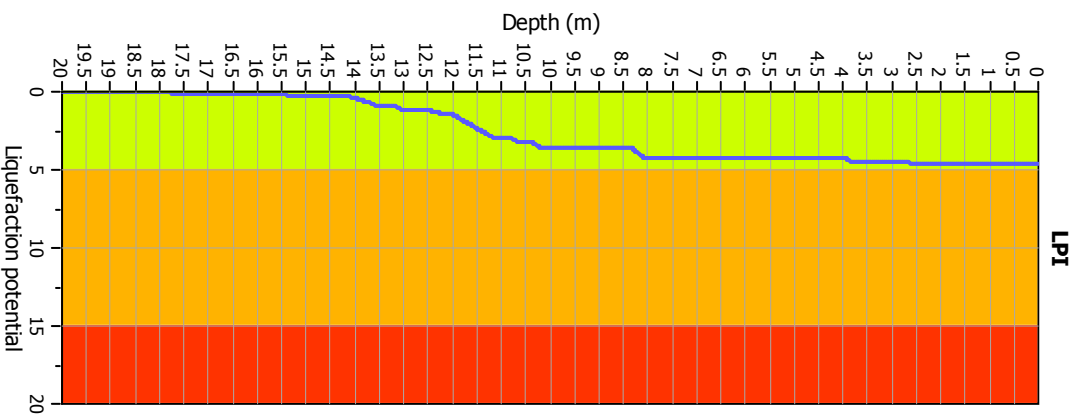
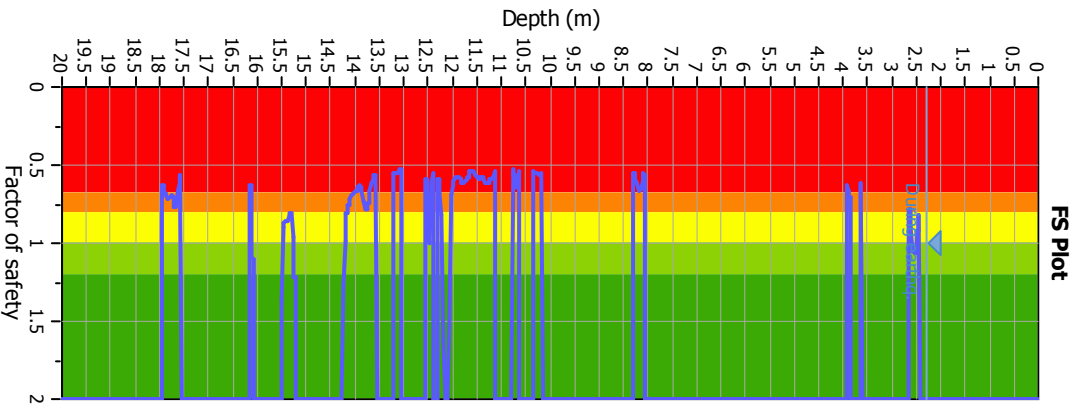
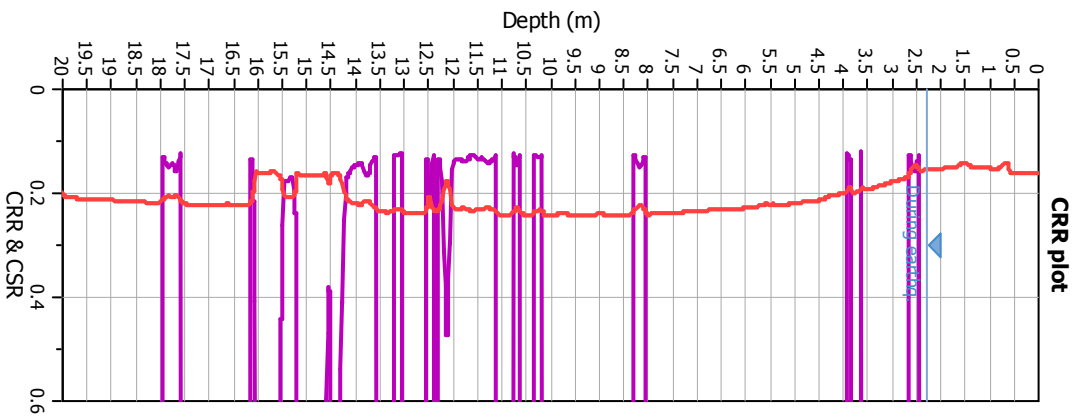
CPT file : P93654CPTU188

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.30 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.30 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.30 m

Depth to GWT (earthq.): 2.30 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

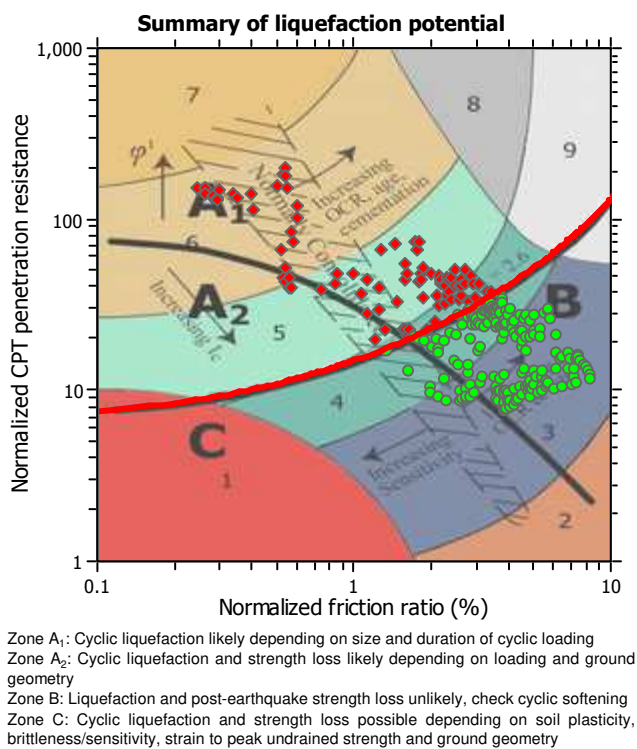
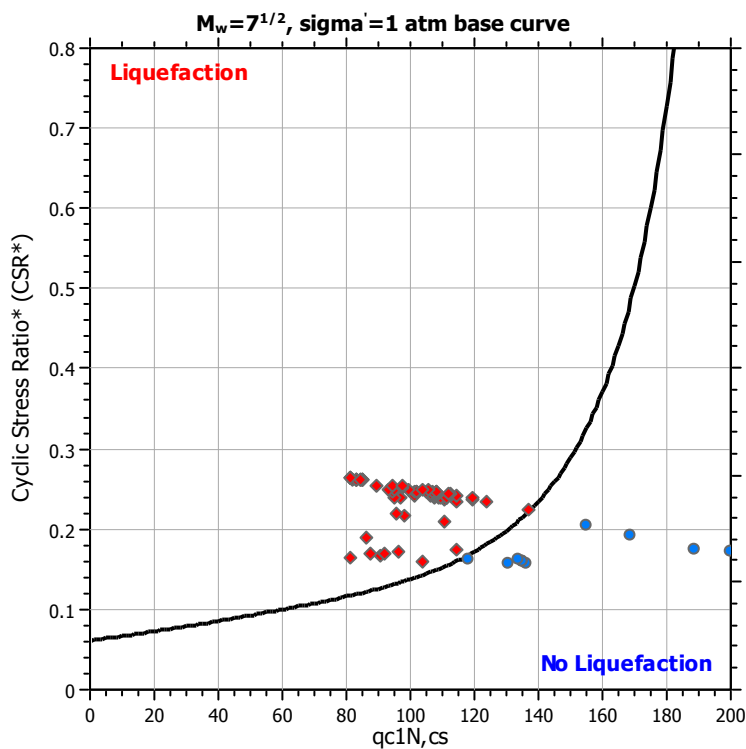
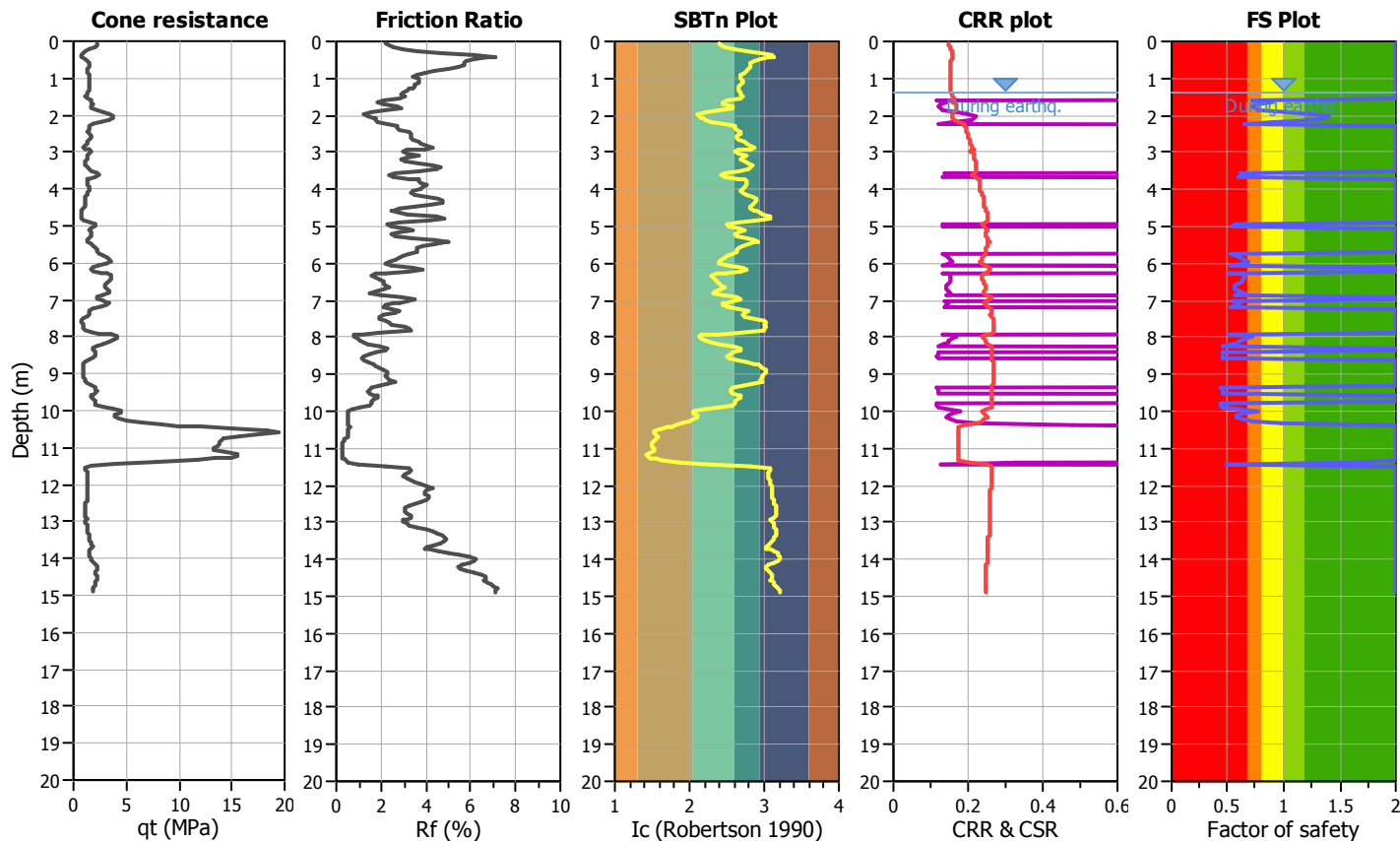
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

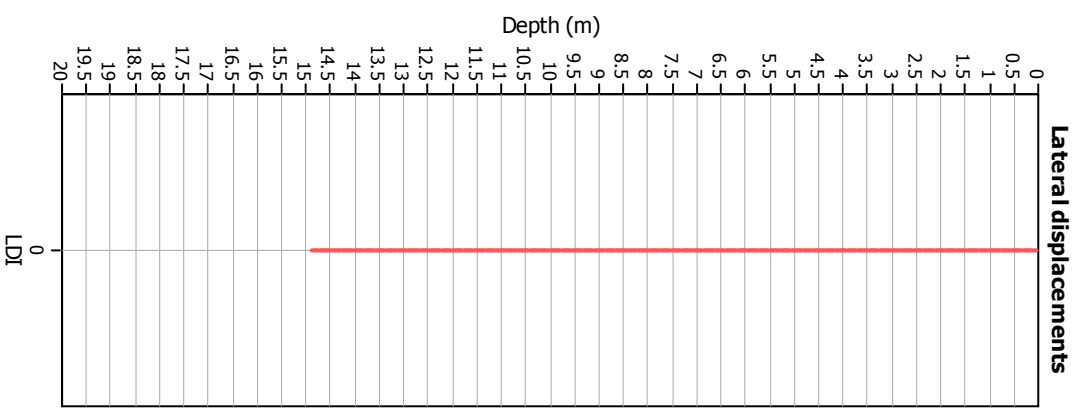
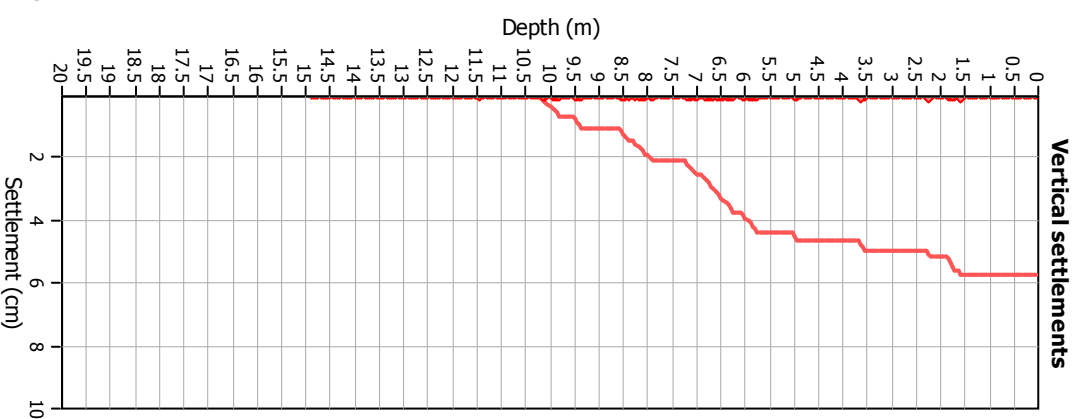
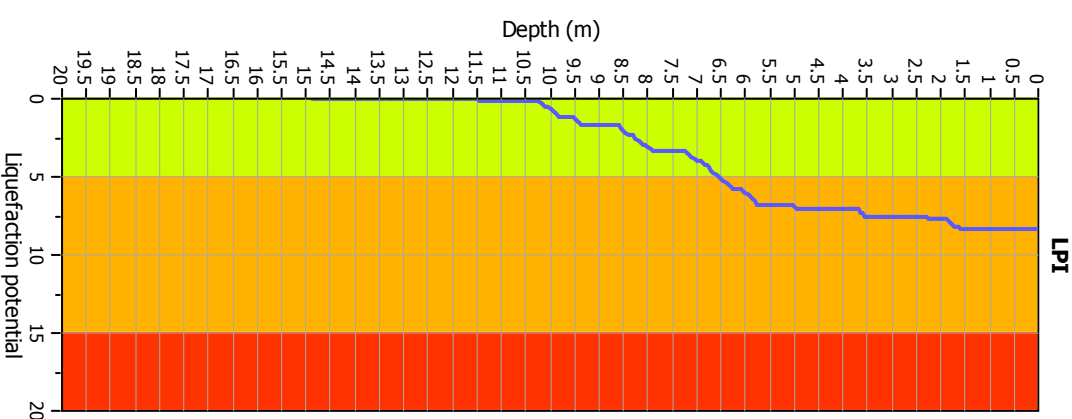
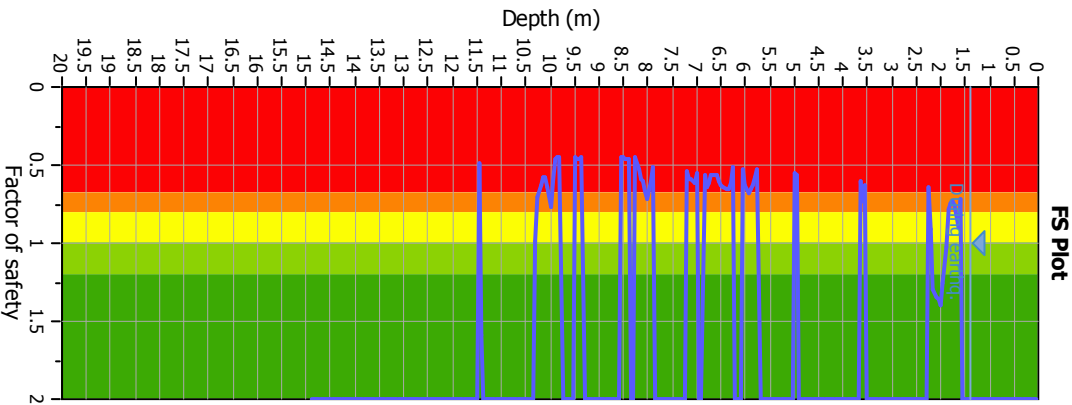
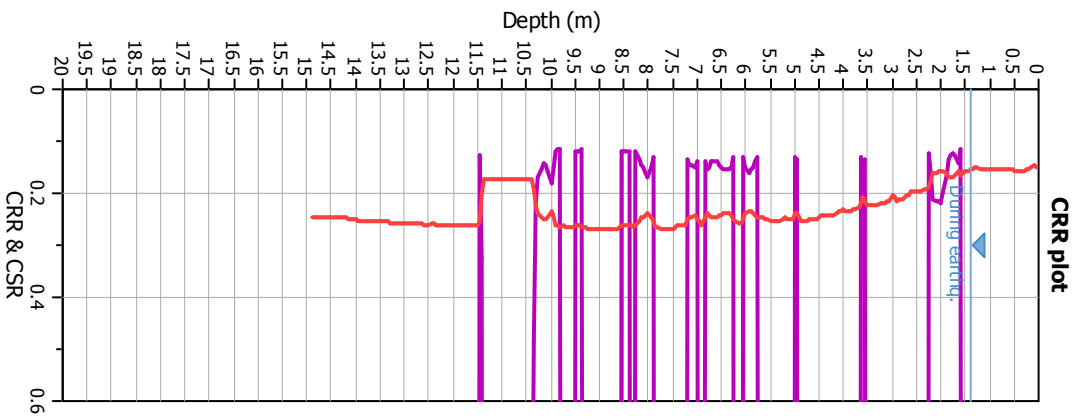
CPT file : P93693CPTU227

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.40 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.40 m

Depth to GWT (earthq.): 1.40 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

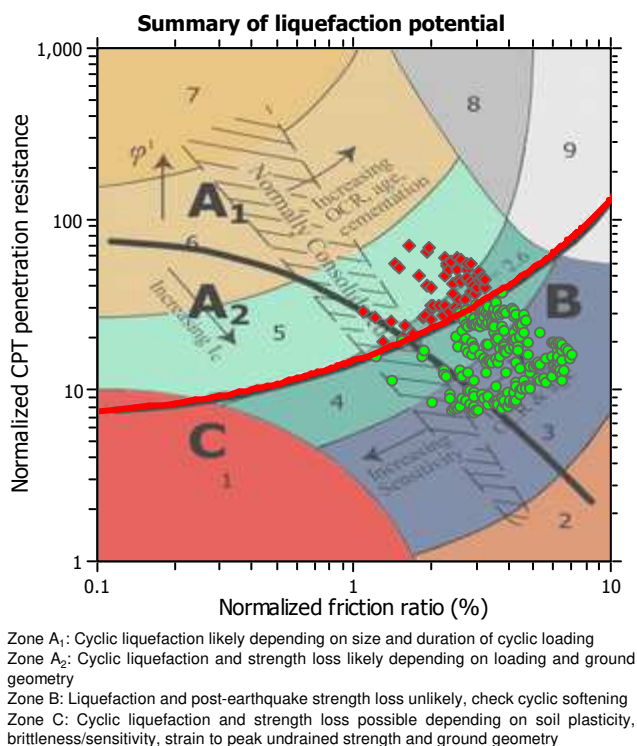
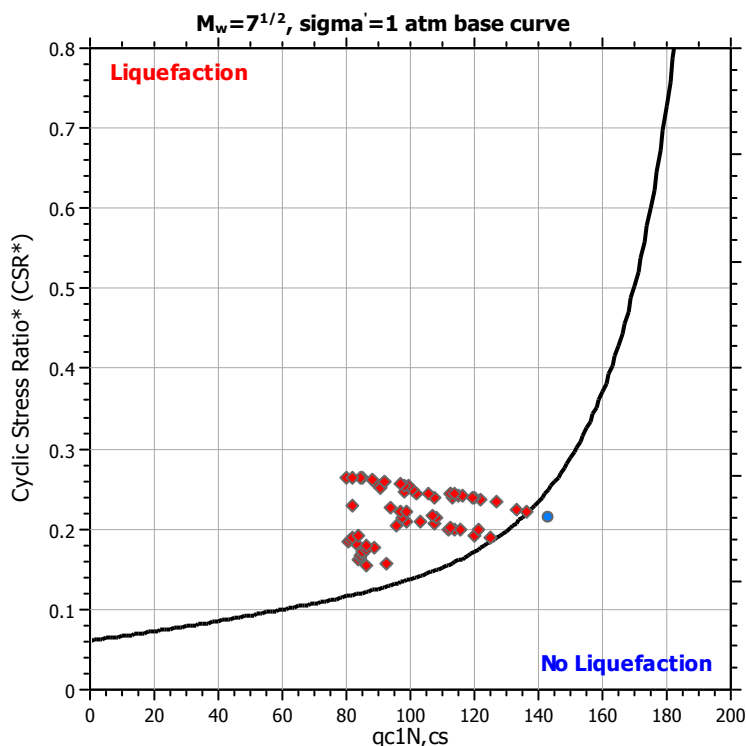
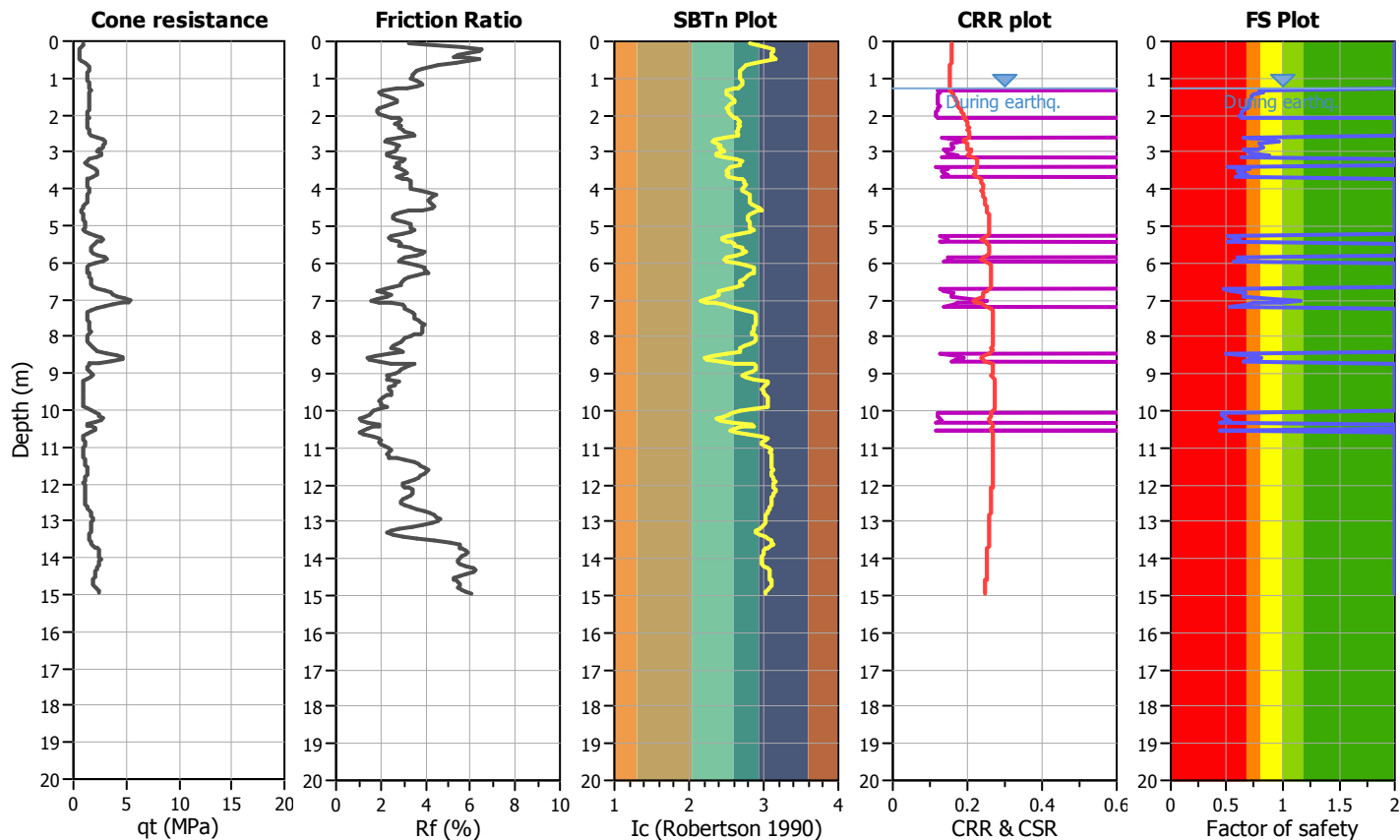
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

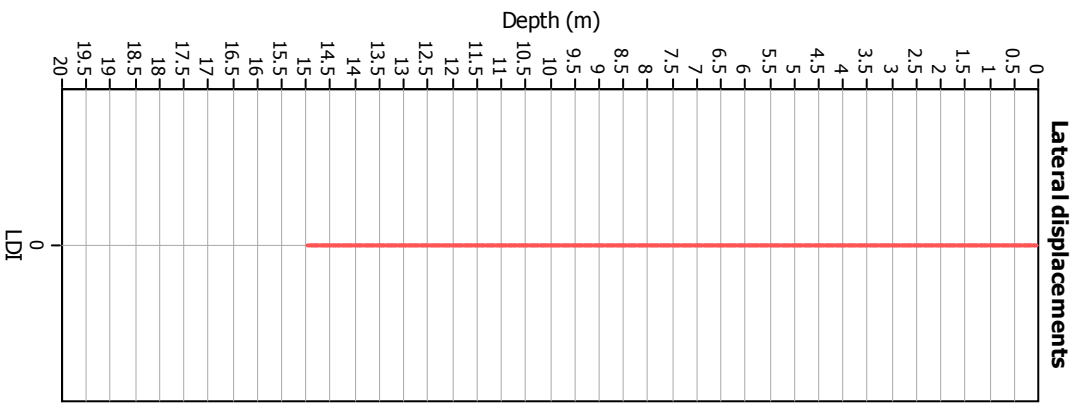
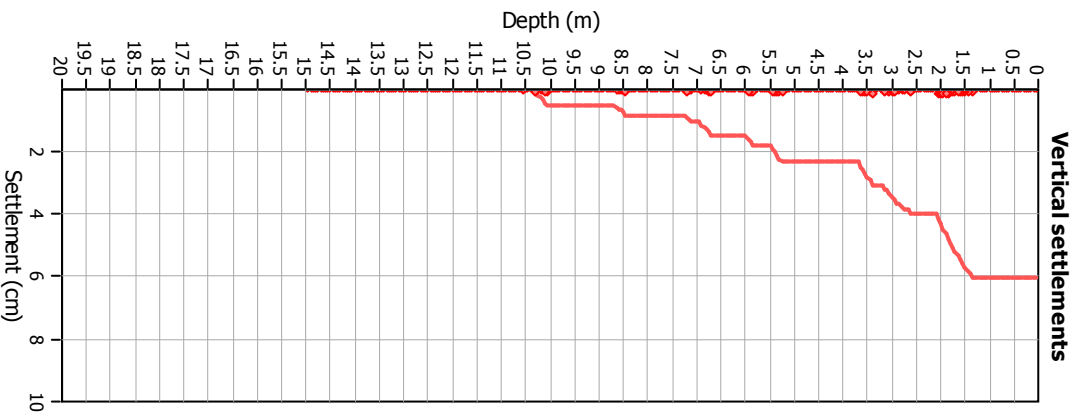
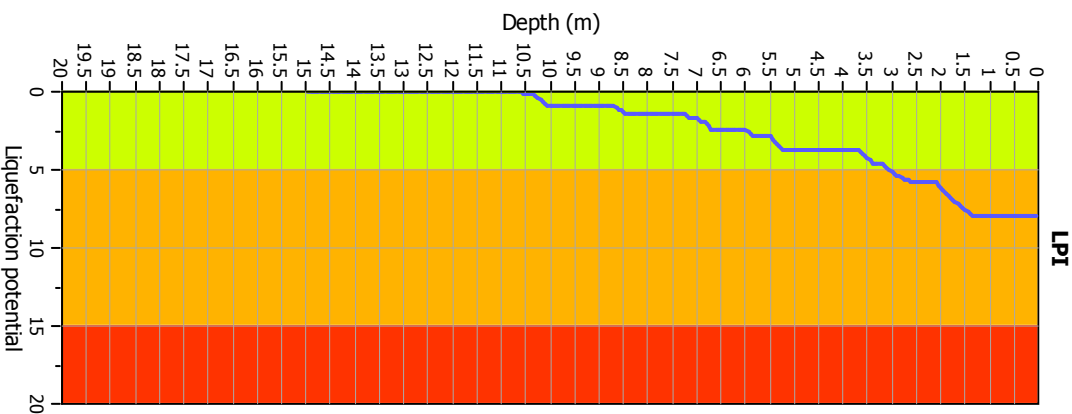
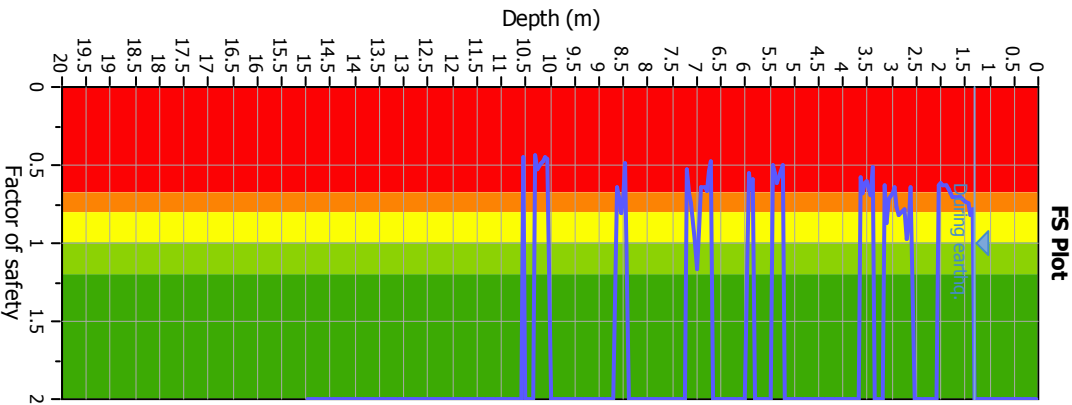
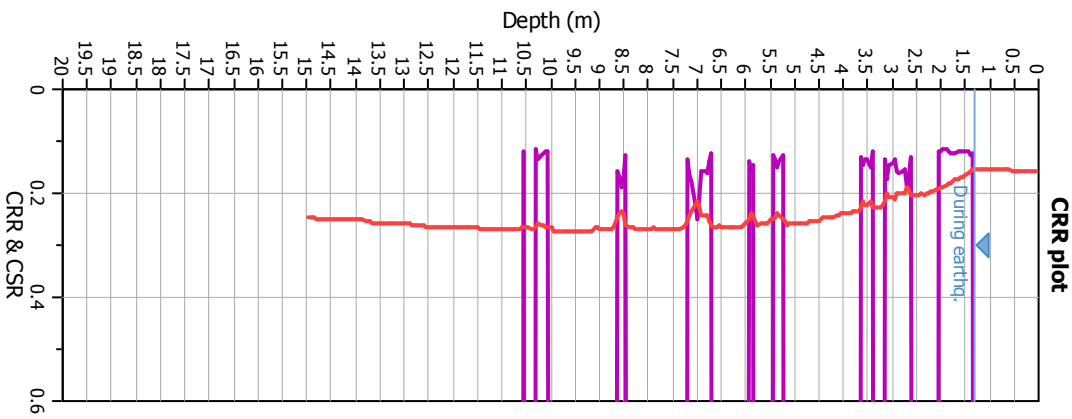
CPT file : P93694CPTU228

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.30 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.30 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.30 m

Depth to GWT (earthq.): 1.30 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

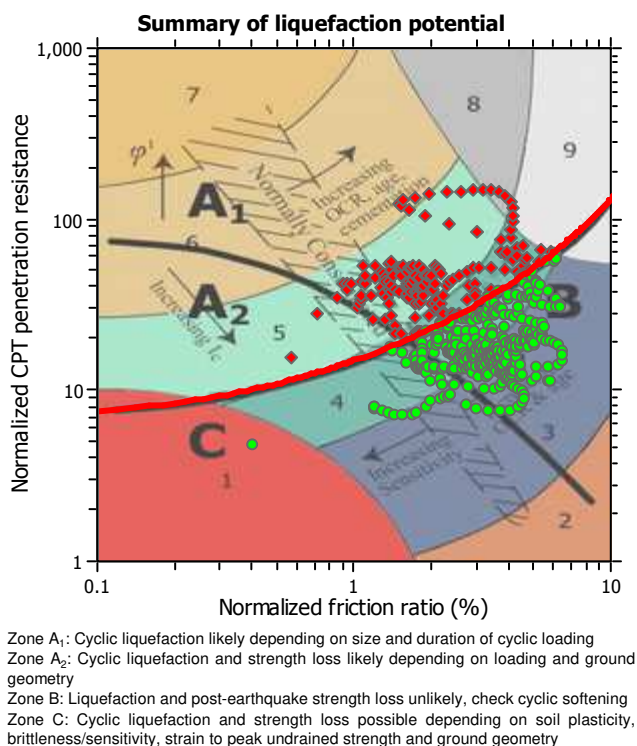
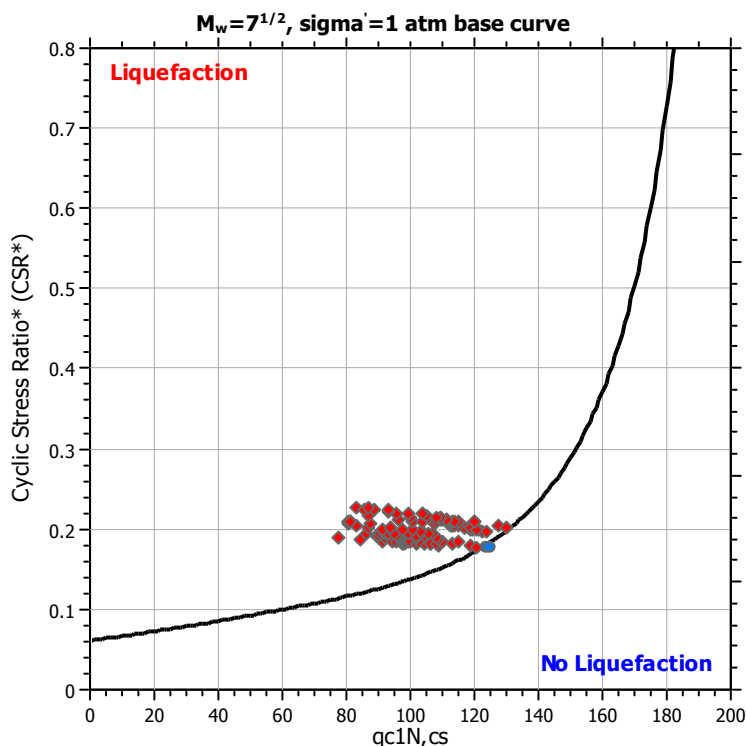
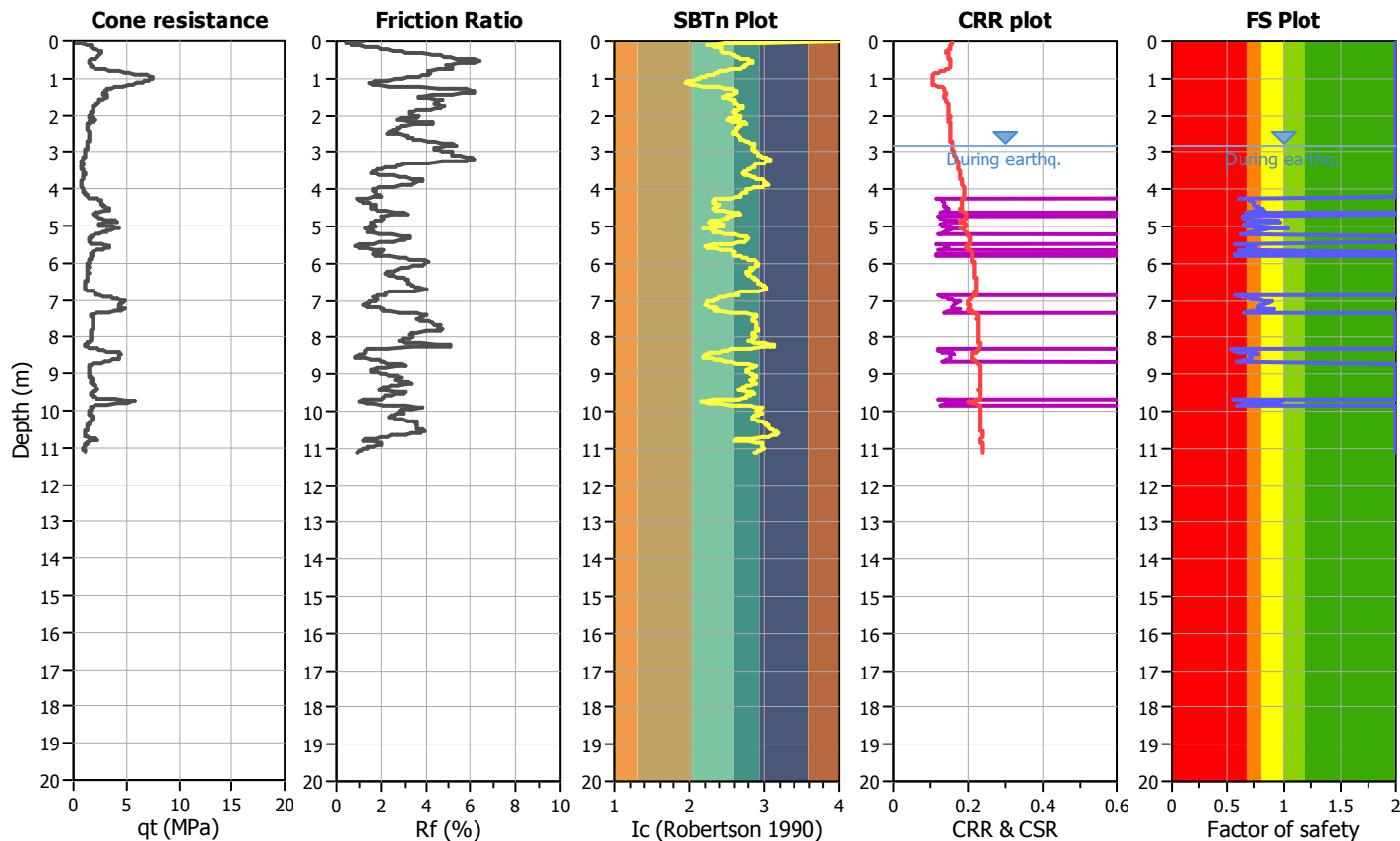
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

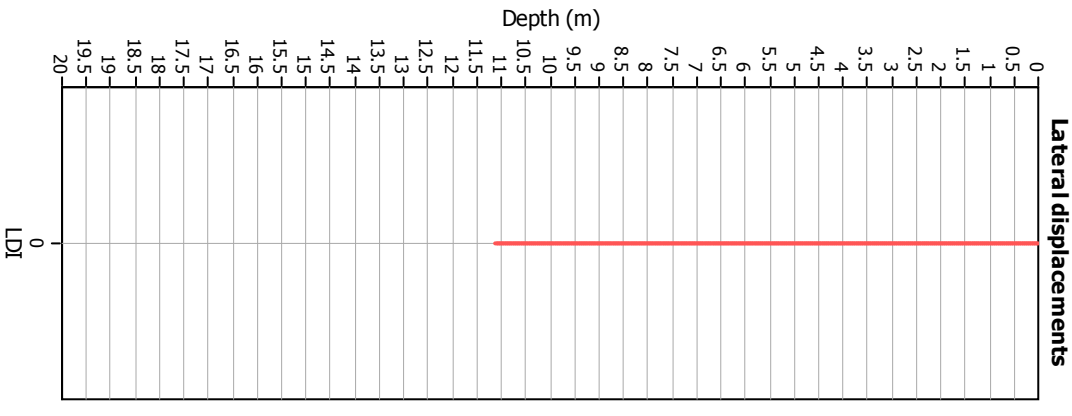
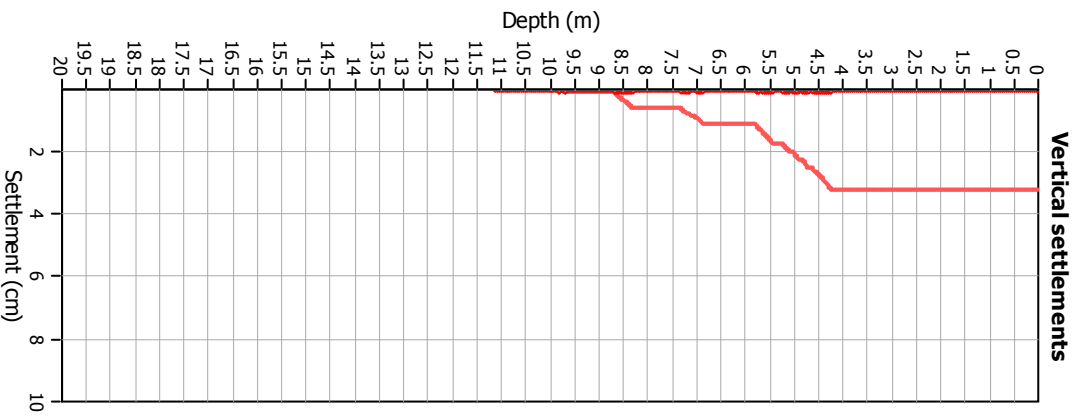
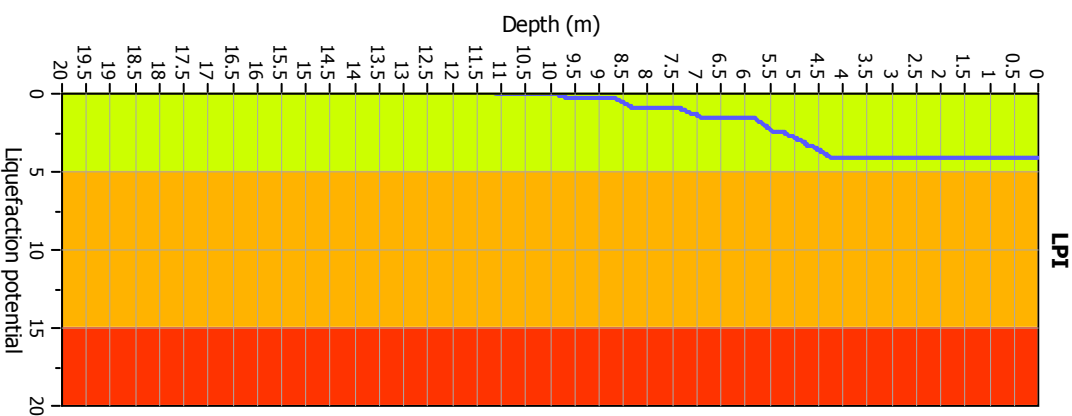
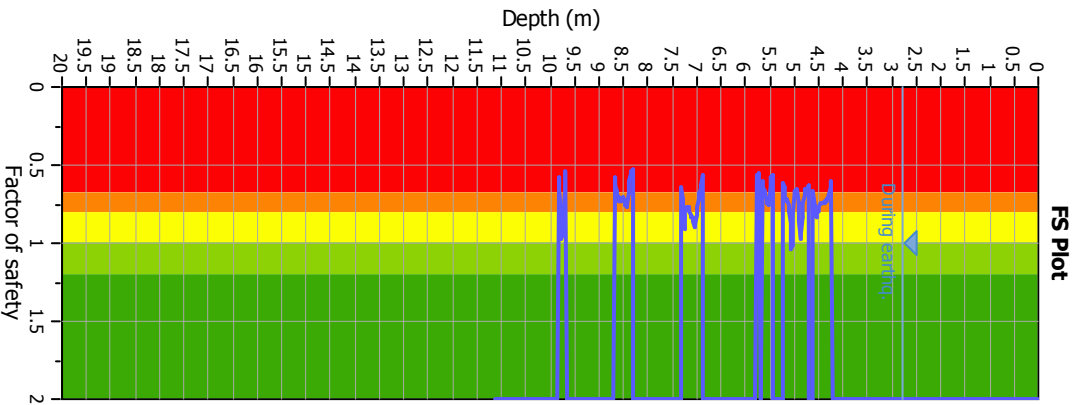
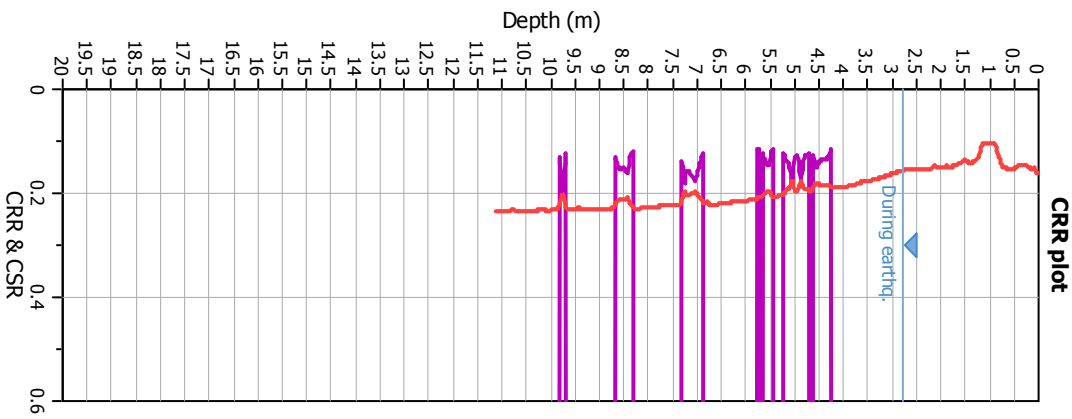
CPT file : P93721CPTU255

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.80 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.80 m

Depth to GWT (earthq.): 2.80 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

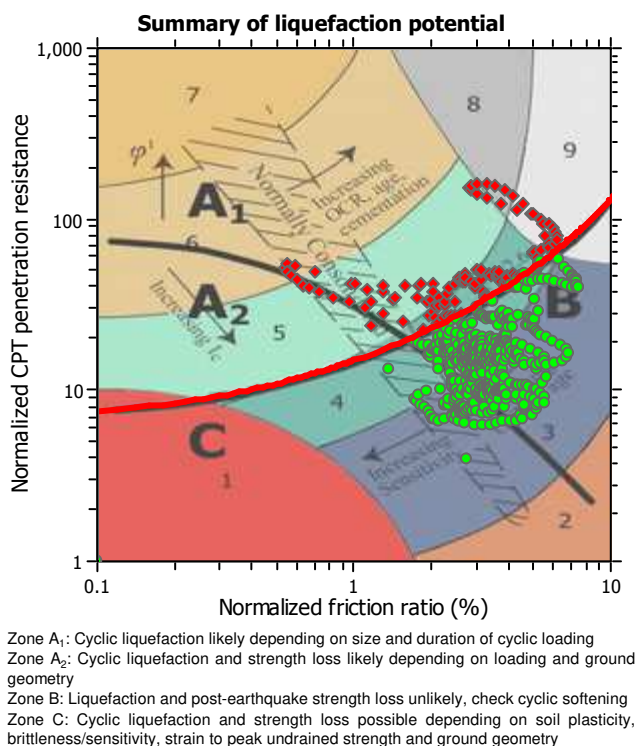
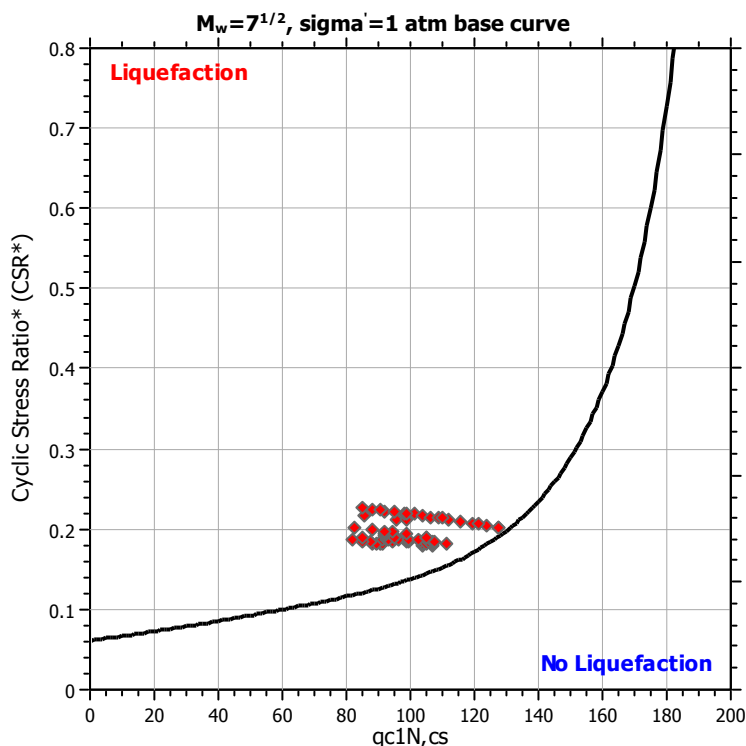
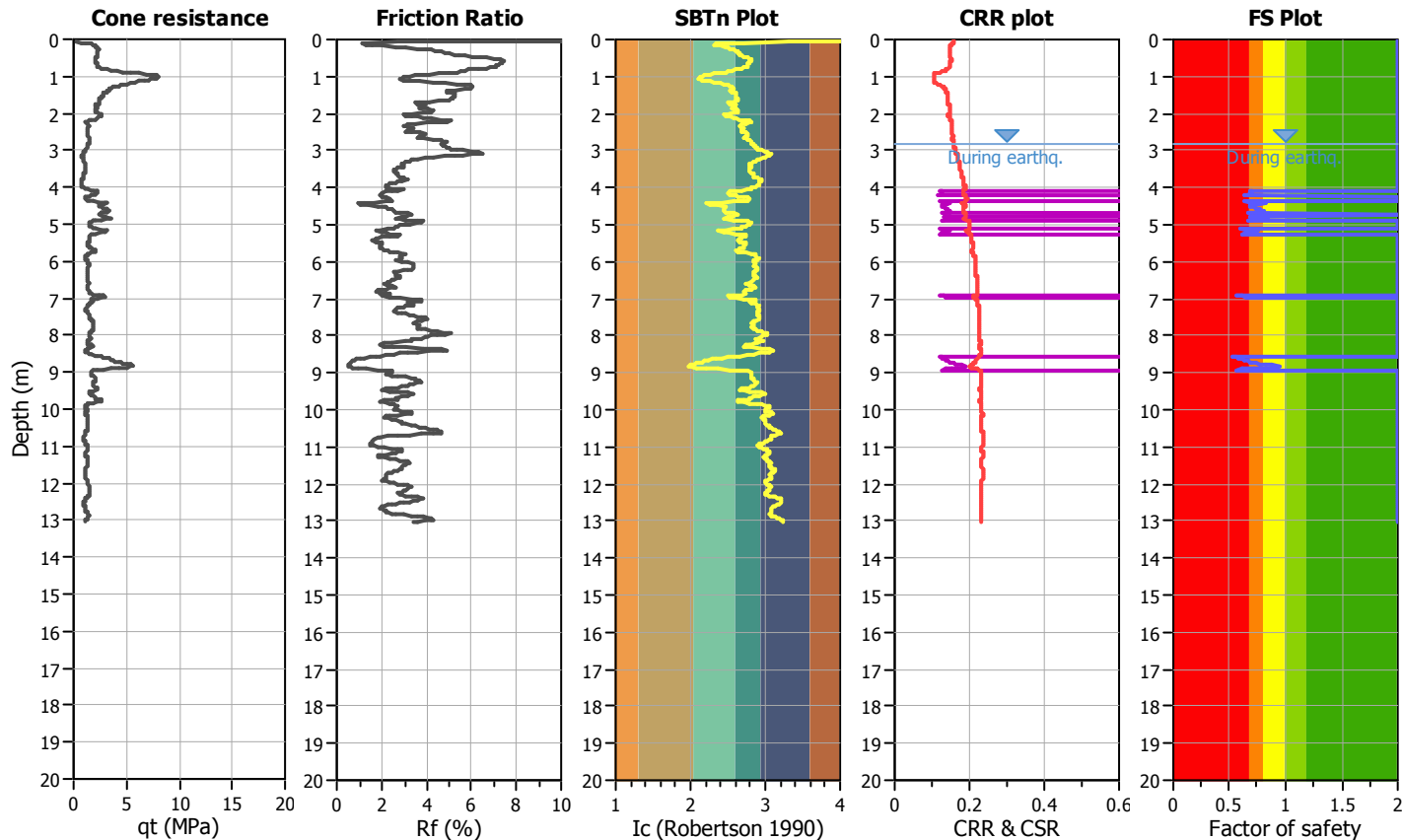
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93723CPTU257

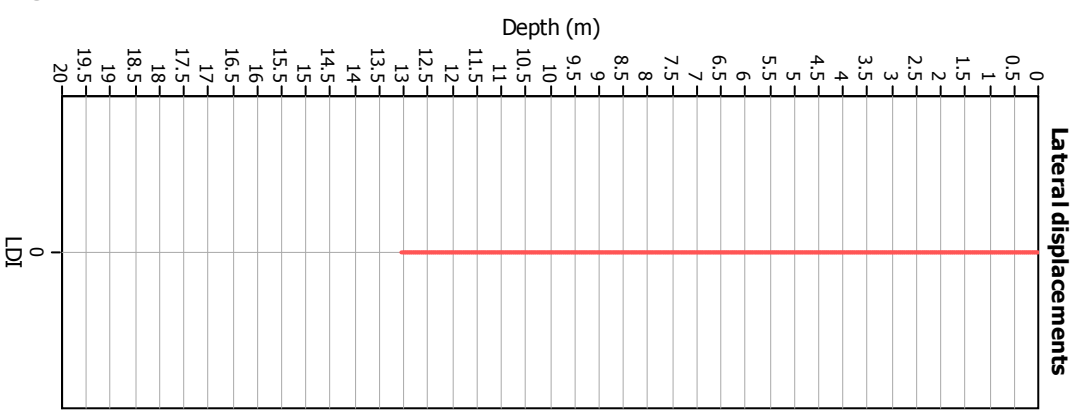
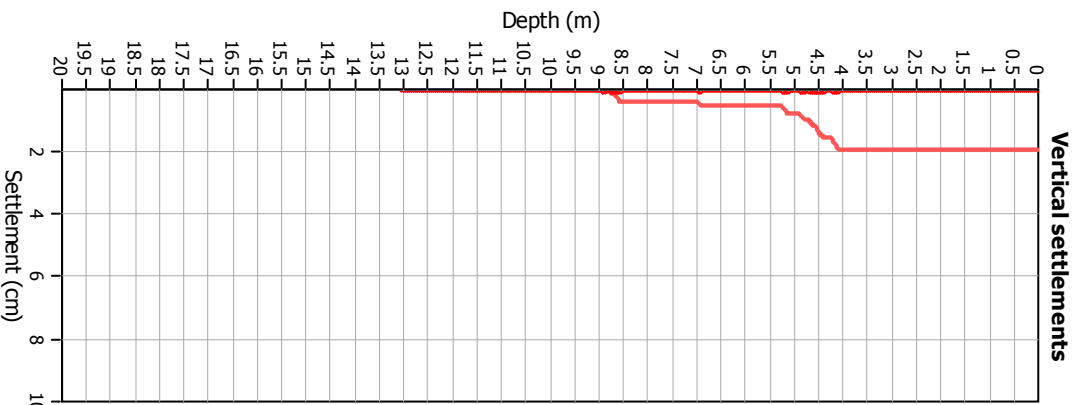
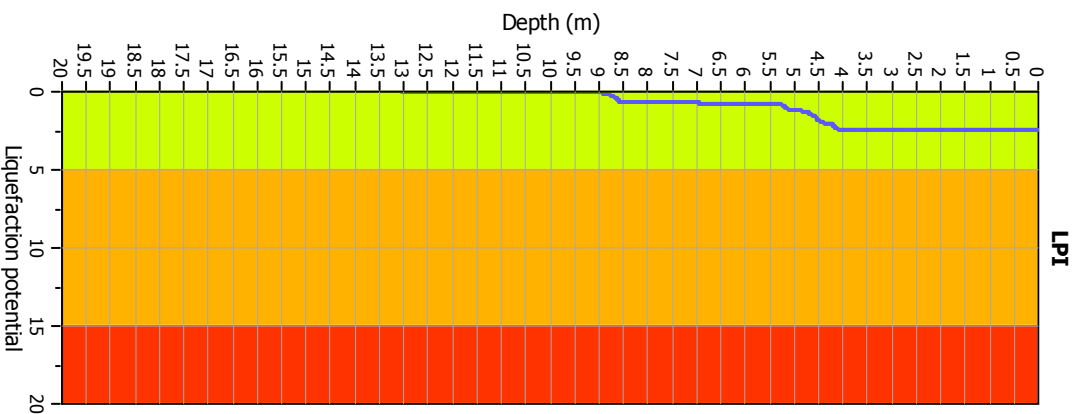
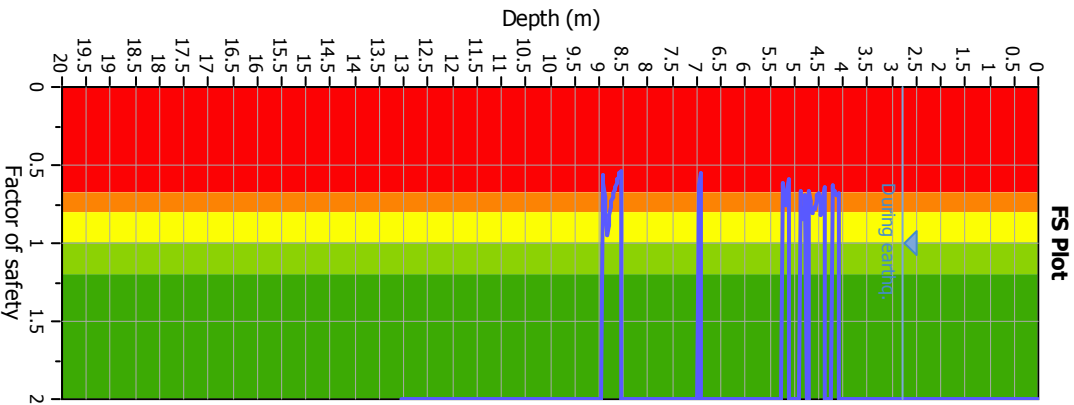
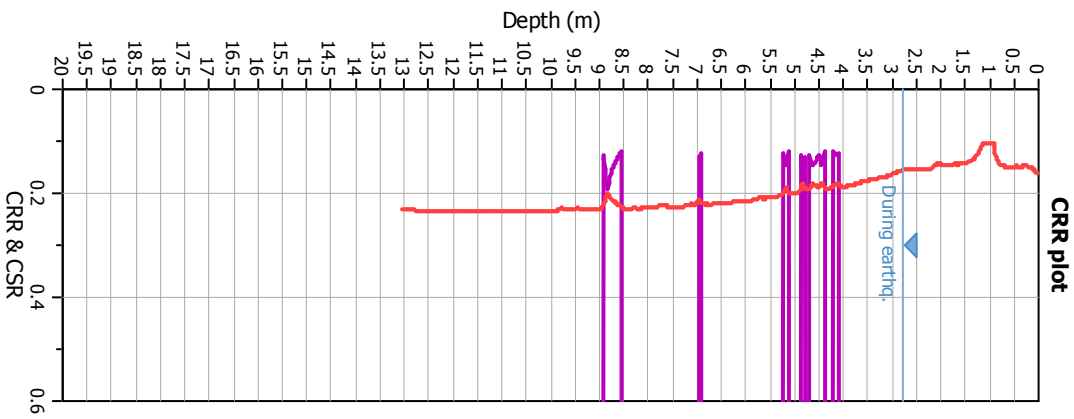
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.80 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.80 m

Depth to GWT (earthq.): 2.80 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

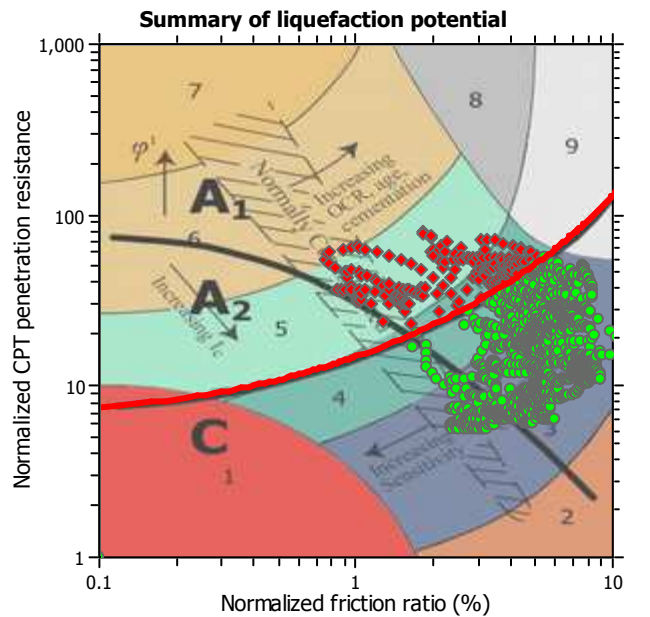
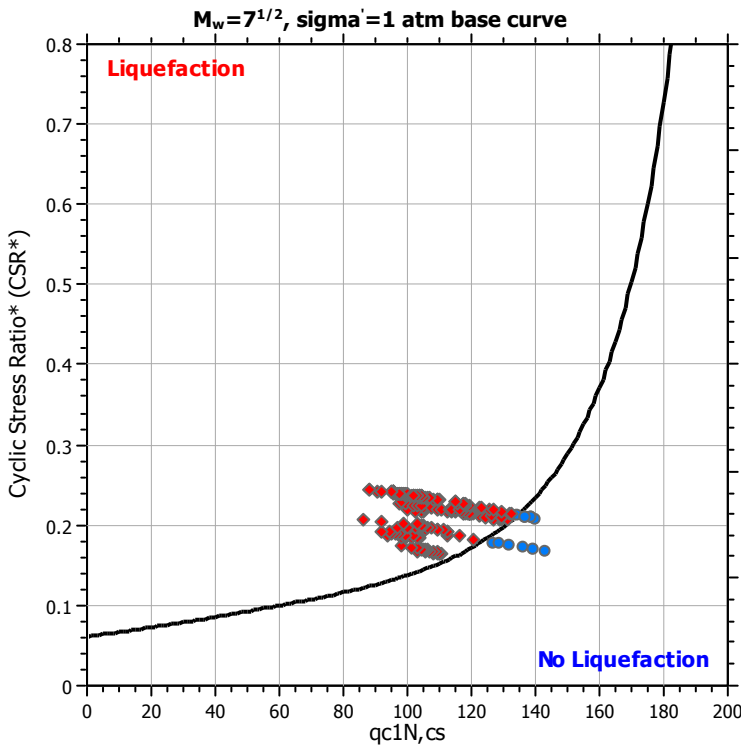
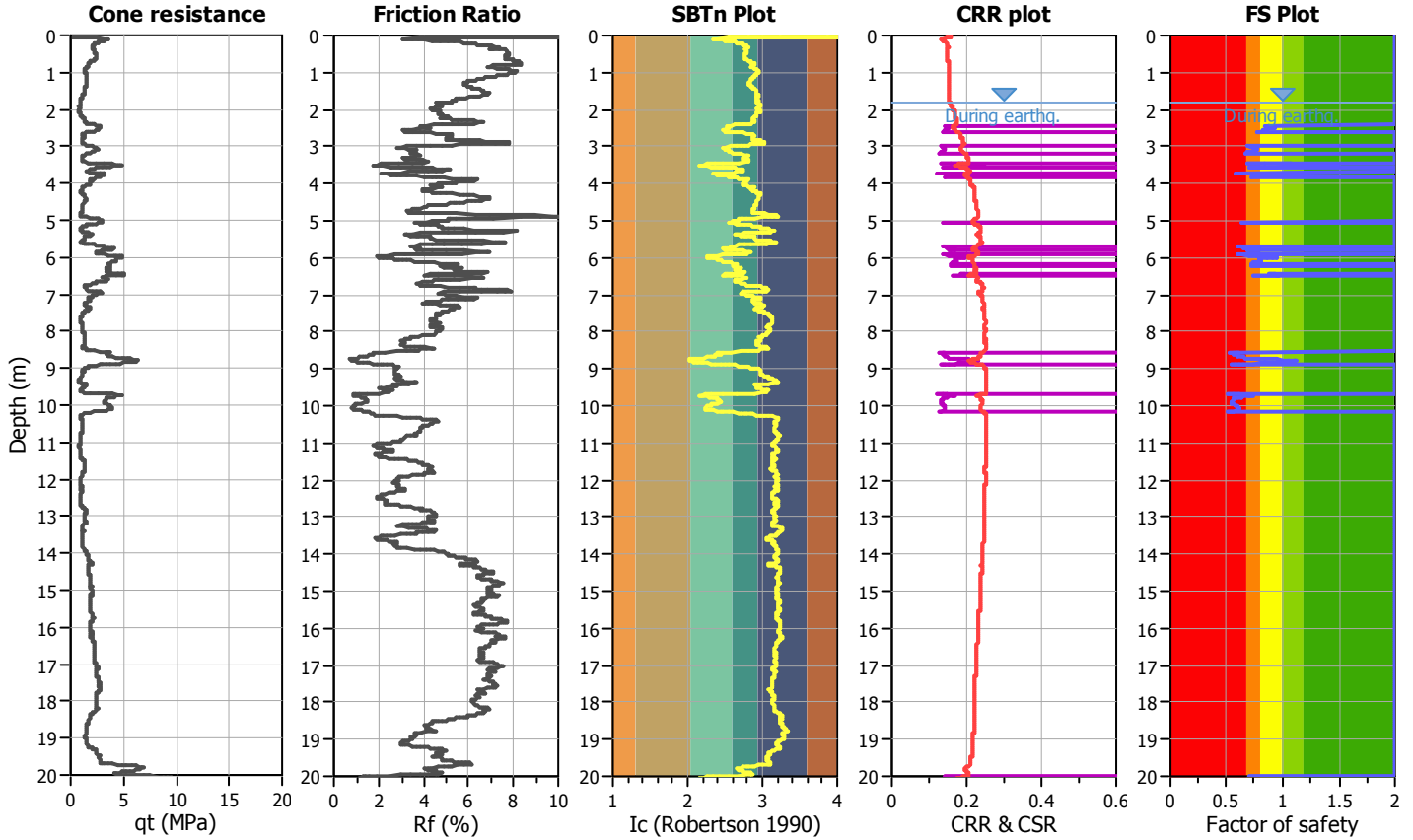
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93752CPTU287

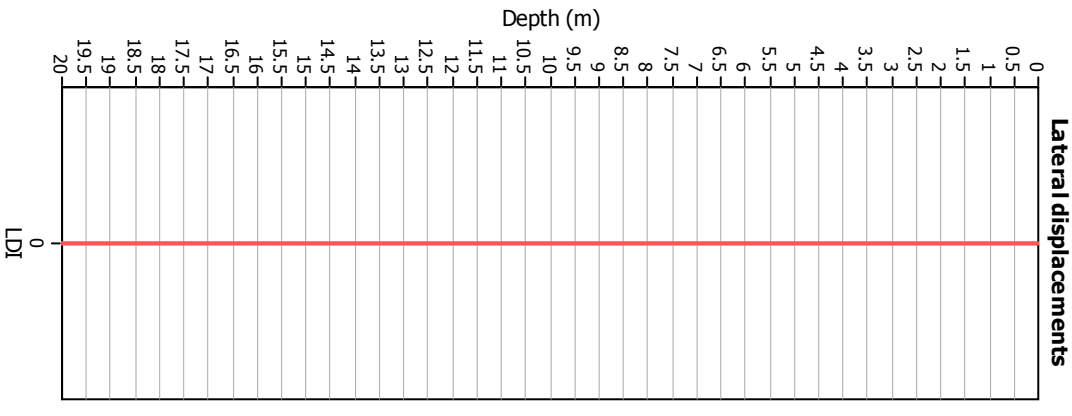
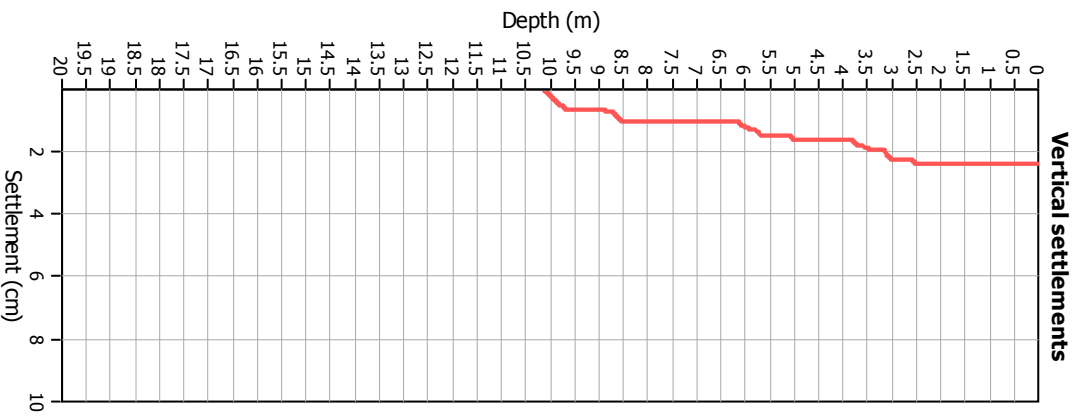
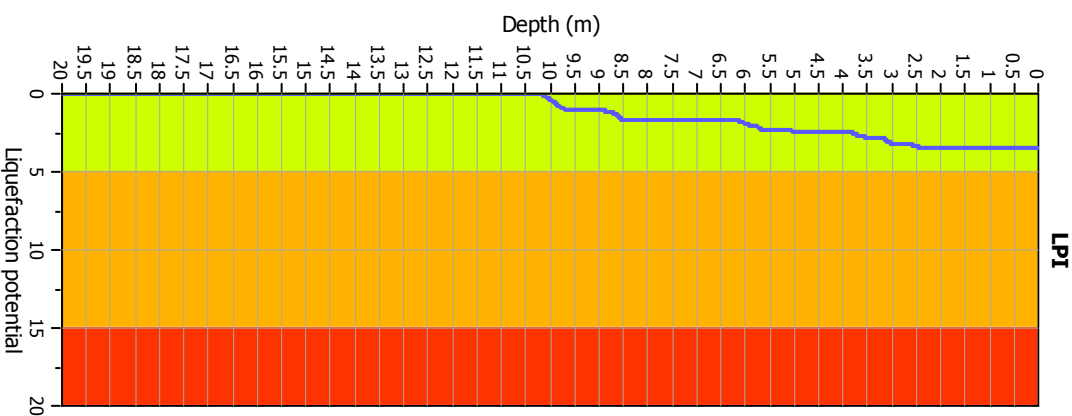
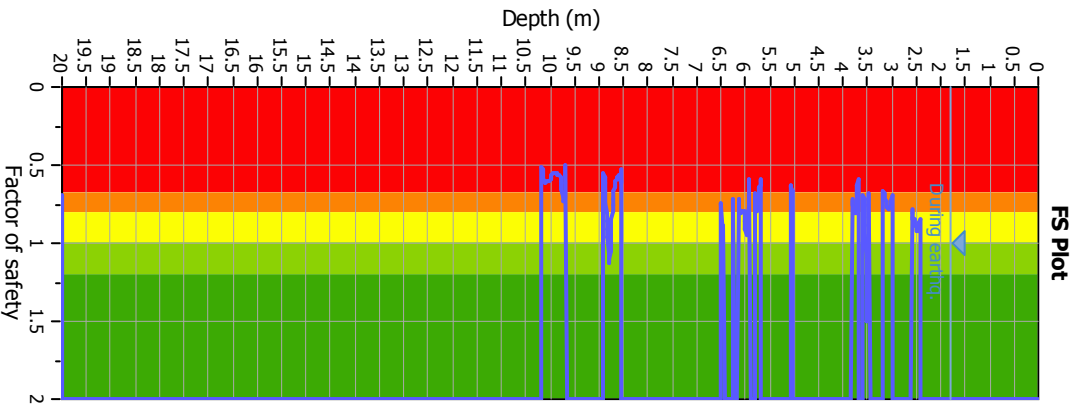
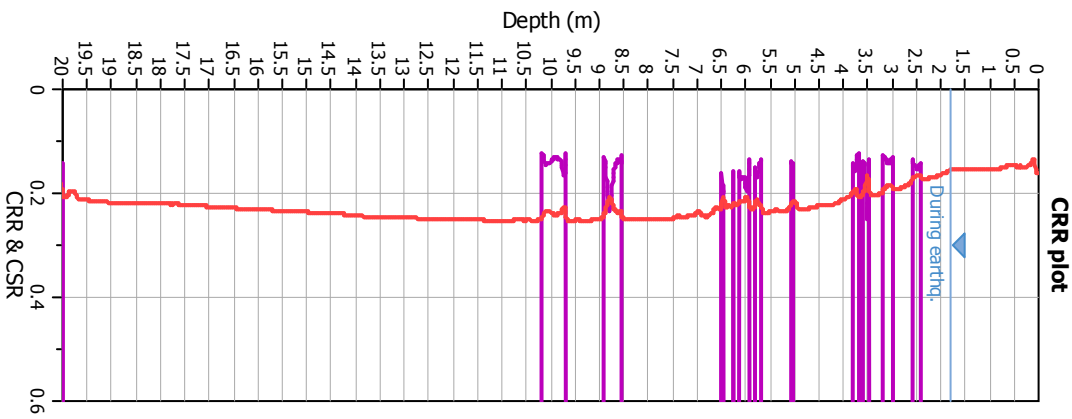
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.80 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone C: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone B: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w: 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.80 m

Depth to GWT (earthq.): 1.80 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

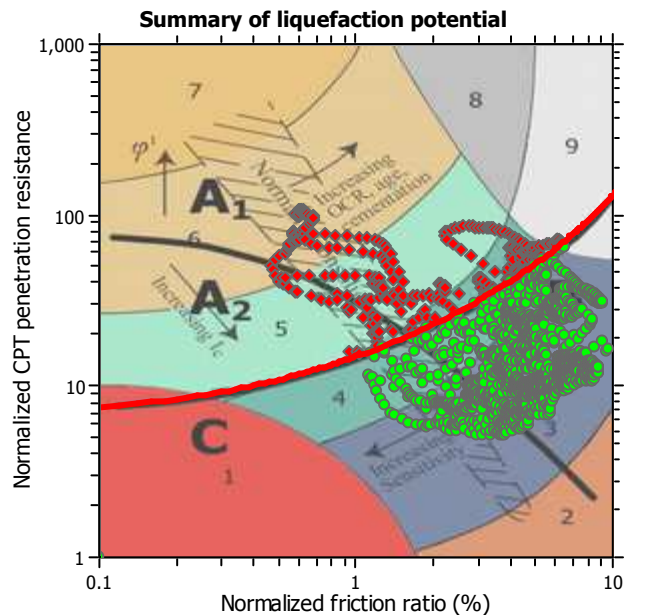
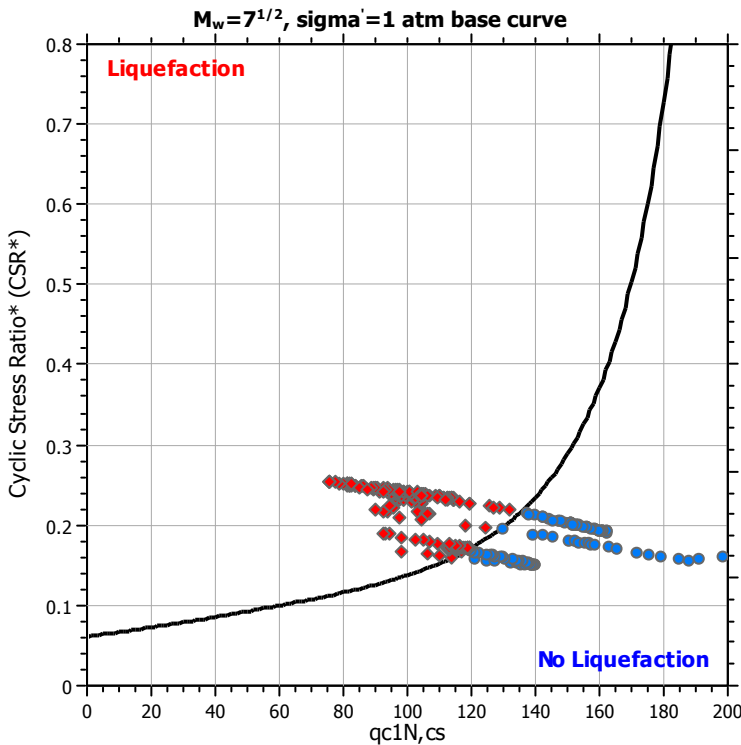
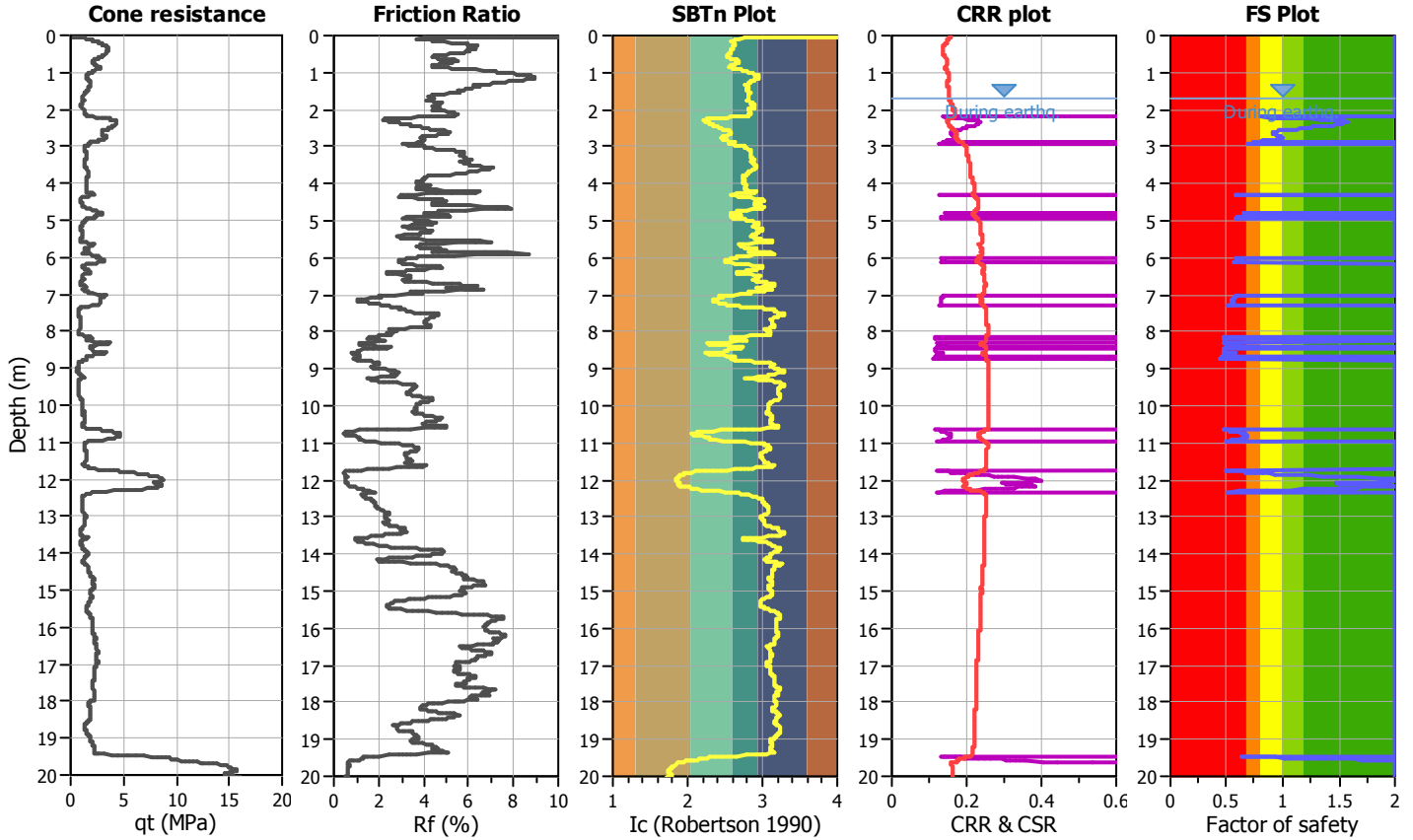
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93753CPTU288

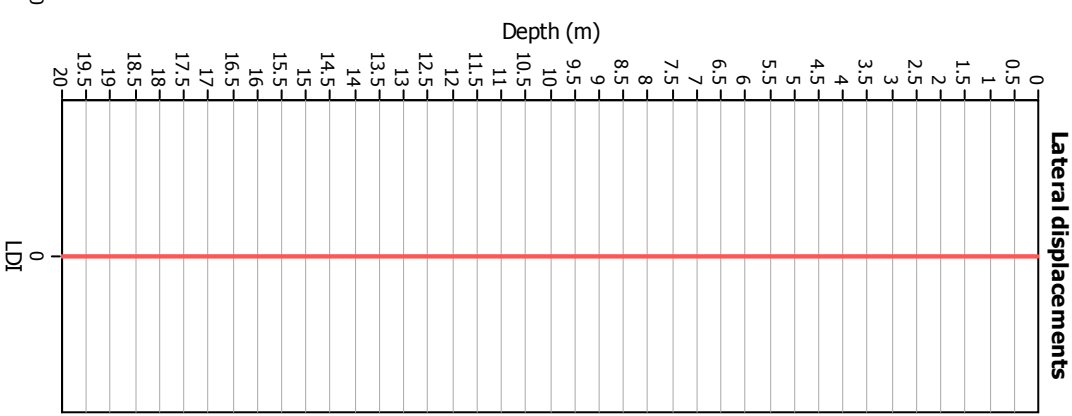
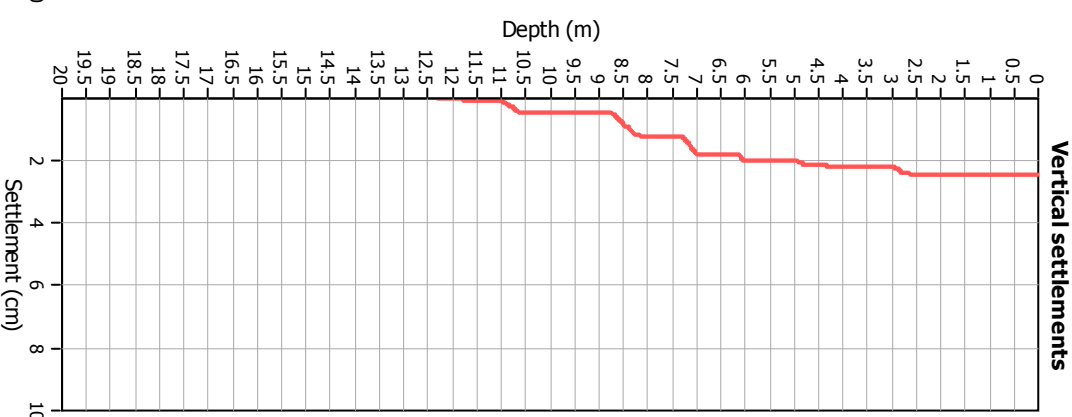
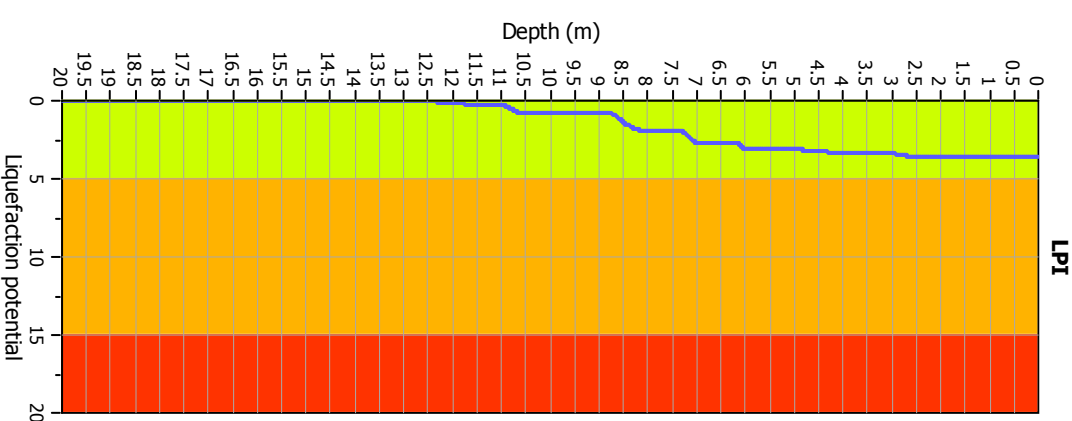
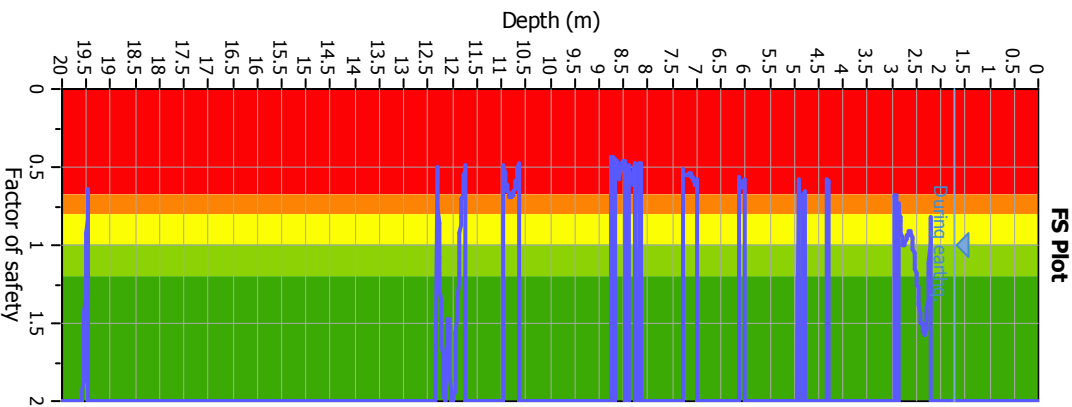
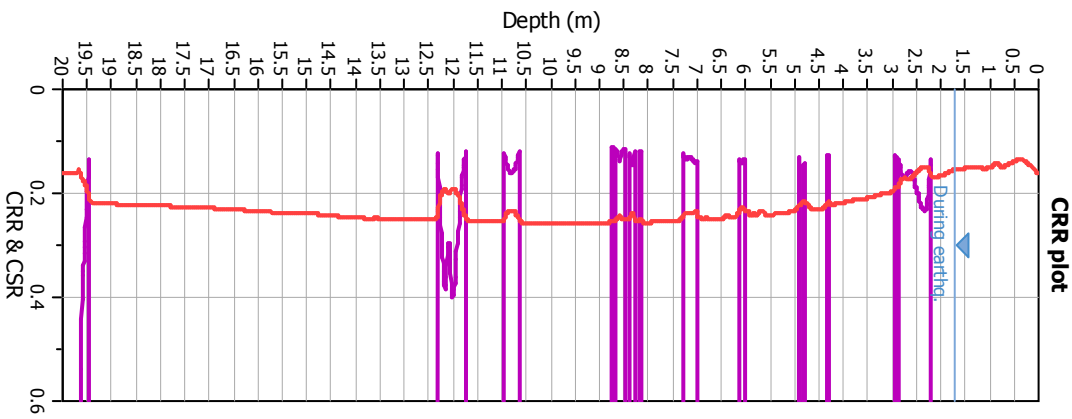
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.70 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.70 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.70 m

Depth to GWT (earthq.): 1.70 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

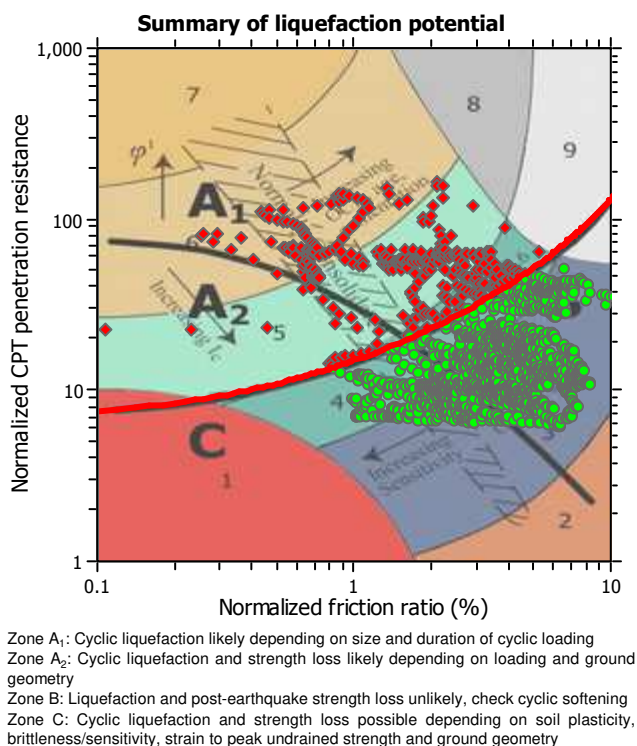
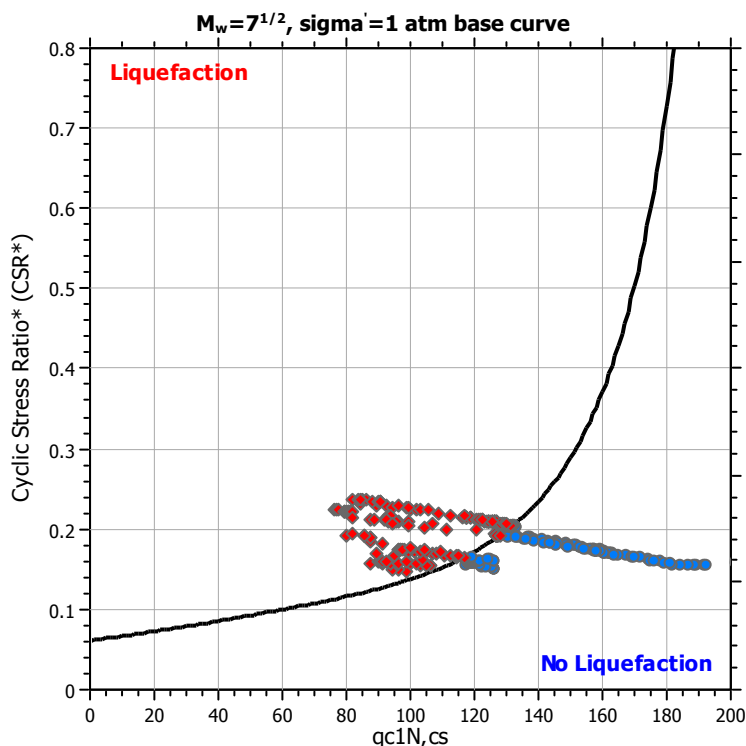
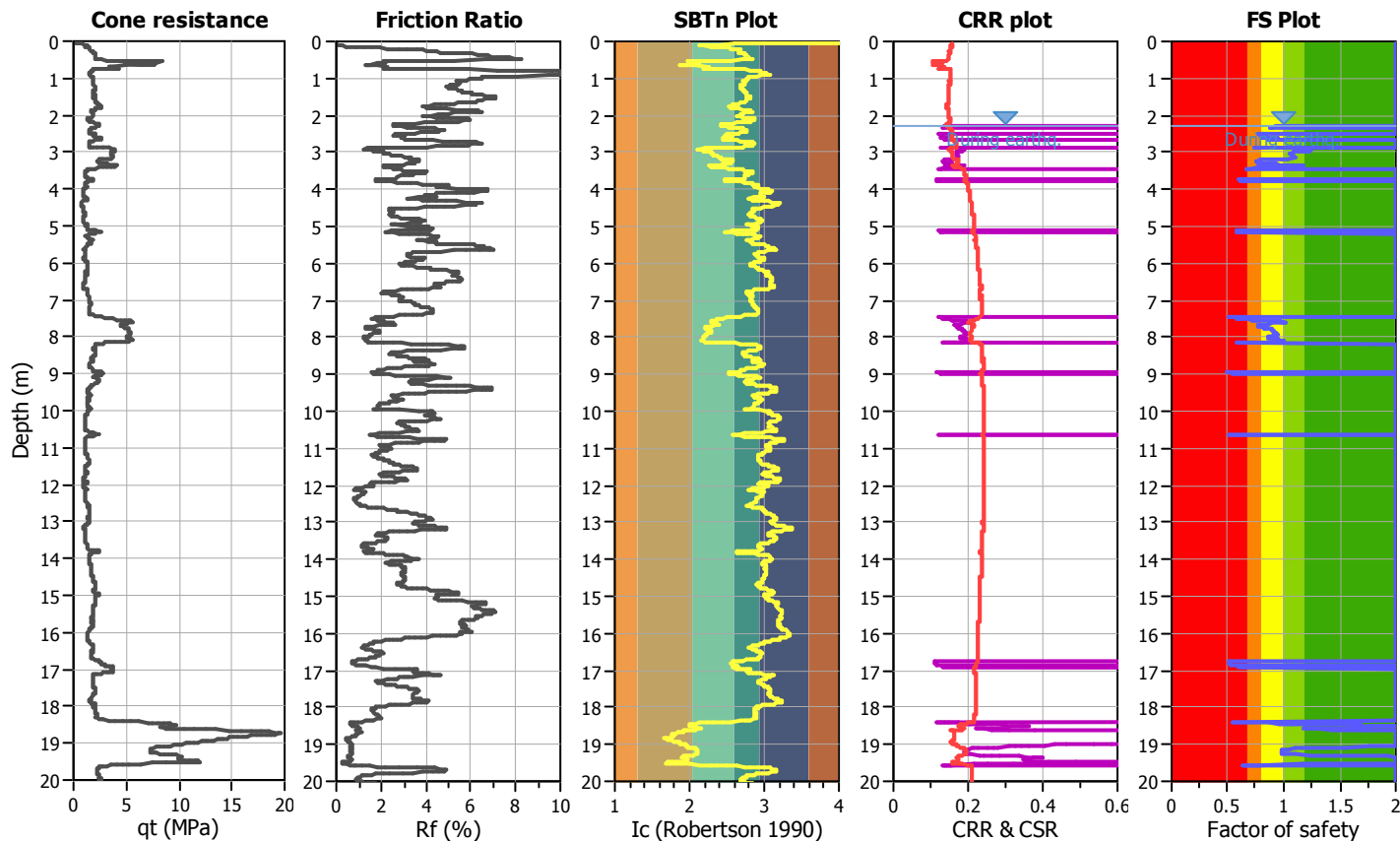
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

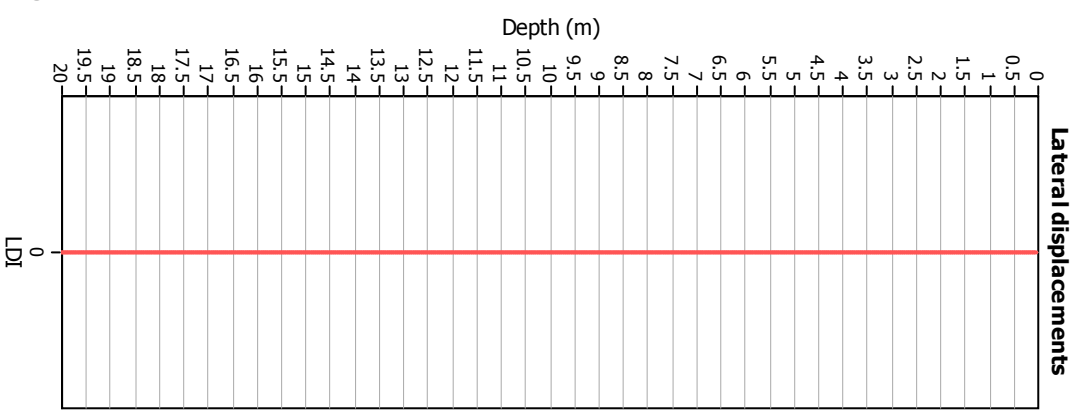
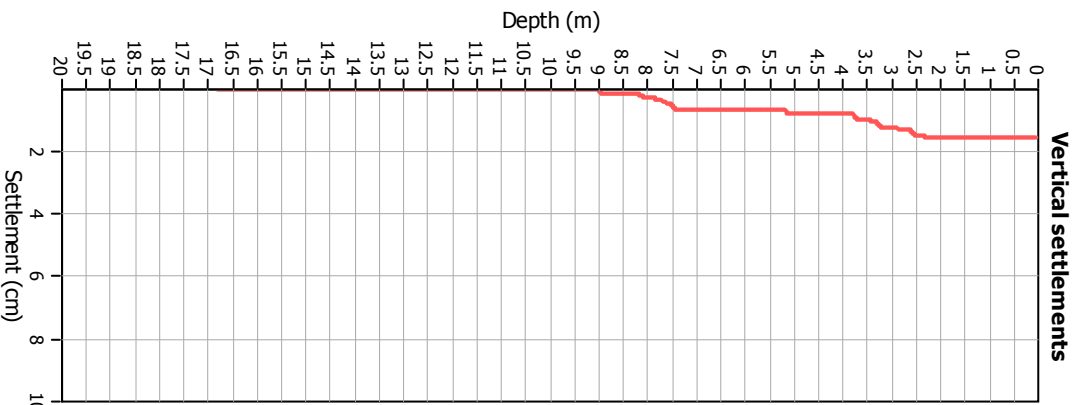
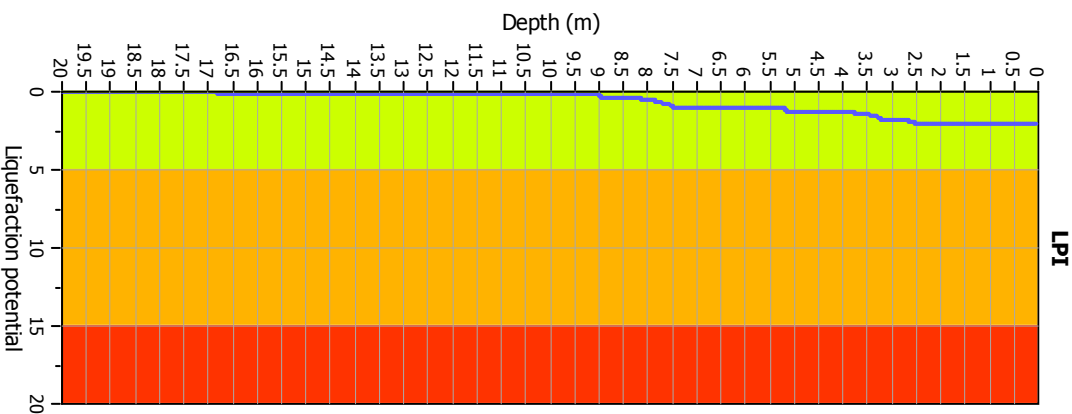
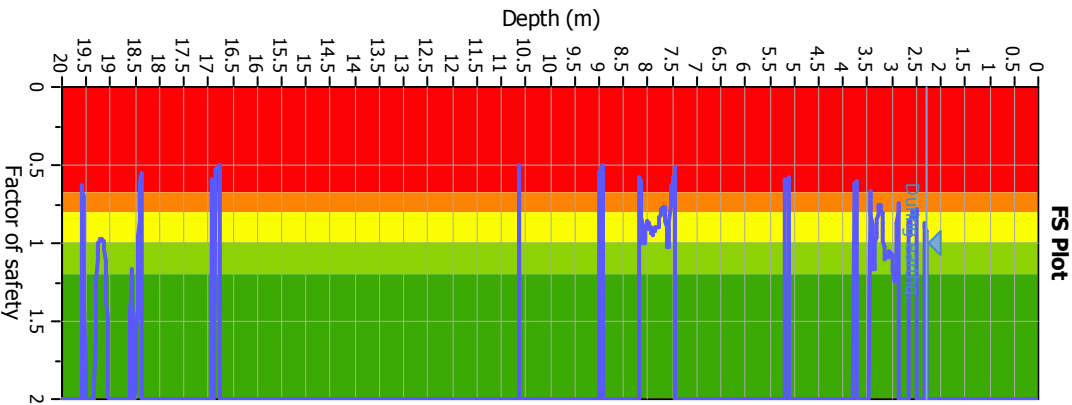
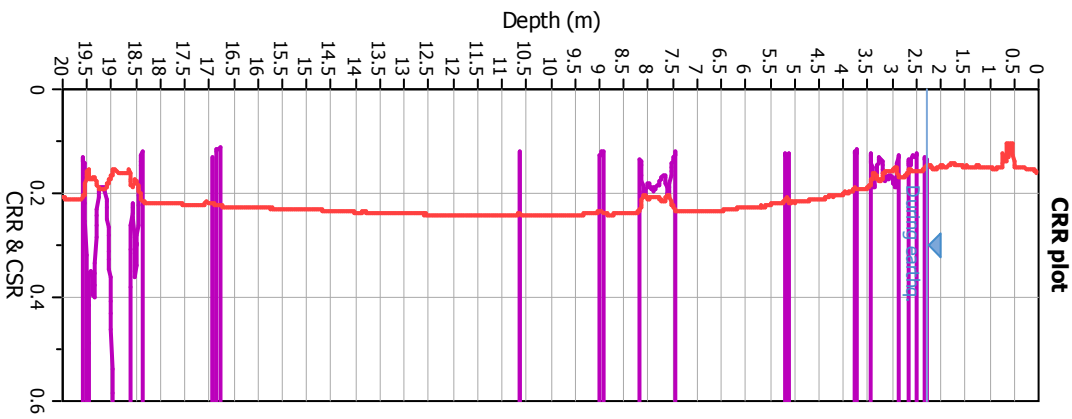
CPT file : P93762CPTU297

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.30 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.30 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.30 m

Depth to GWT (earthq.): 2.30 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Red: Almost certain it will liquefy
- Orange: Very likely to liquefy
- Yellow: Liquefaction and no liq. are equally likely
- Light Green: Unlike to liquefy
- Dark Green: Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Red: Very high risk
- Orange: High risk
- Yellow: Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

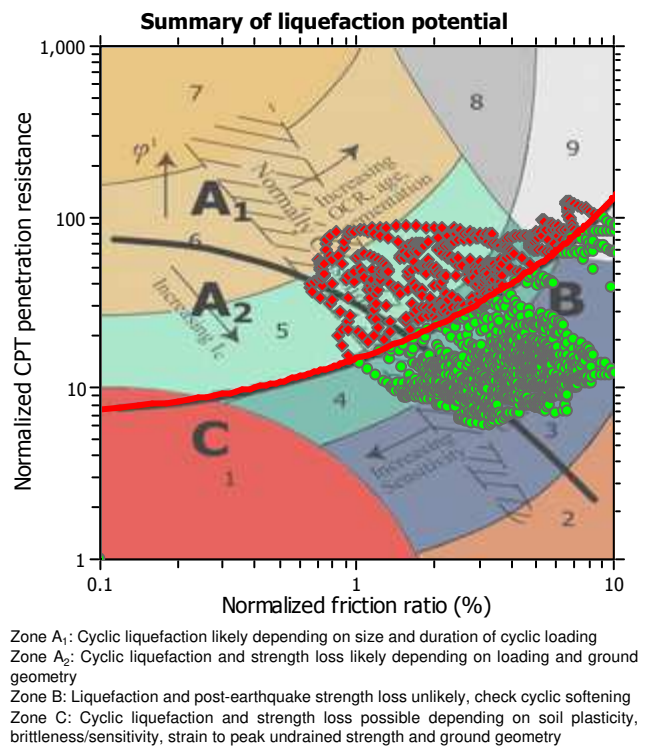
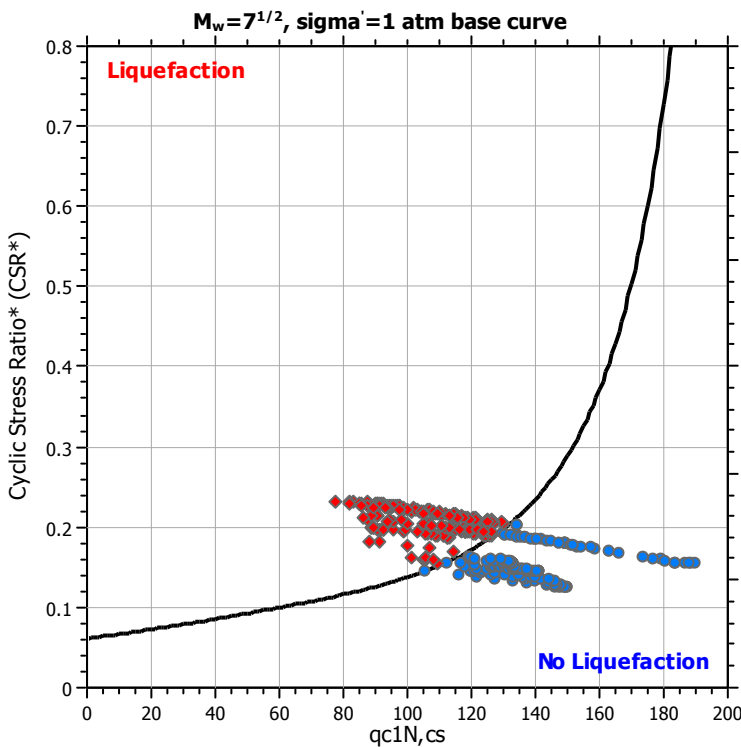
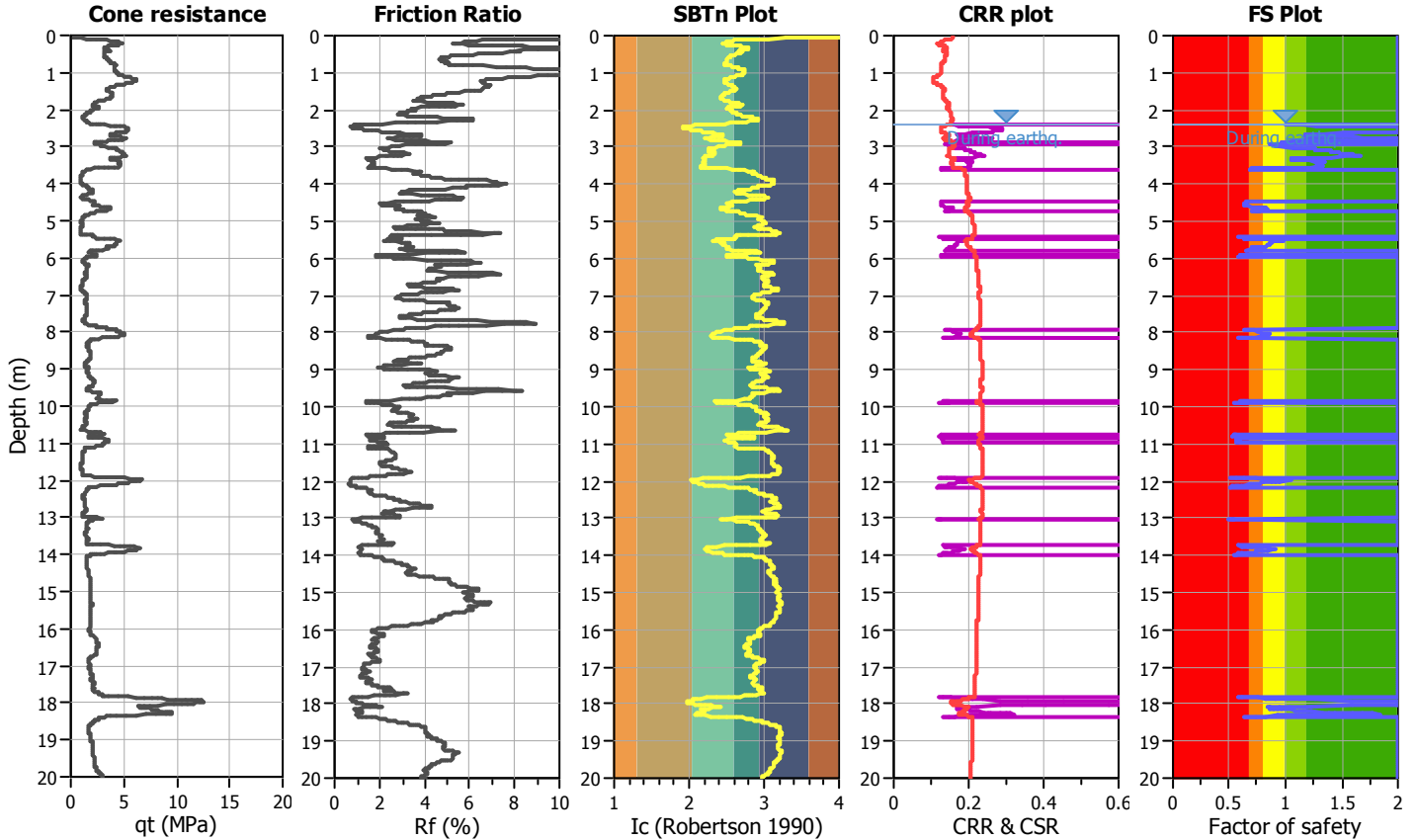
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

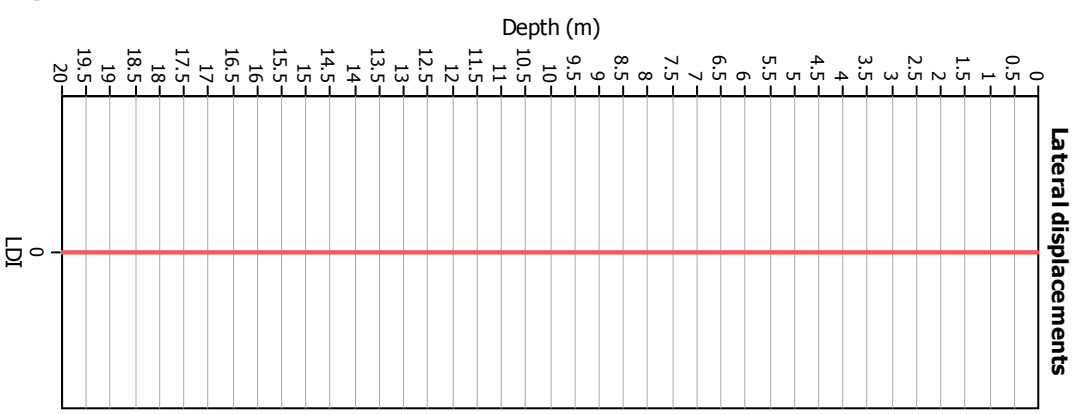
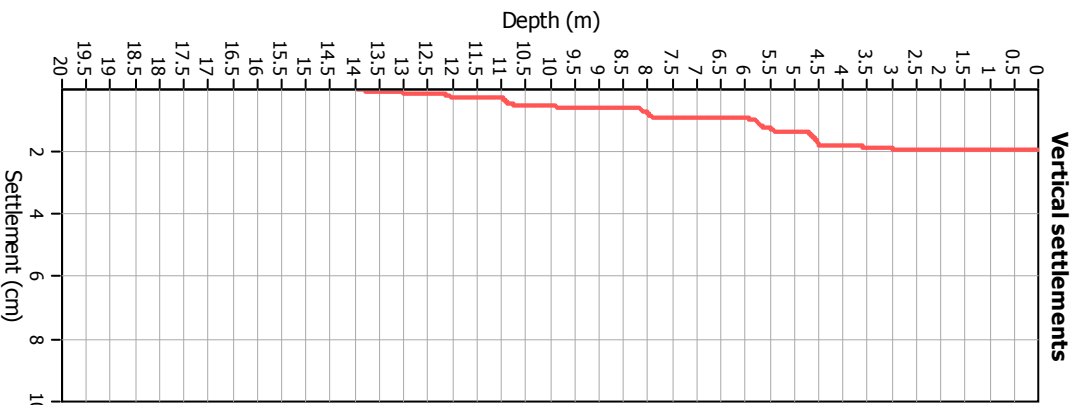
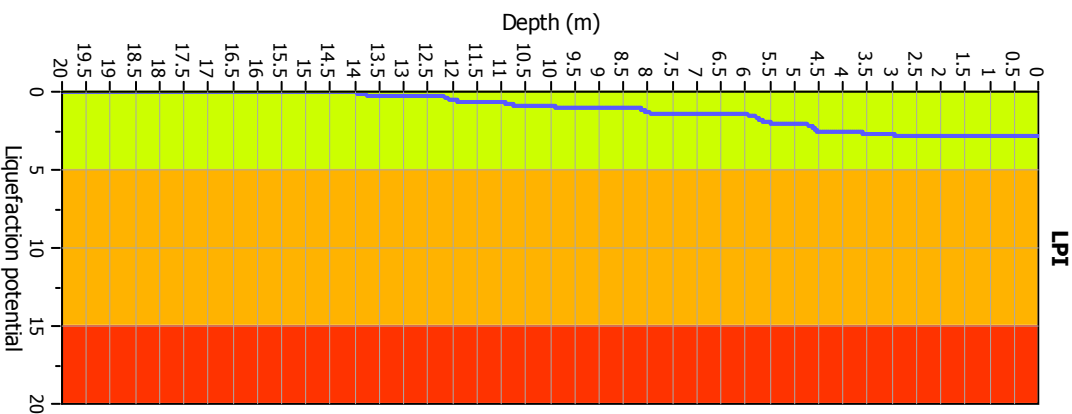
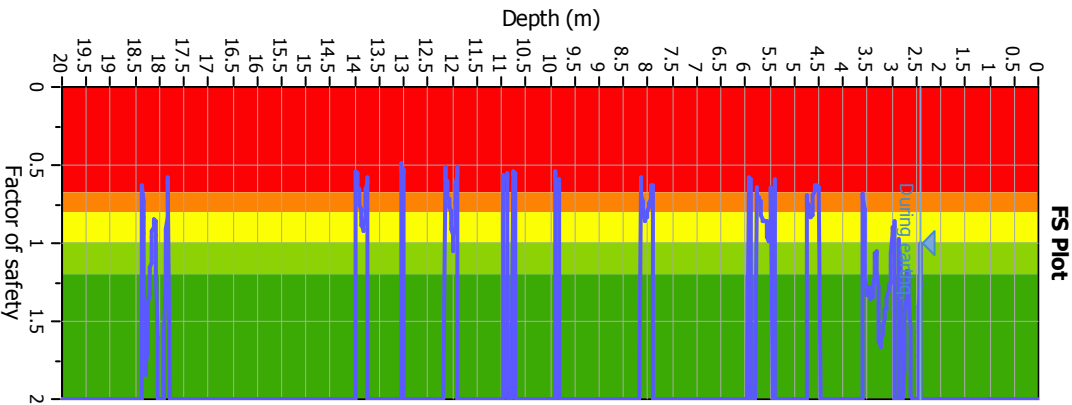
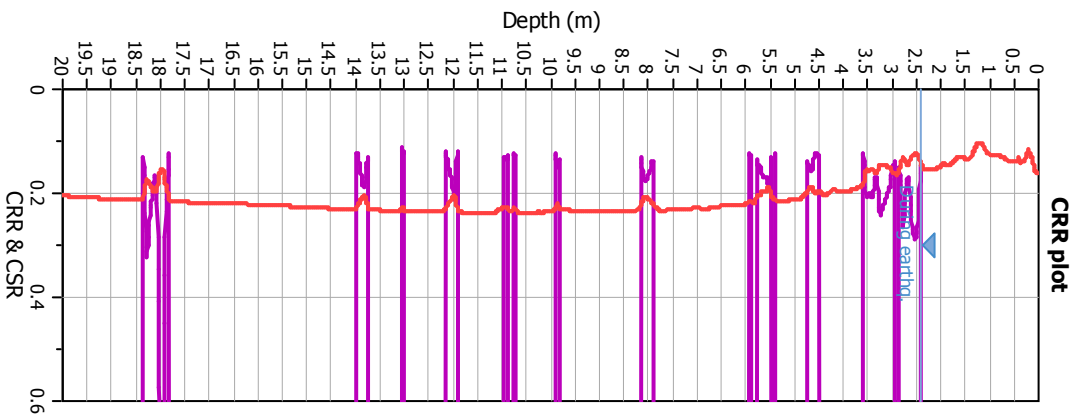
CPT file : P93763CPTU298

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.40 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.40 m

Depth to GWT (earthq.): 2.40 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

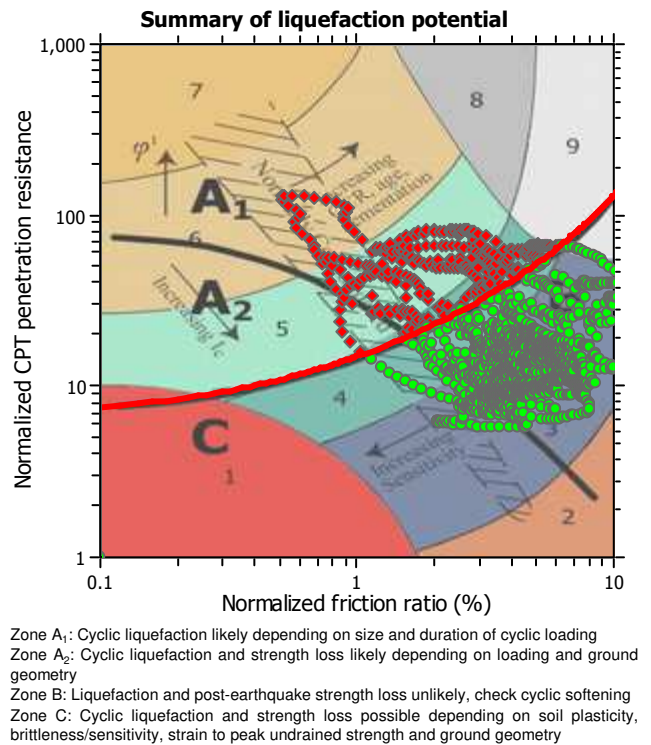
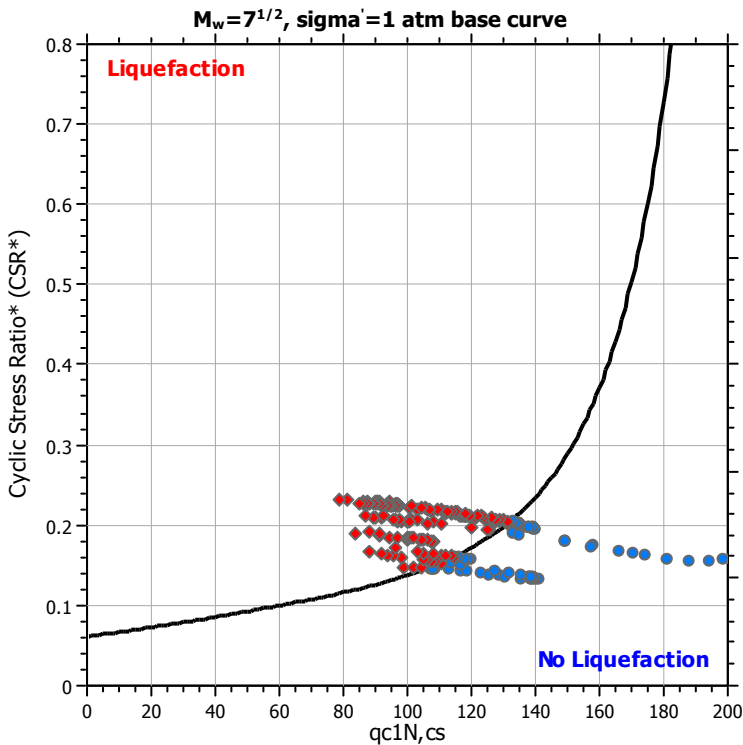
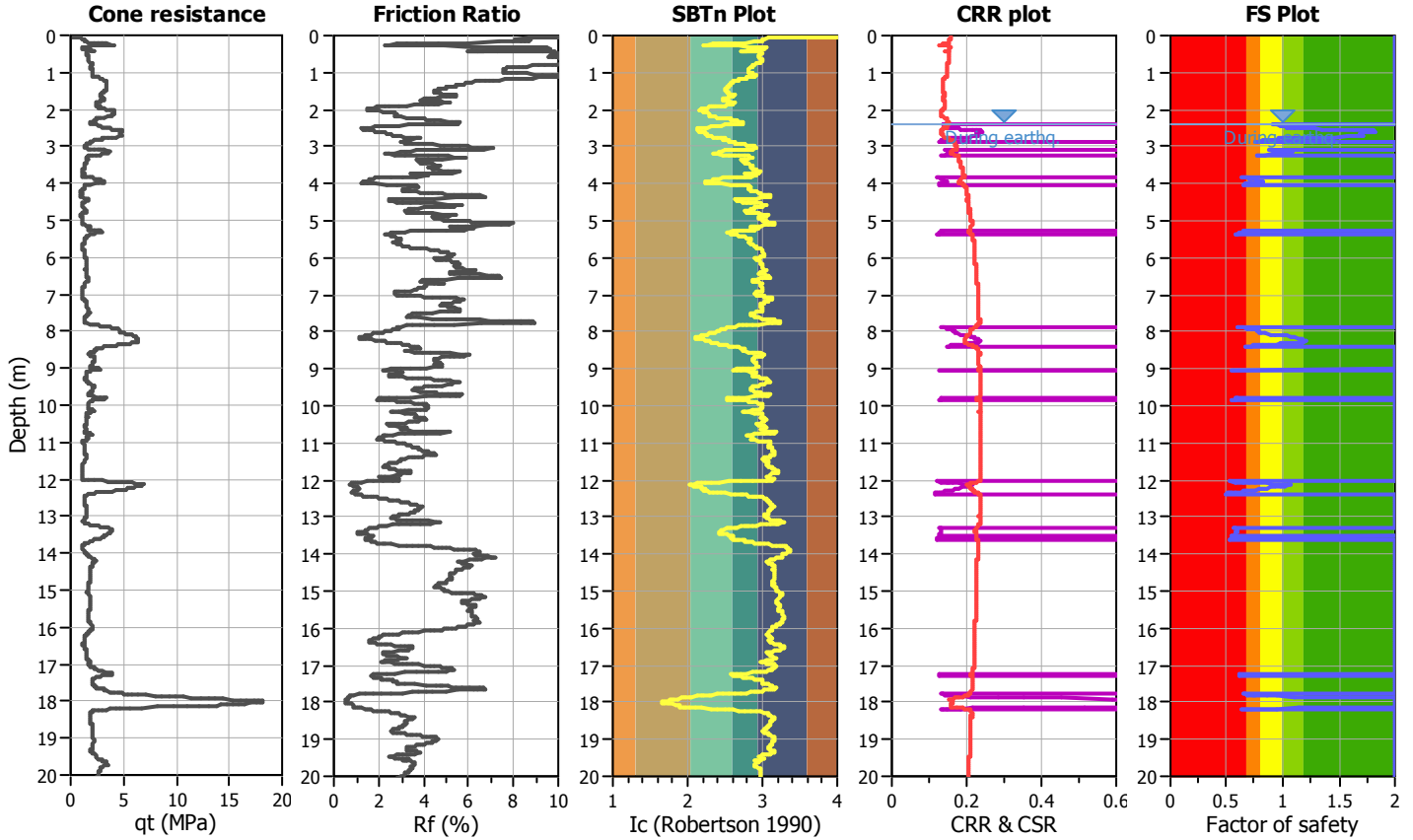
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

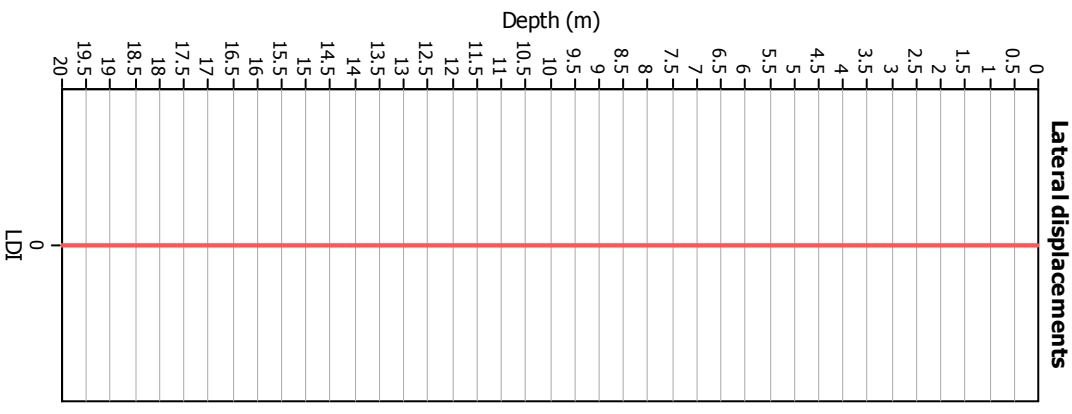
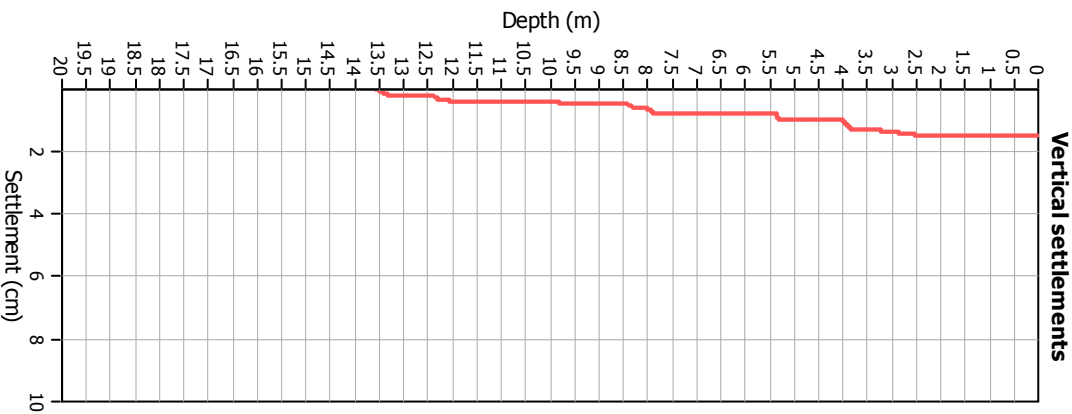
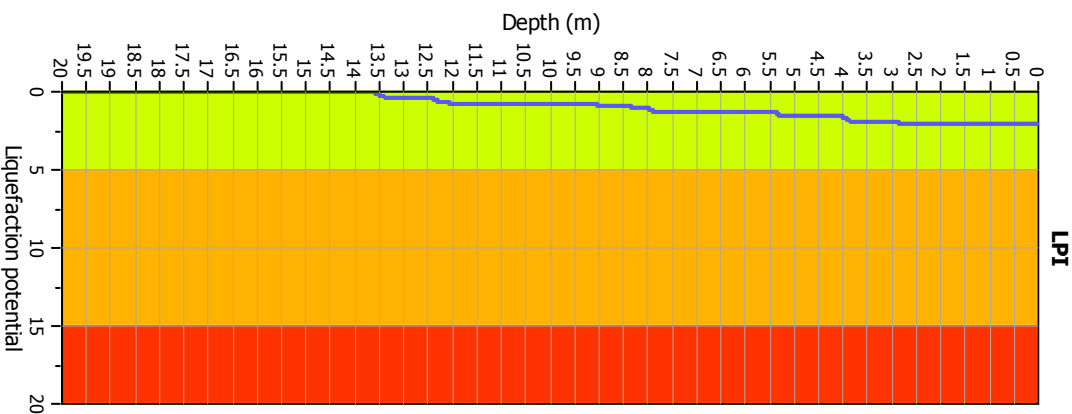
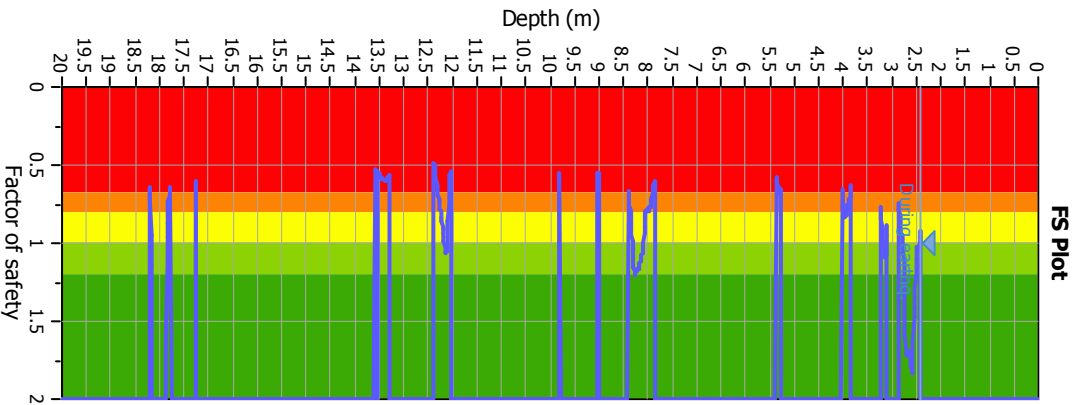
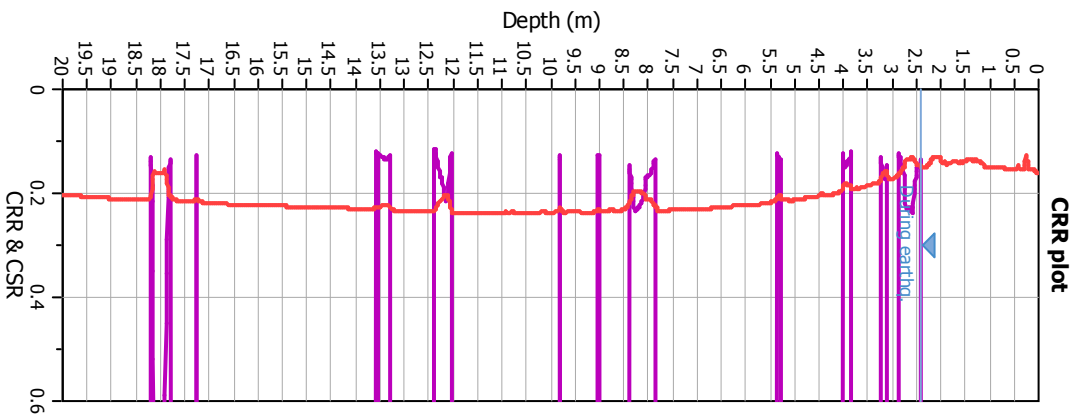
CPT file : P93764CPTU299

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.40 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.40 m

Depth to GWT (earthq.): 2.40 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

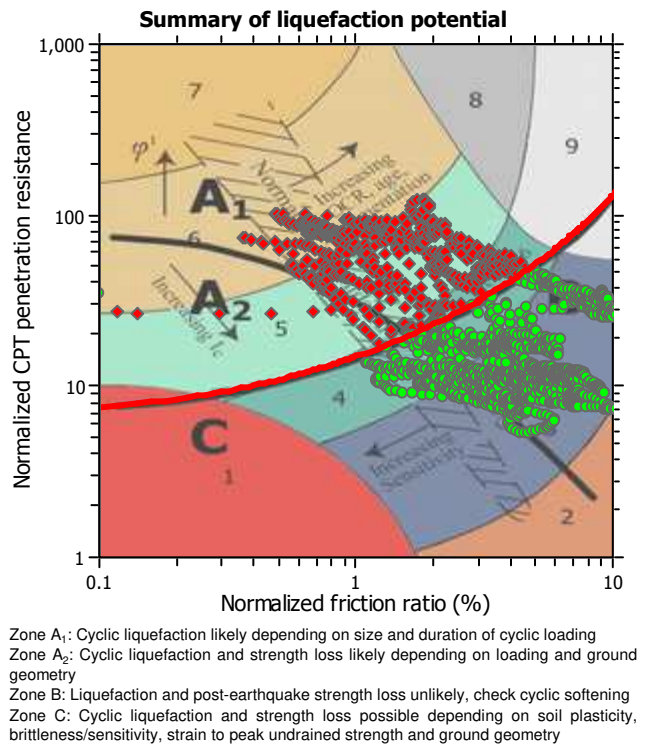
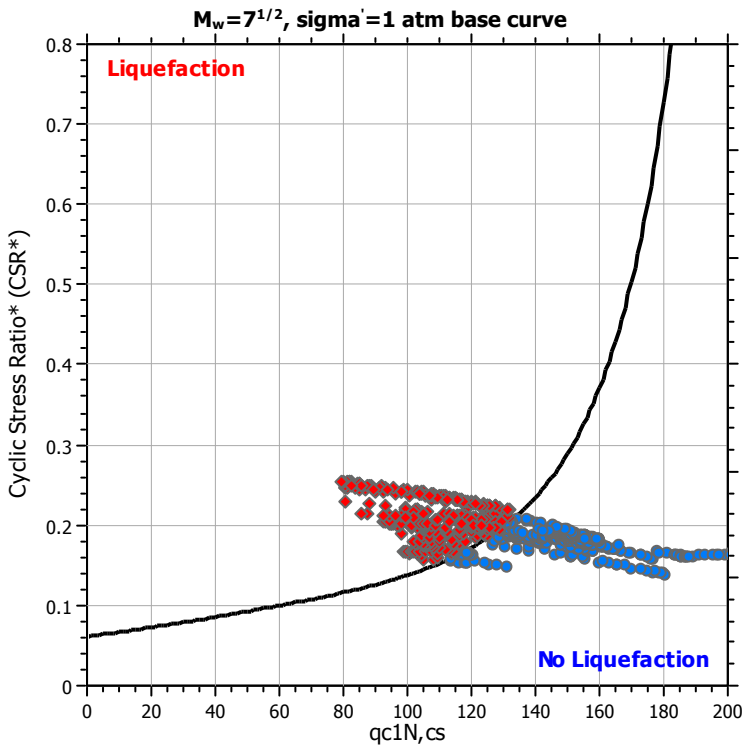
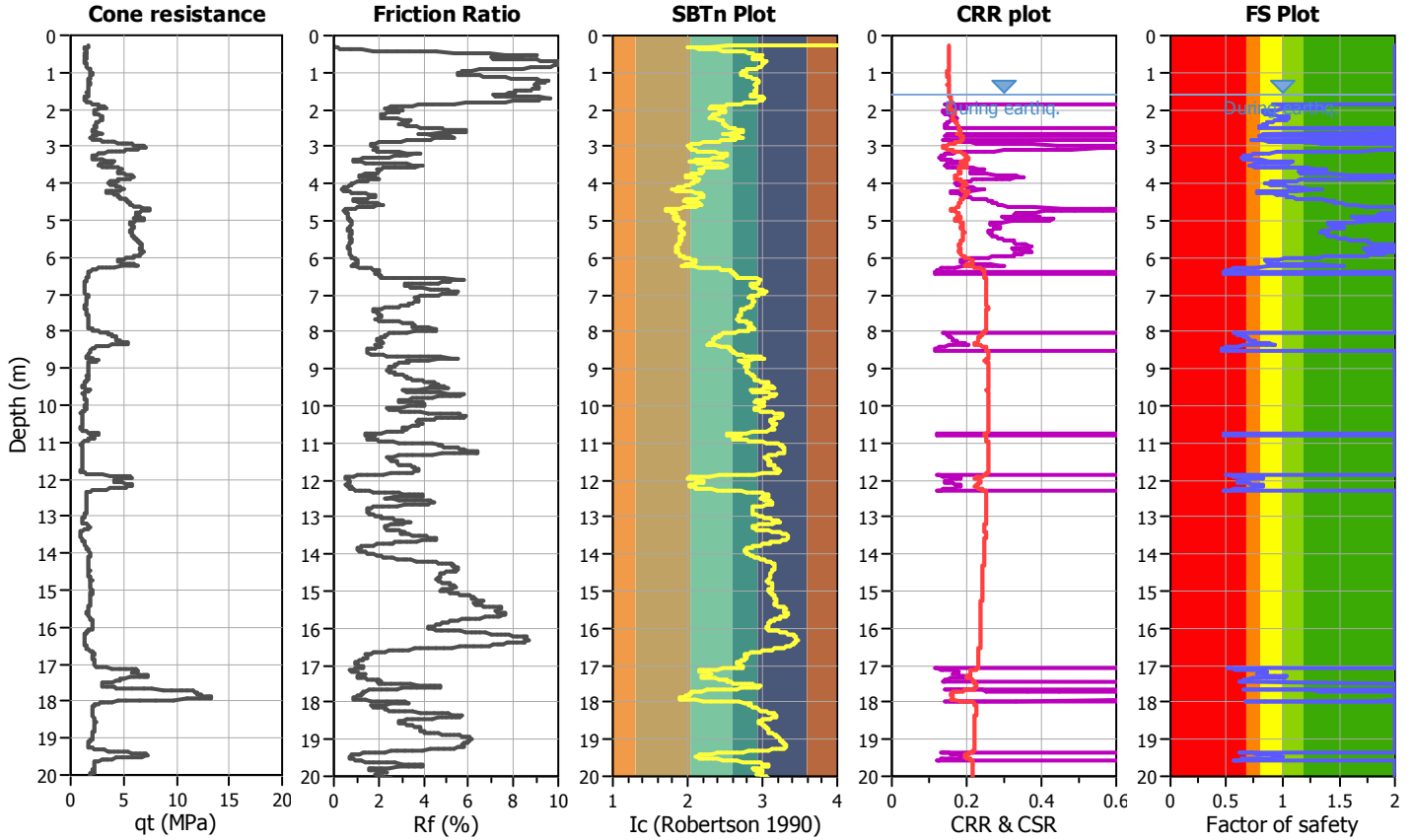
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

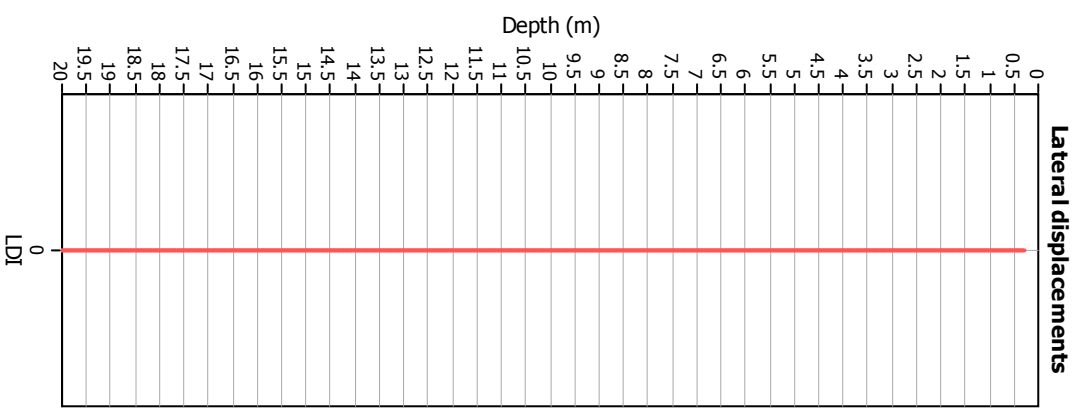
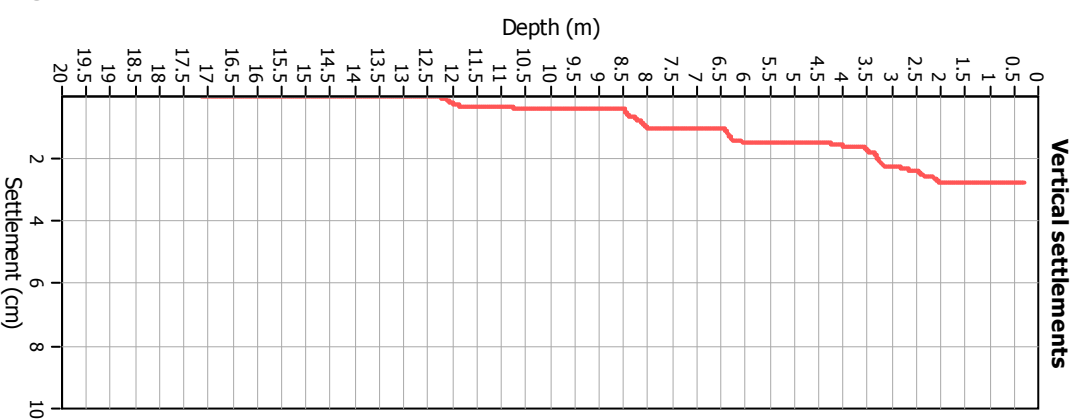
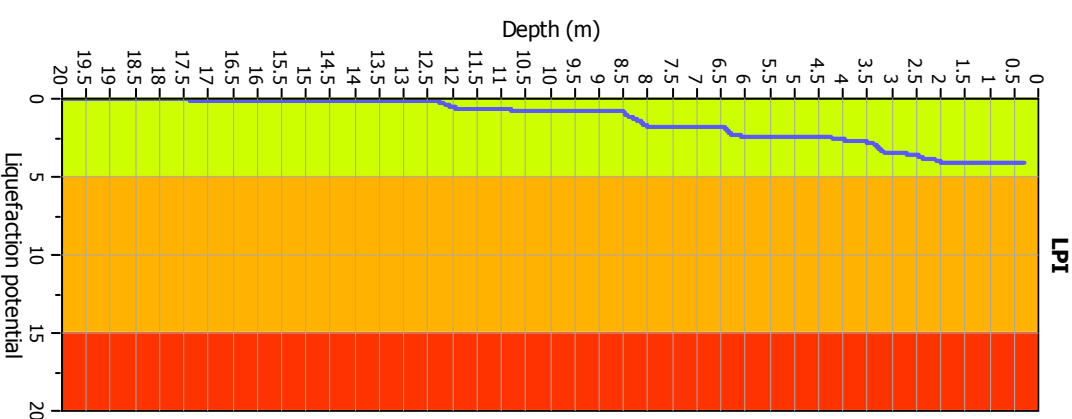
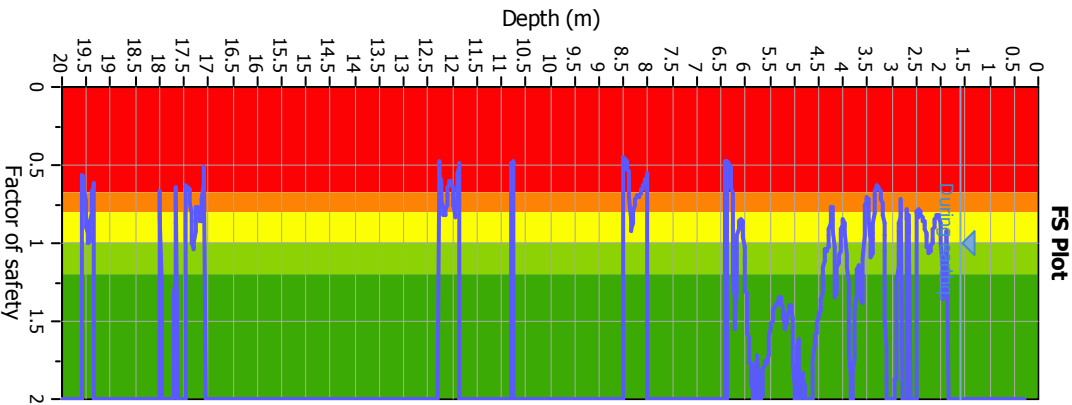
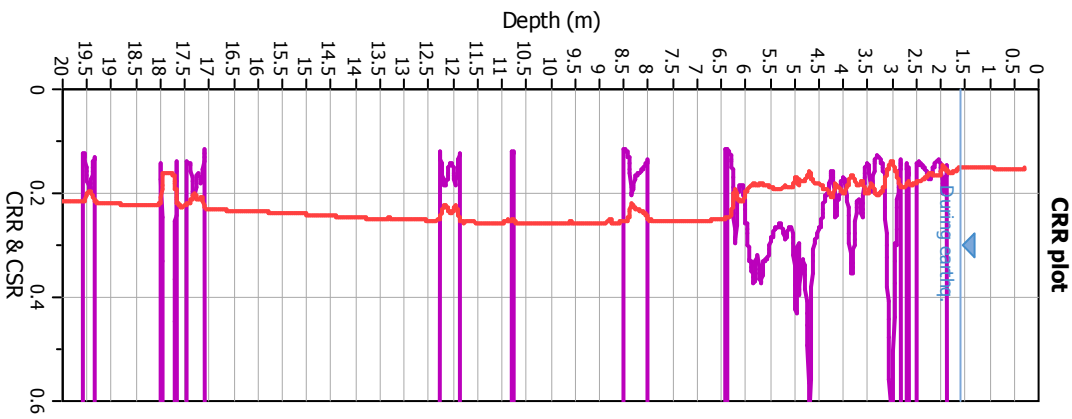
CPT file : P93768CPTU303

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.60 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w: 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.60 m

Depth to GWT (earthq.): 1.60 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

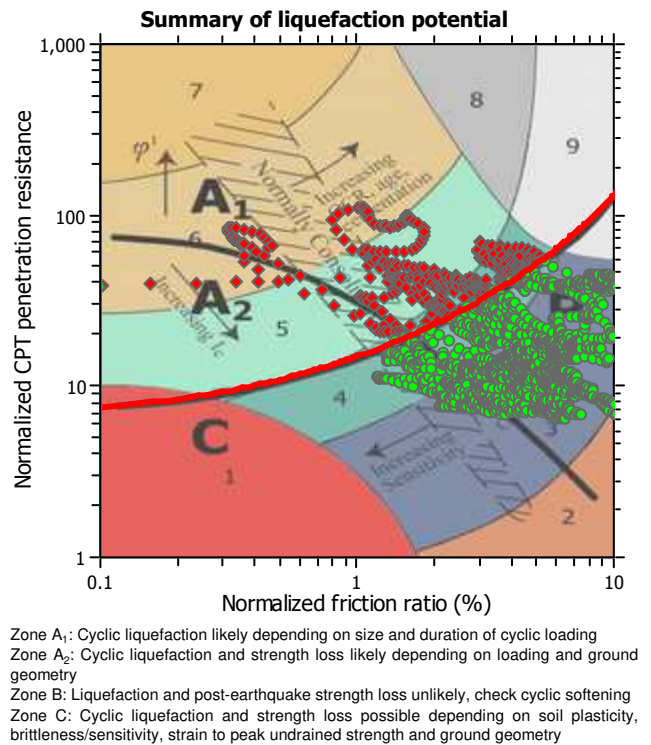
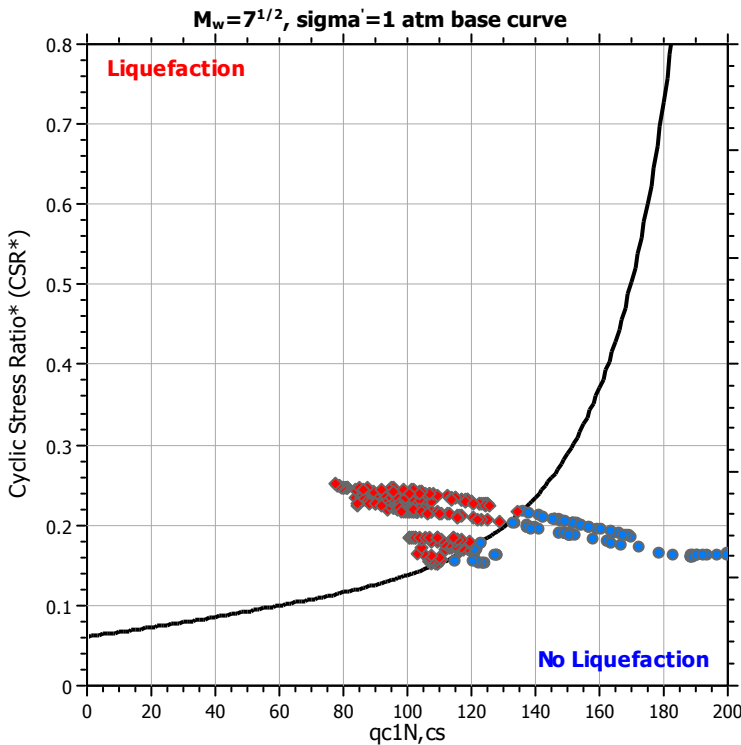
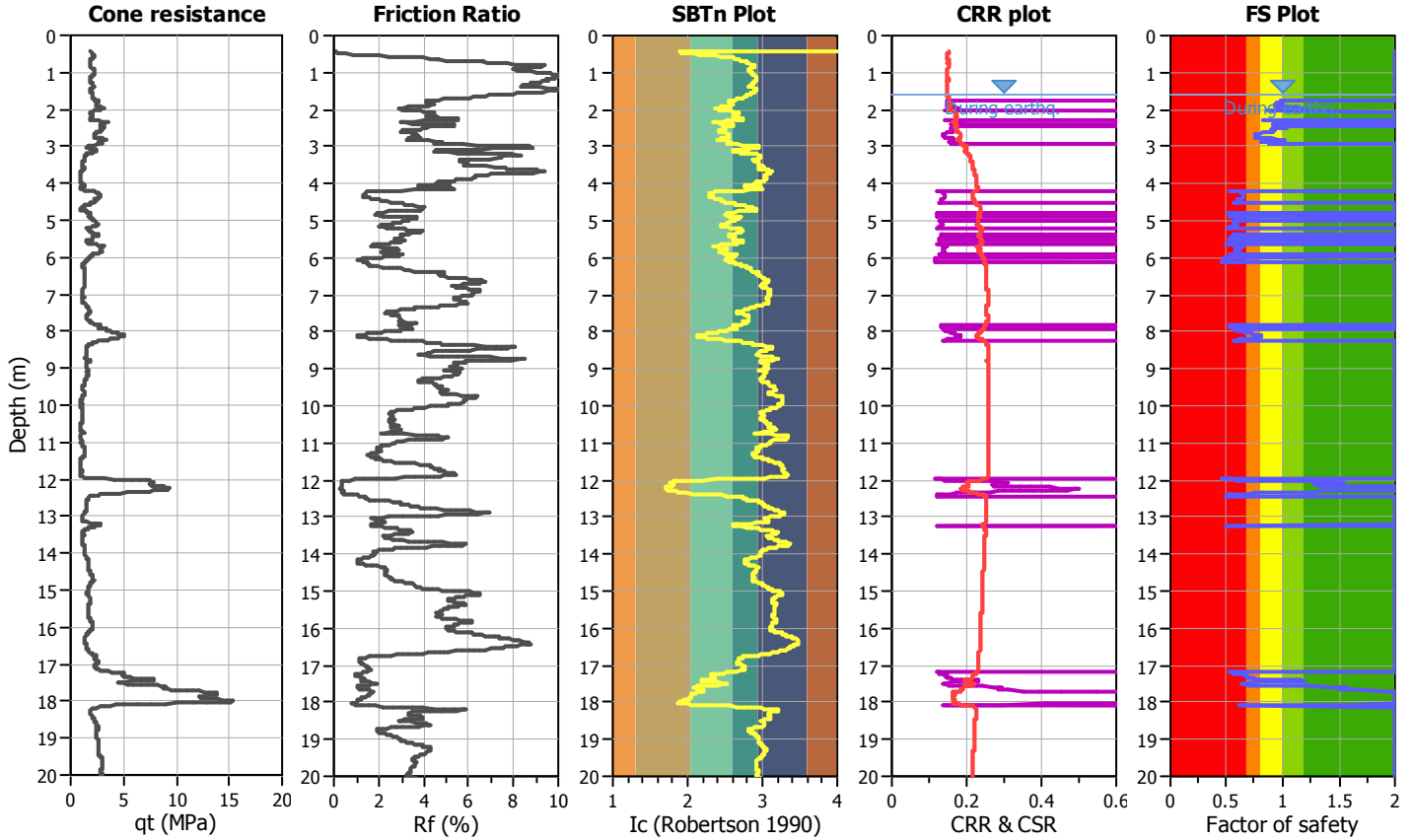
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

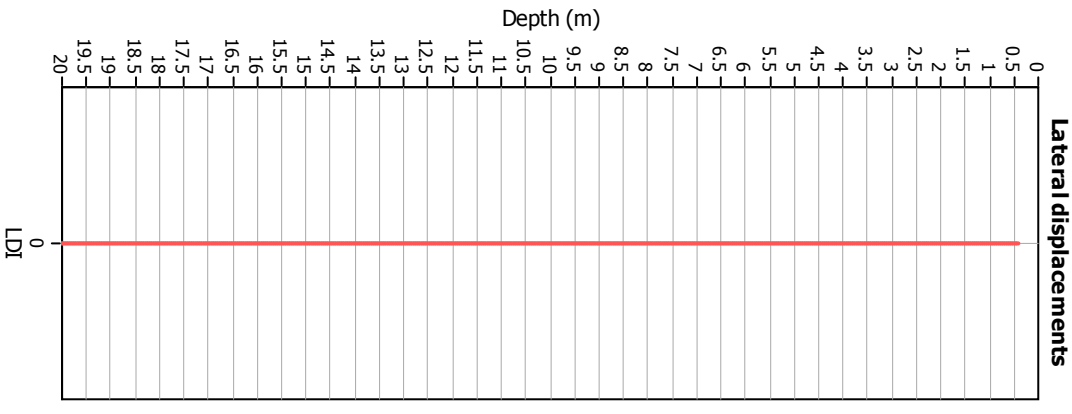
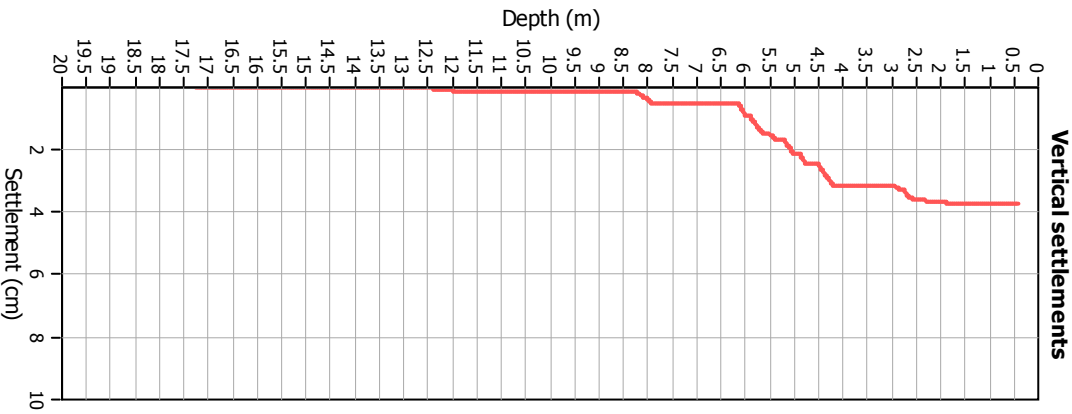
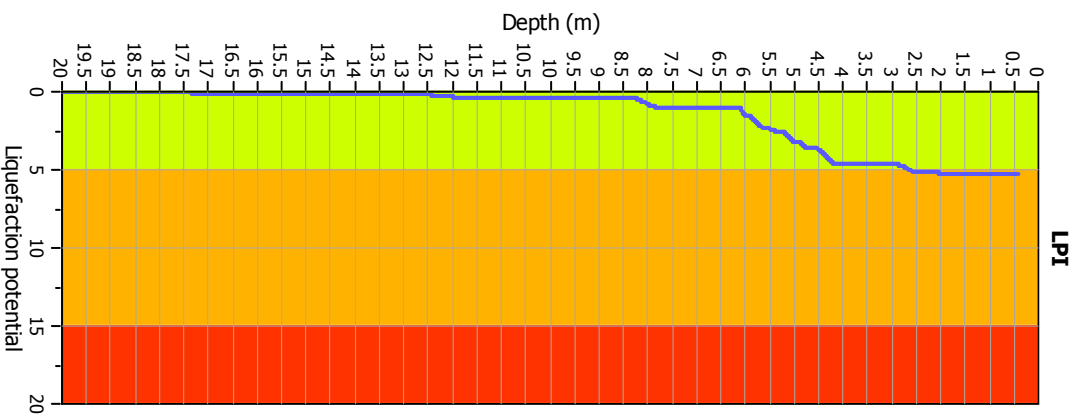
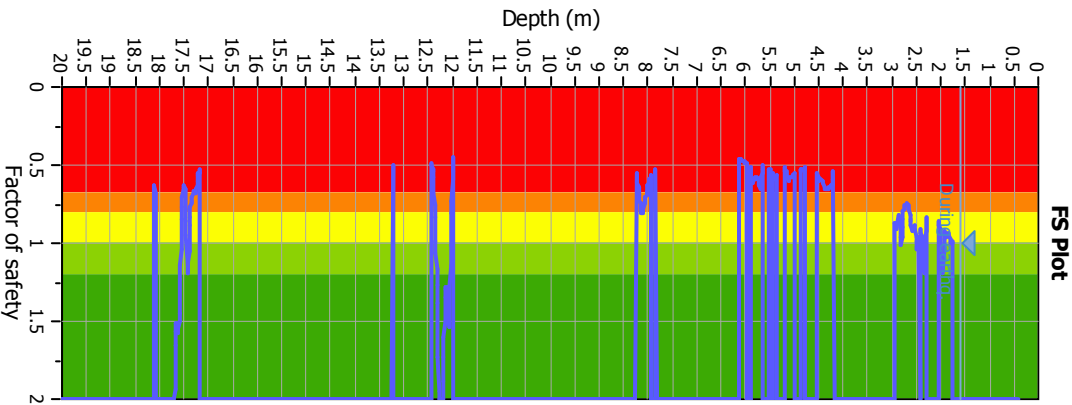
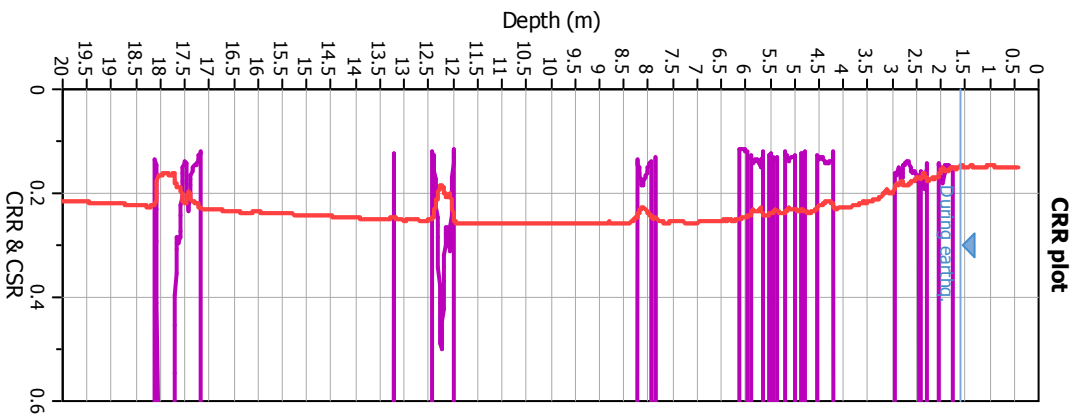
CPT file : P93769CPTU304

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.60 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.60 m

Depth to GWT (earthq.): 1.60 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

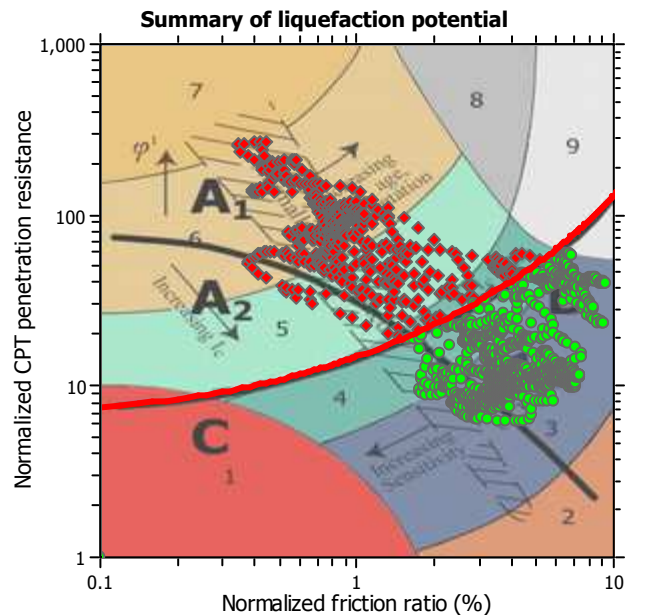
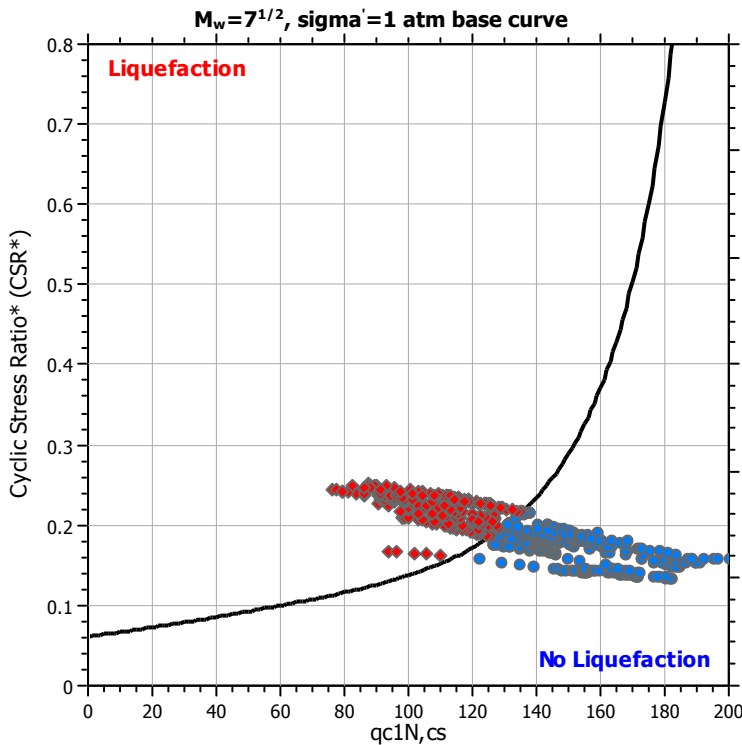
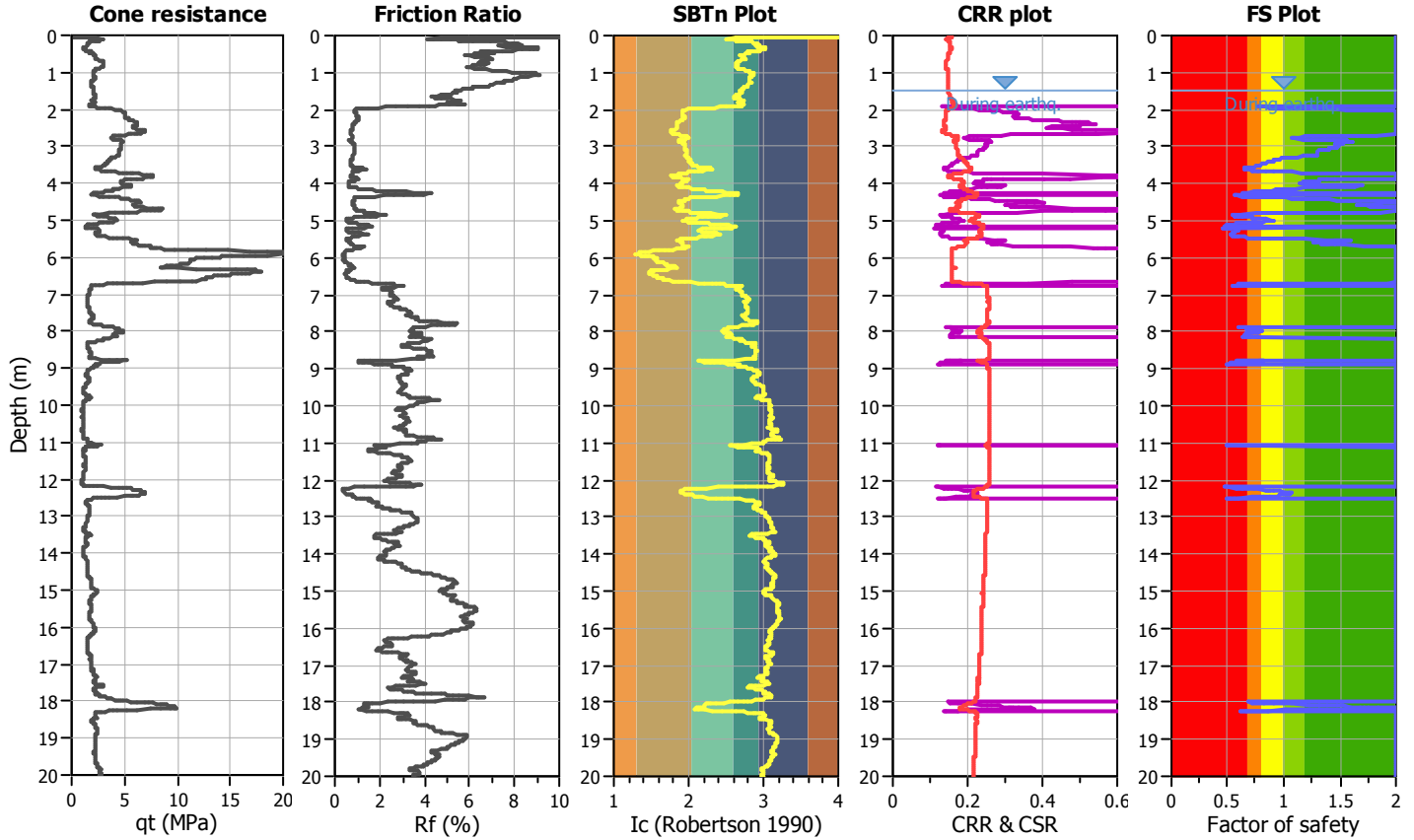
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93770CPTU305

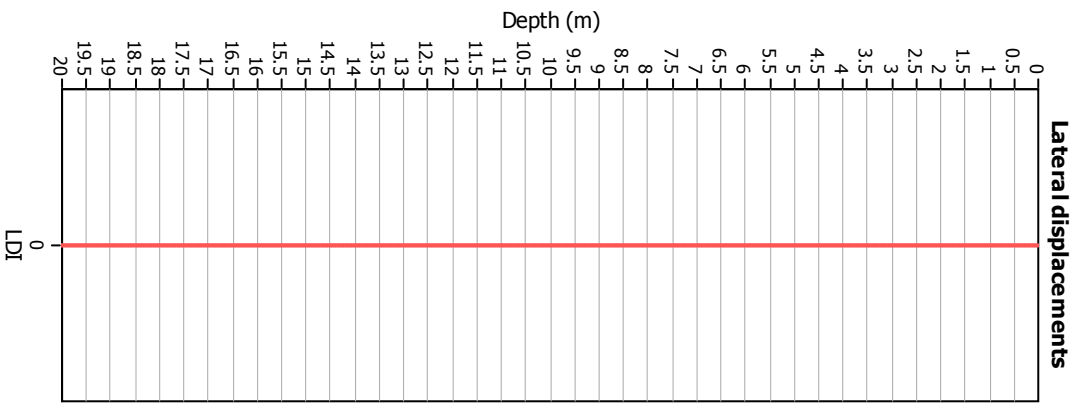
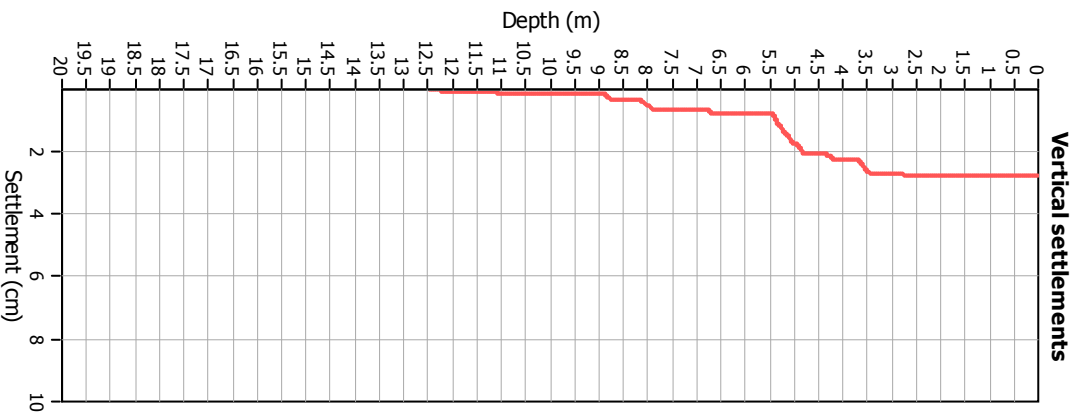
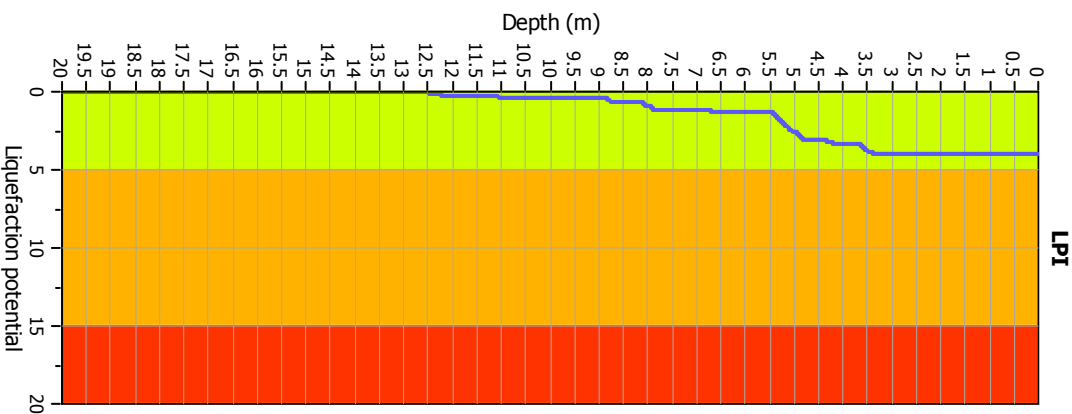
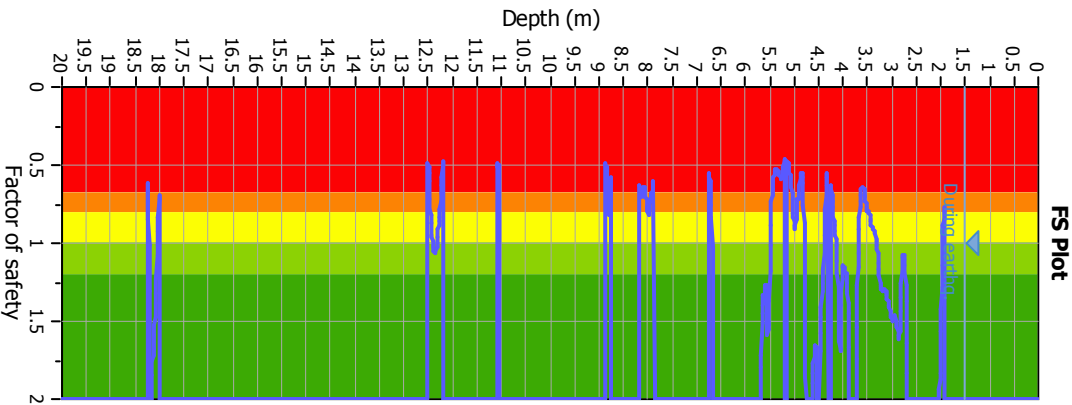
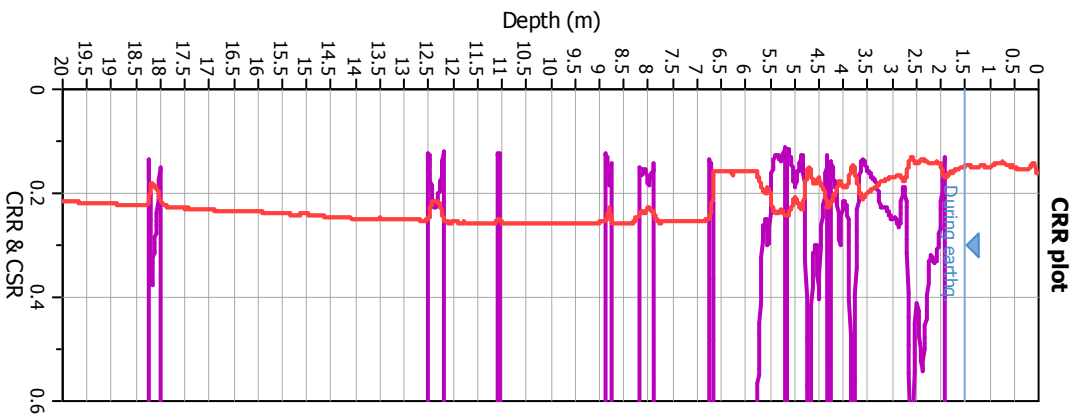
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_g applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.50 m

Depth to GWT (earthq.): 1.50 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

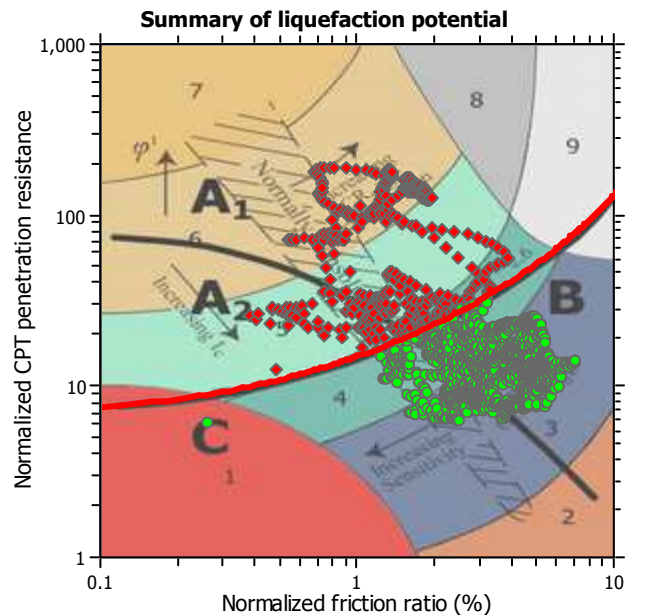
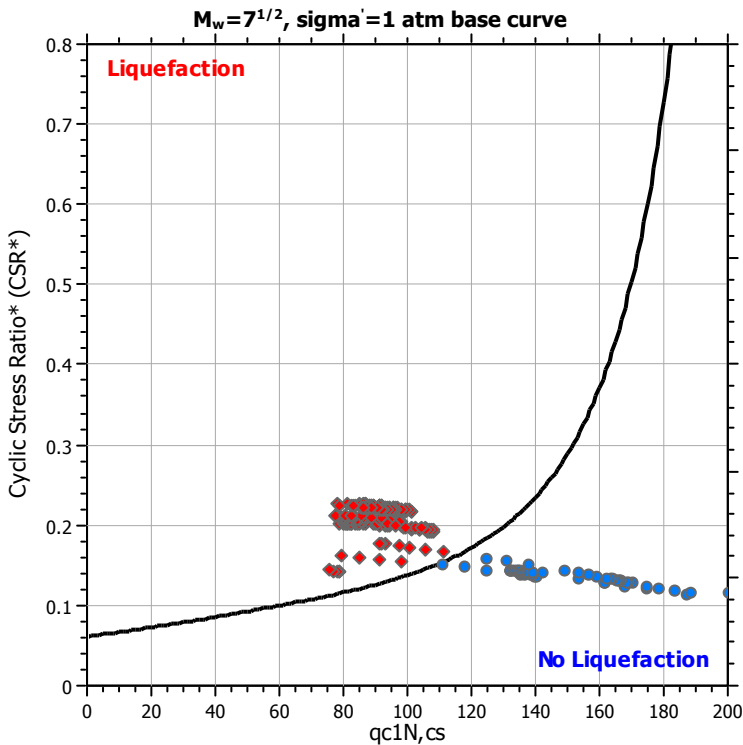
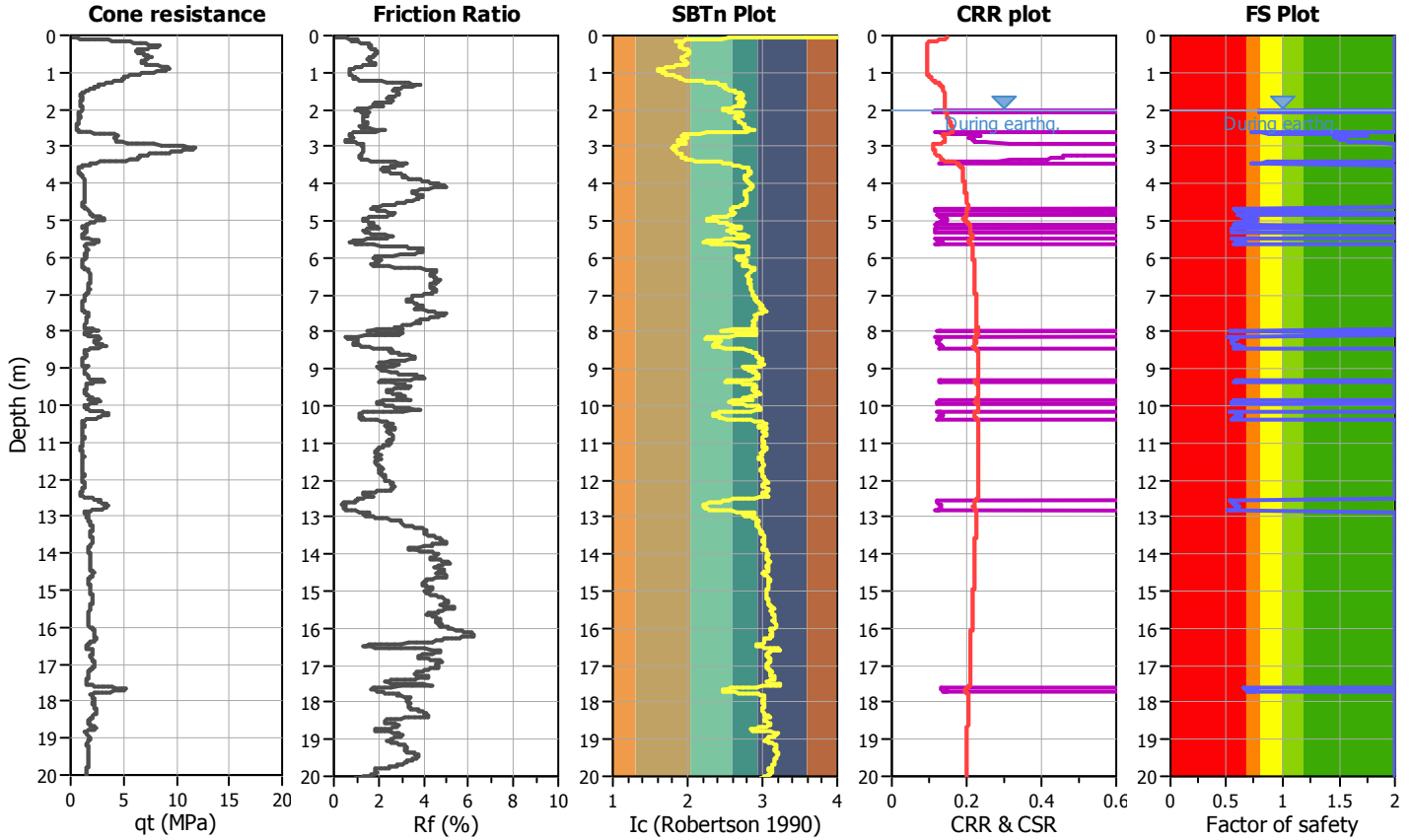
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93772CPTU307

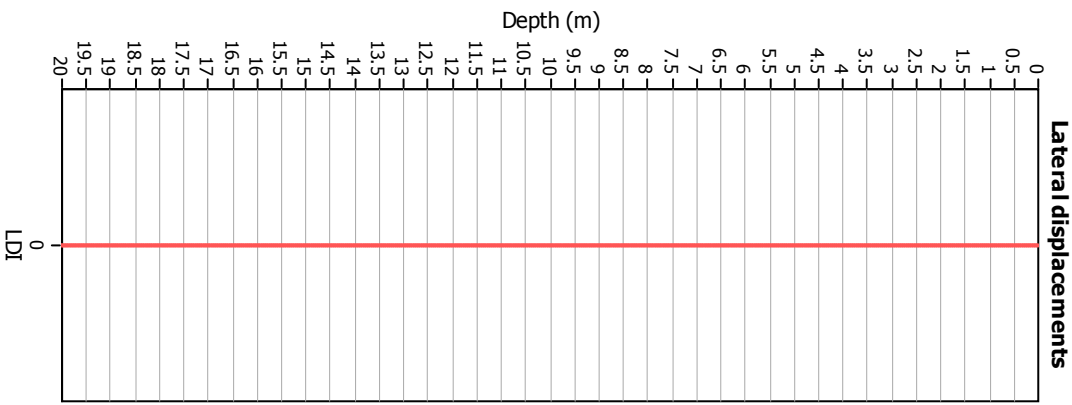
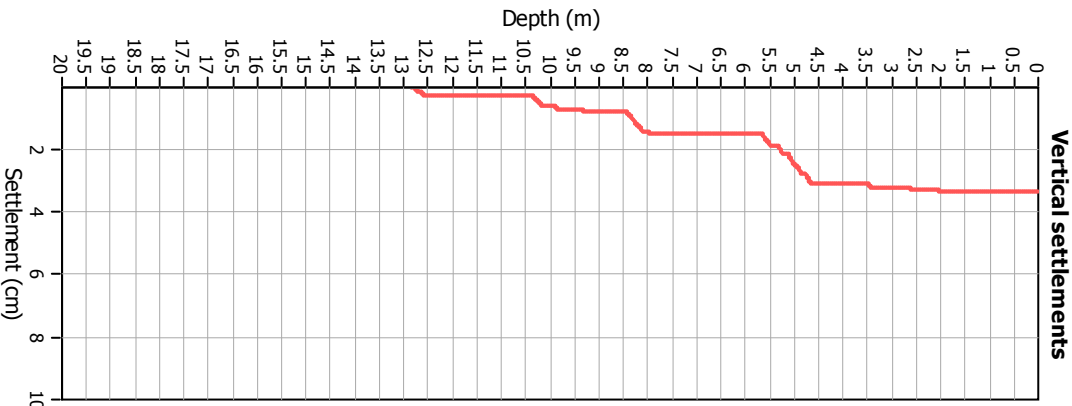
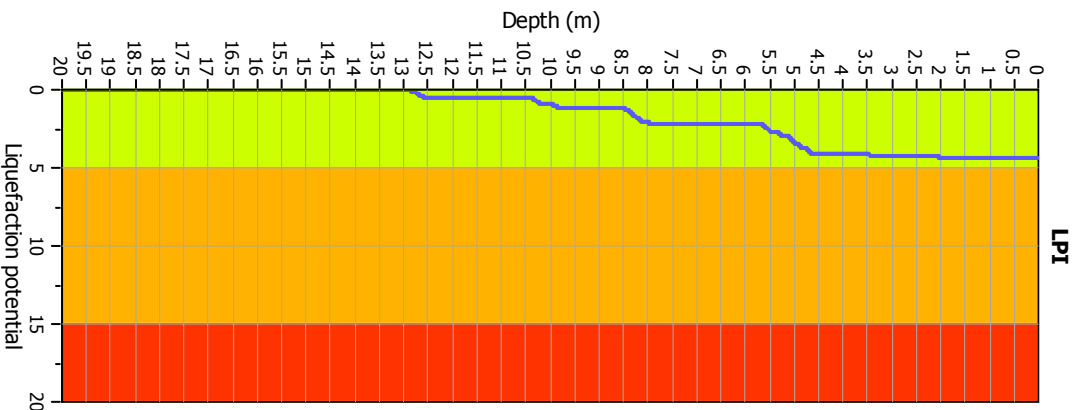
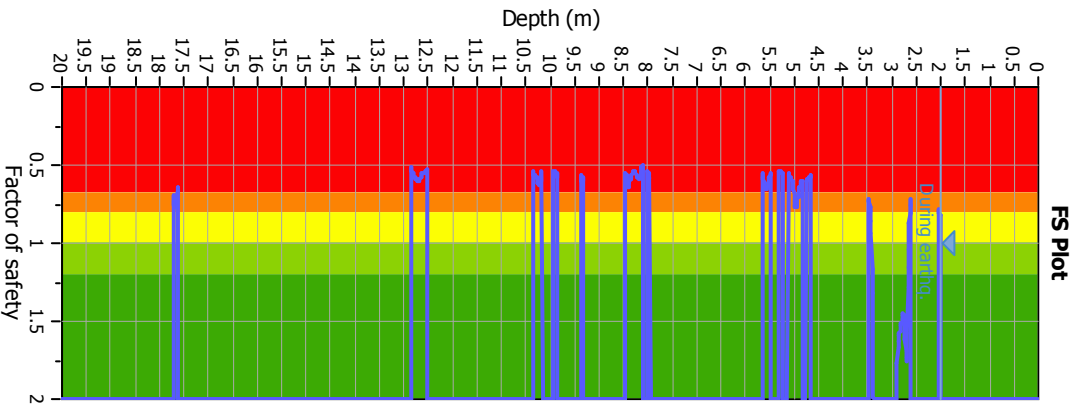
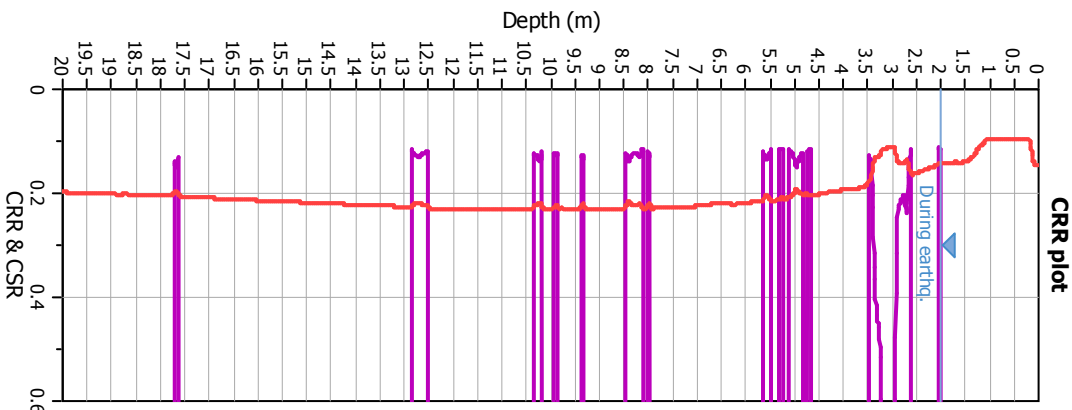
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.00 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.00 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.22	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.22
 Depth to water table (insitu): 2.00 m

Depth to GWT (earthq.): 2.00 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

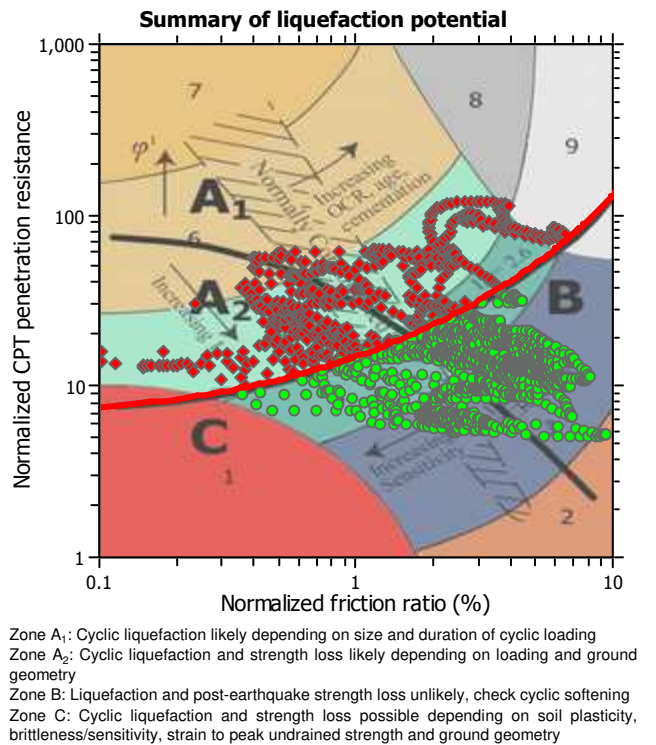
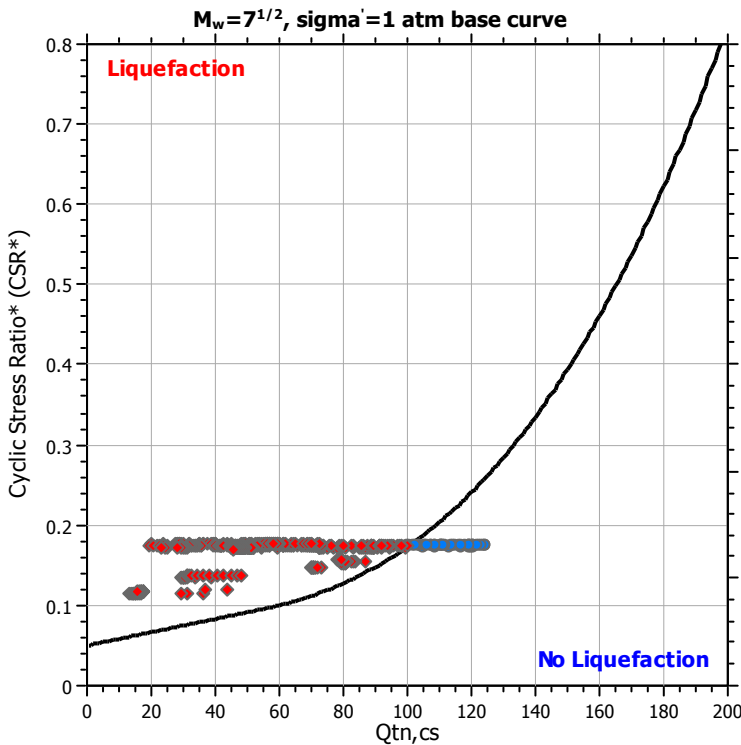
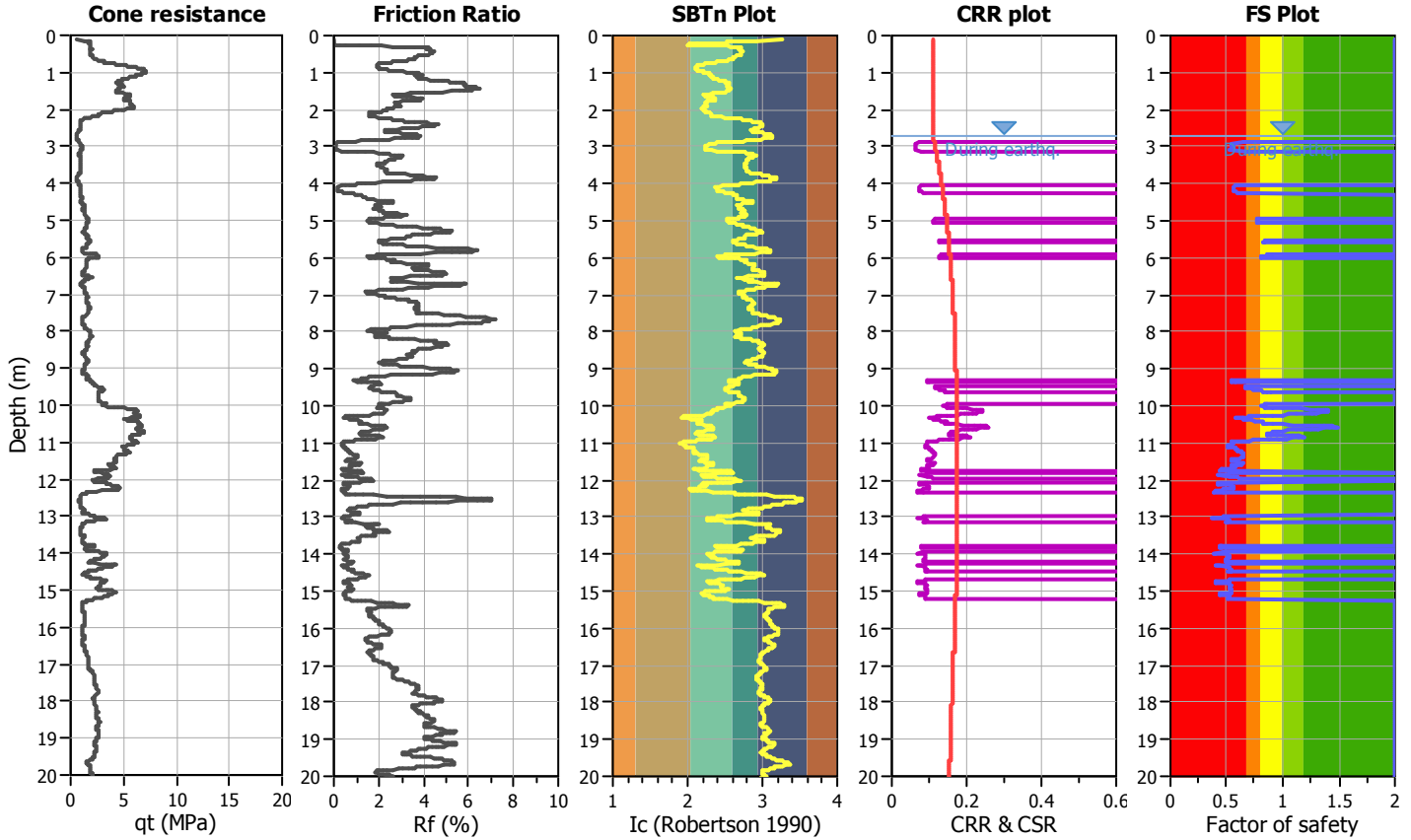
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

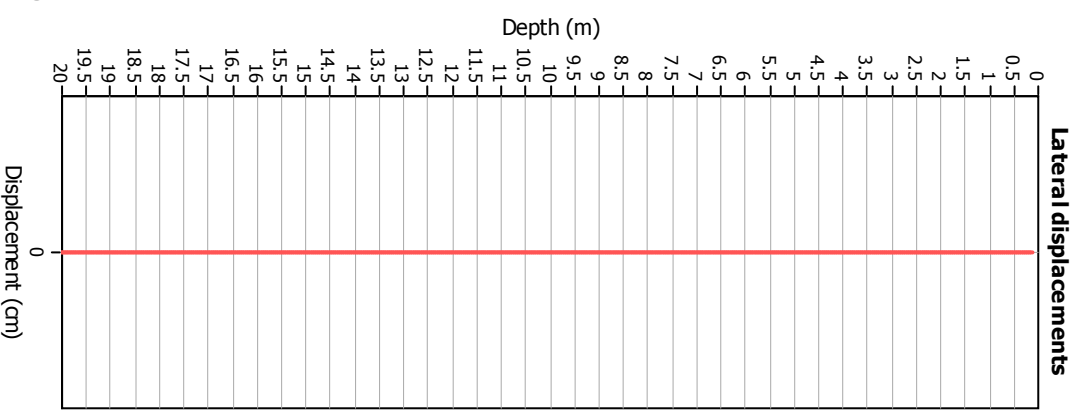
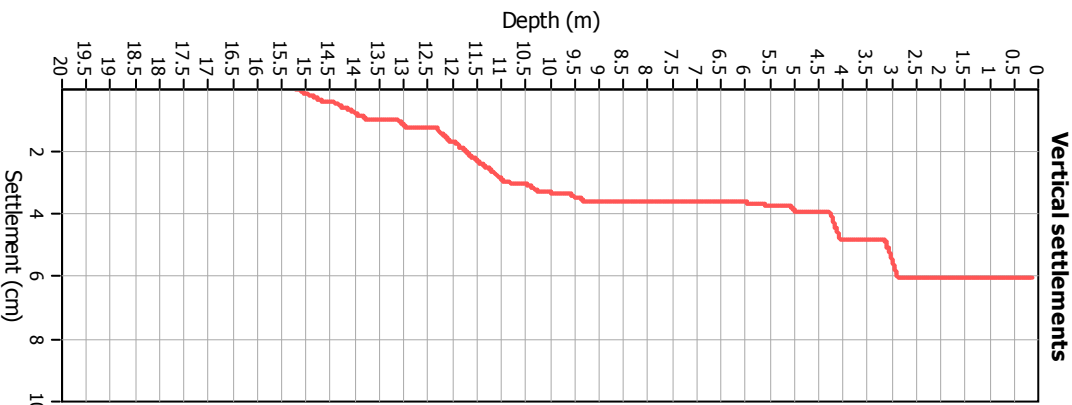
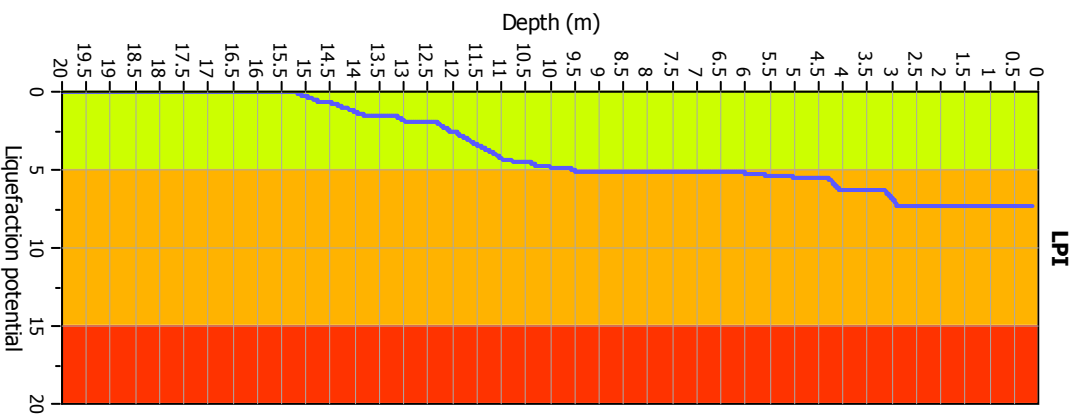
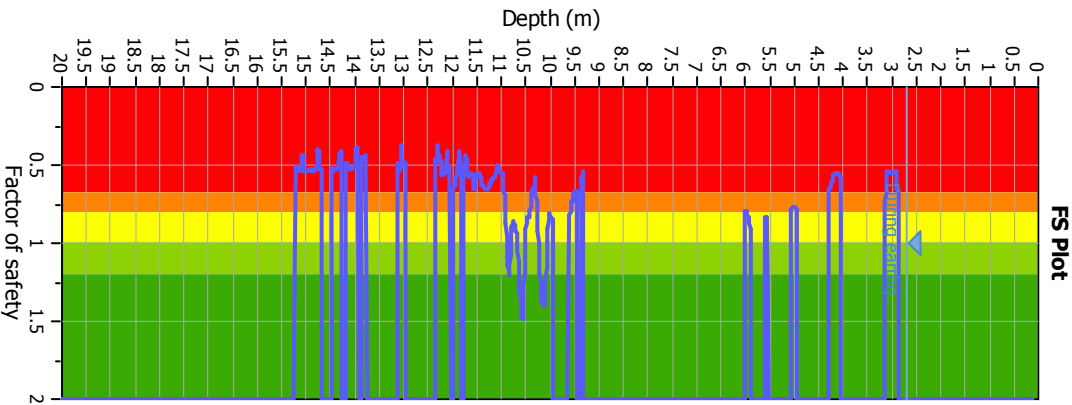
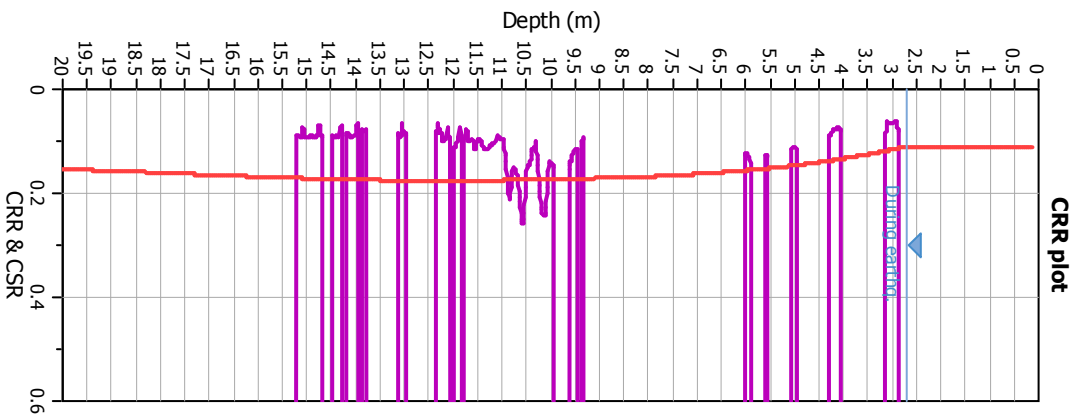
CPT file : P93773CPTU308

Input parameters and analysis data

Analysis method:	NCEER (1998)	G.W.T. (in-situ):	2.70 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	NCEER (1998)	G.W.T. (earthq.):	2.70 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes	MSF method:	Method based



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: NCEER (1998)
 Fines correction method: NCEER (1998)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.70 m

Depth to water table (earthq.): 2.70 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

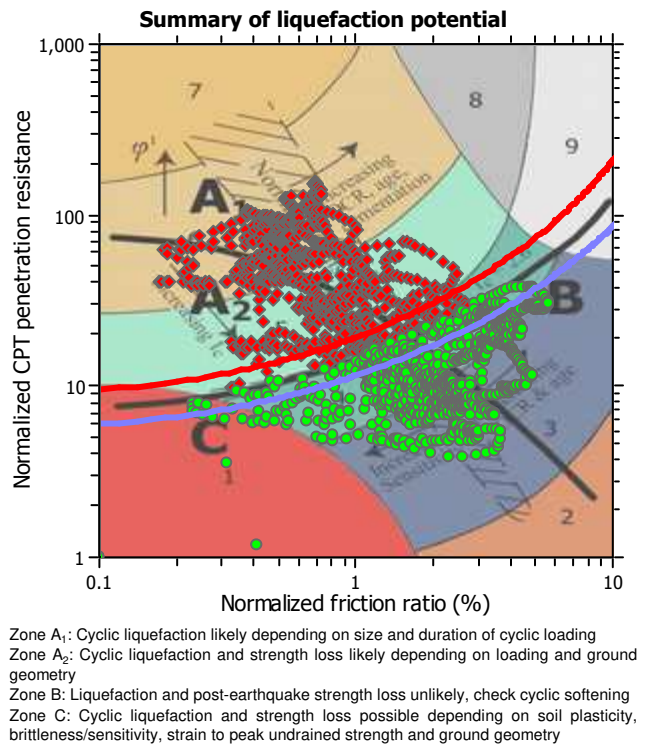
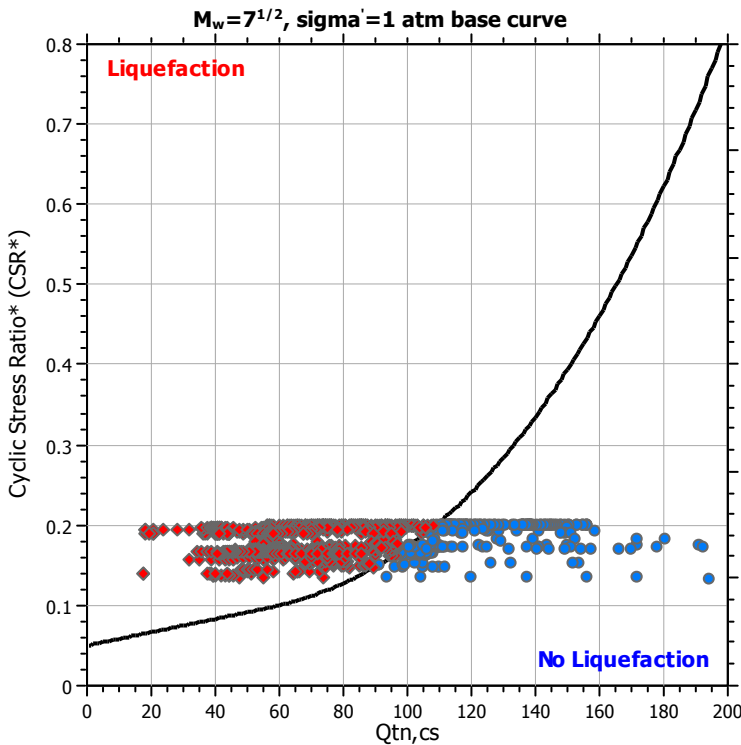
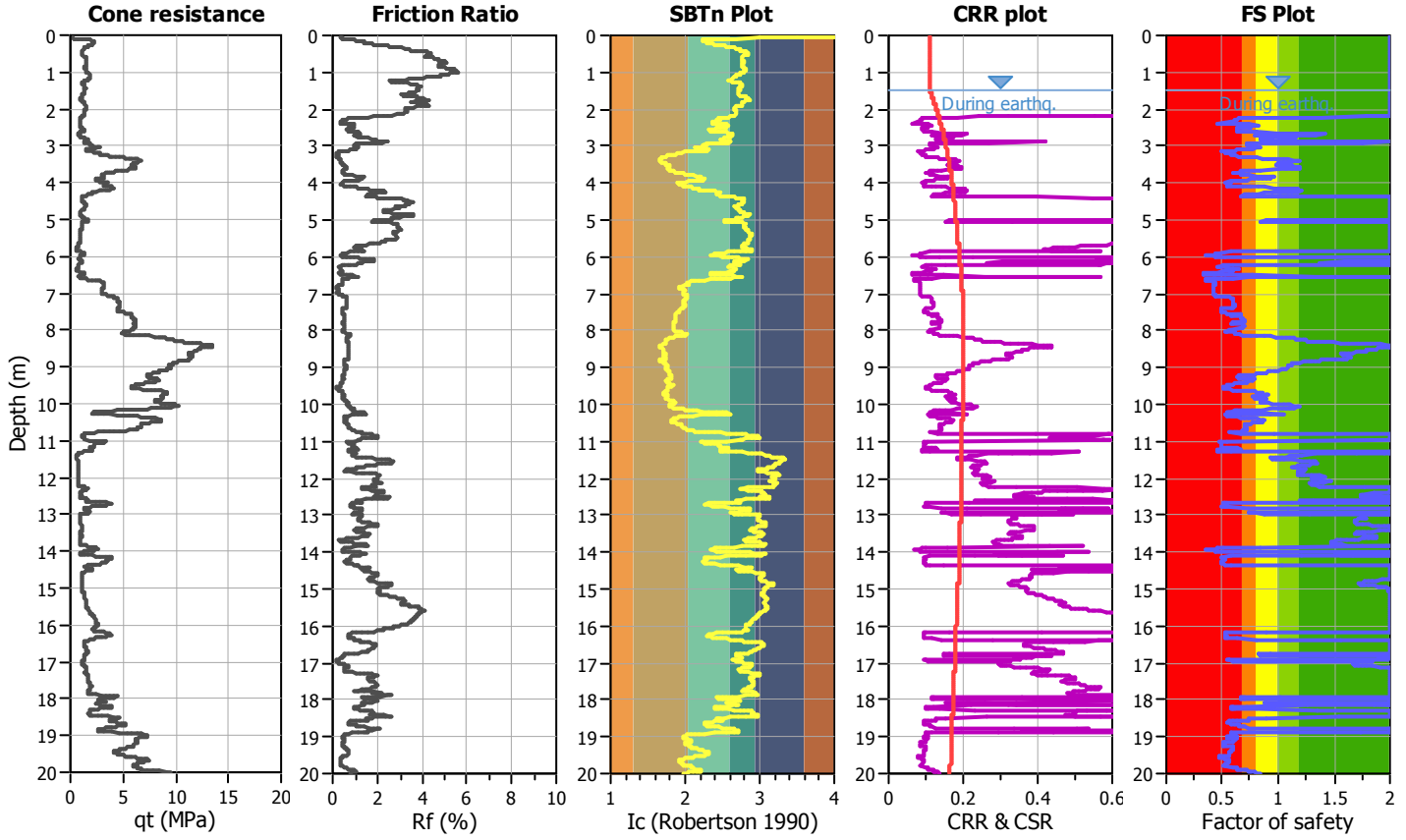
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

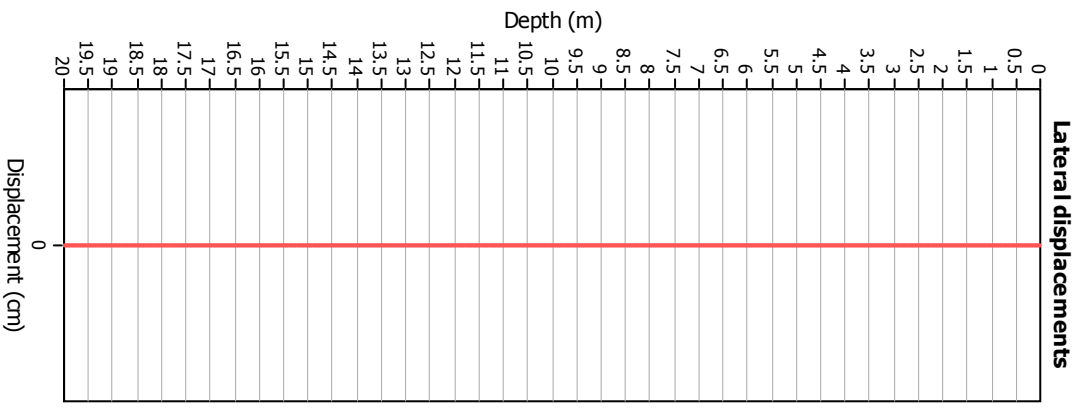
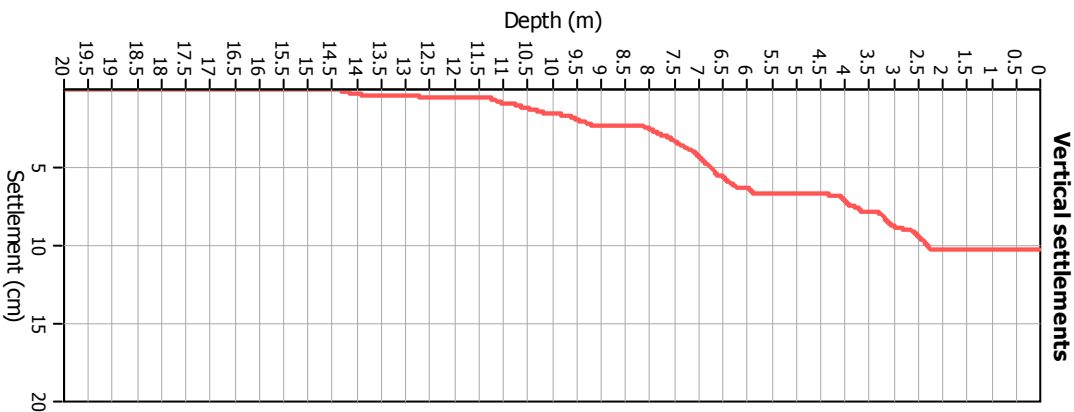
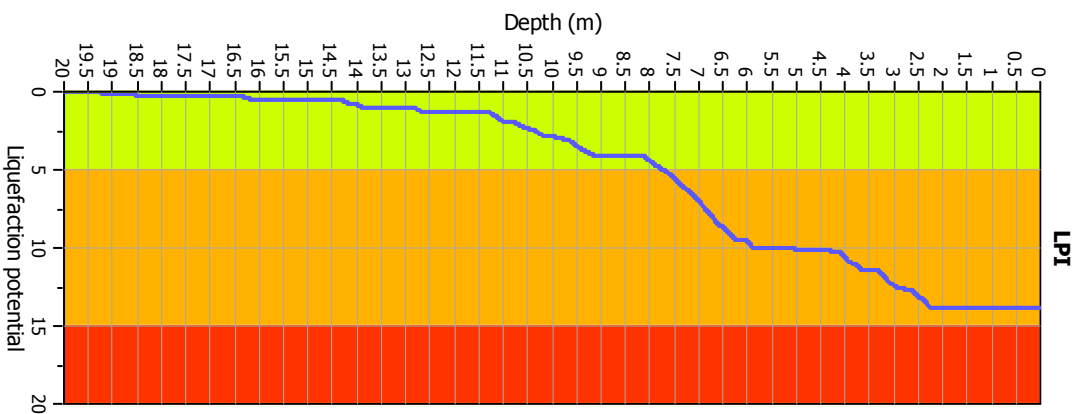
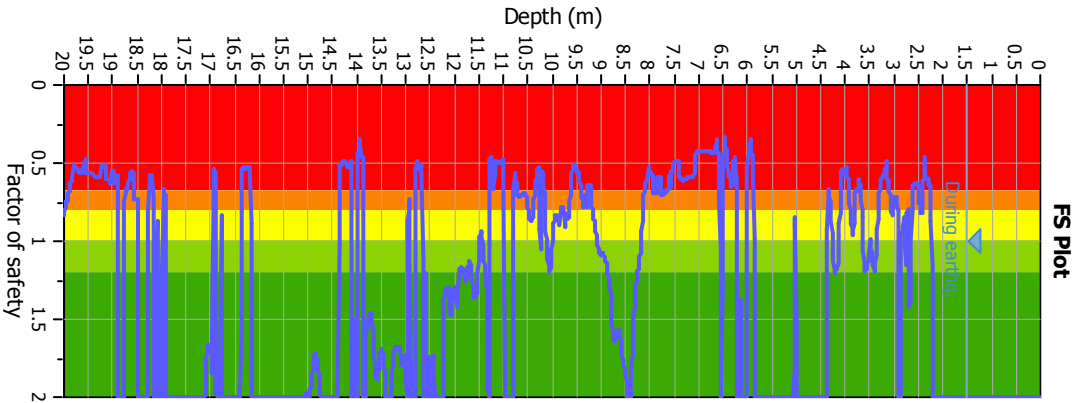
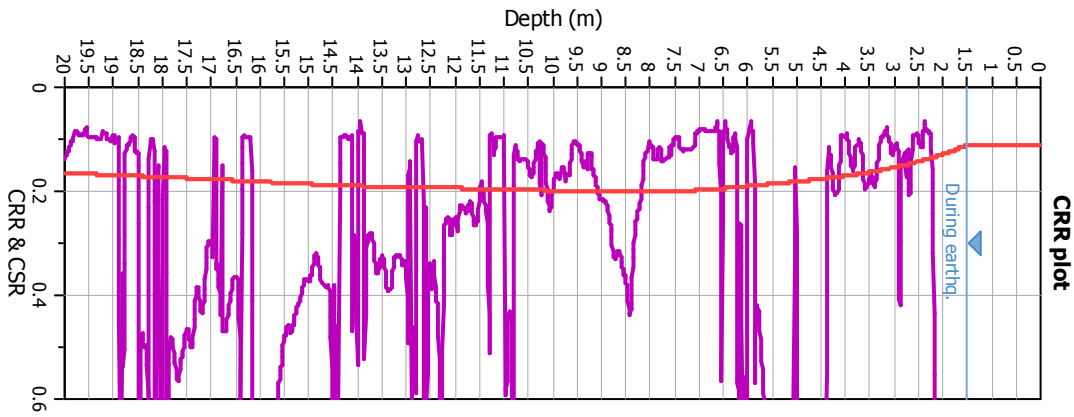
CPT file : P93774CPTU309

Input parameters and analysis data

Analysis method:	Robertson (2009)	G.W.T. (in-situ):	1.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	All soils
Fines correction method:	Robertson (2009)	G.W.T. (earthq.):	1.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method based
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: Robertson (2009)

Fines correction method: Robertson (2009)

Points to test: Based on Ic value

Earthquake magnitude M_w : 6.14

Peak ground acceleration: 0.24

Depth to water table (insitu): 1.50 m

Depth to water table (earthq.): 1.50 m

Average results interval: 3

Ic cut-off value: 2.60

Unit weight calculation: Based on SBT

Use fill: No

Fill height: N/A

Fill weight: N/A

Transition detect. applied: No

K_s applied: Yes

Clay like behavior applied: All soils

Limit depth applied: Yes

Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

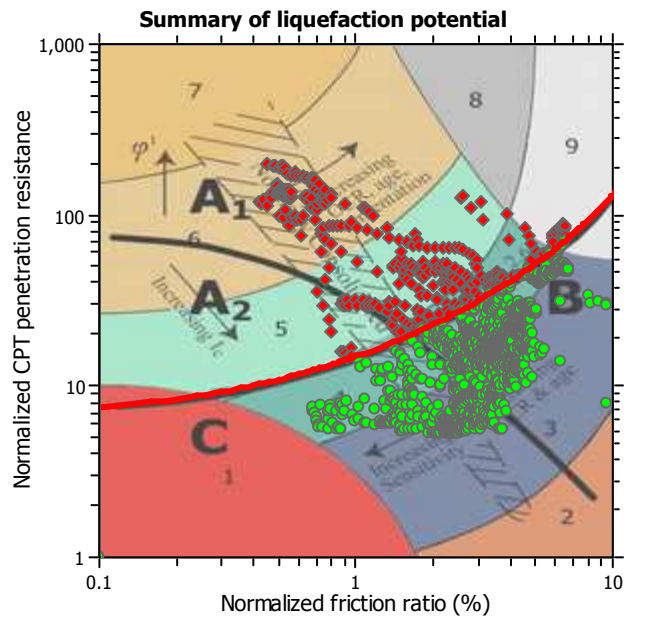
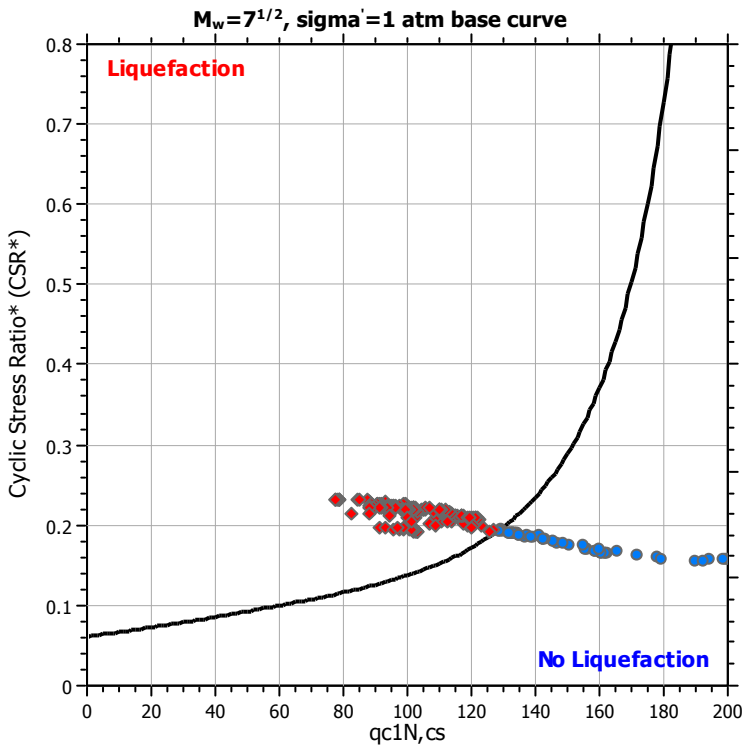
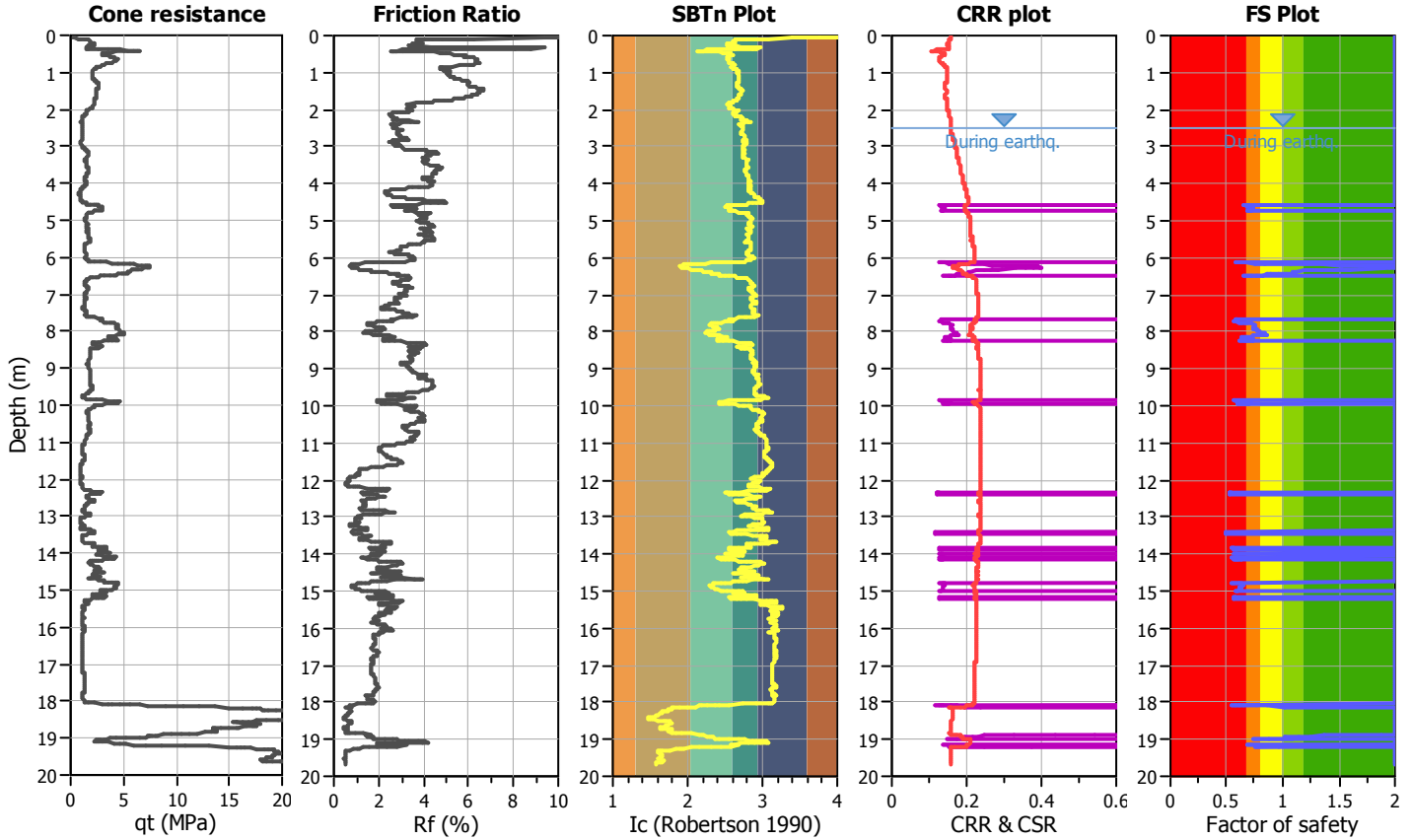
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93775CPTU310

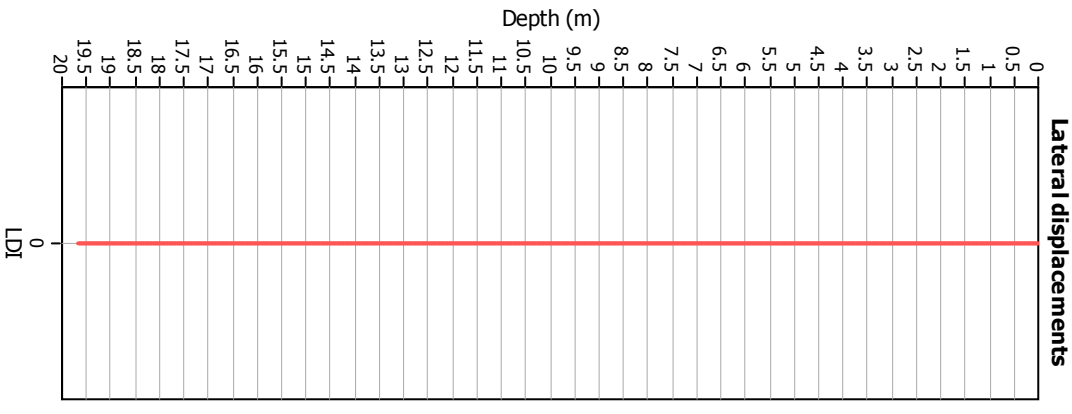
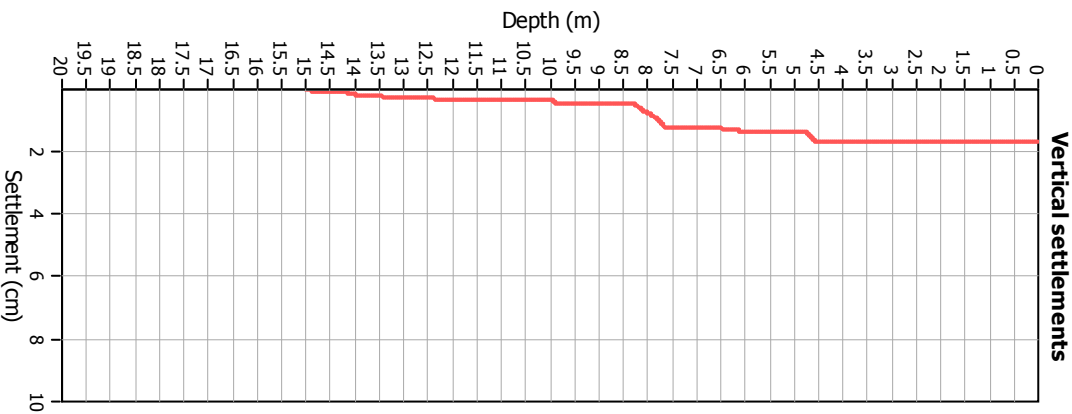
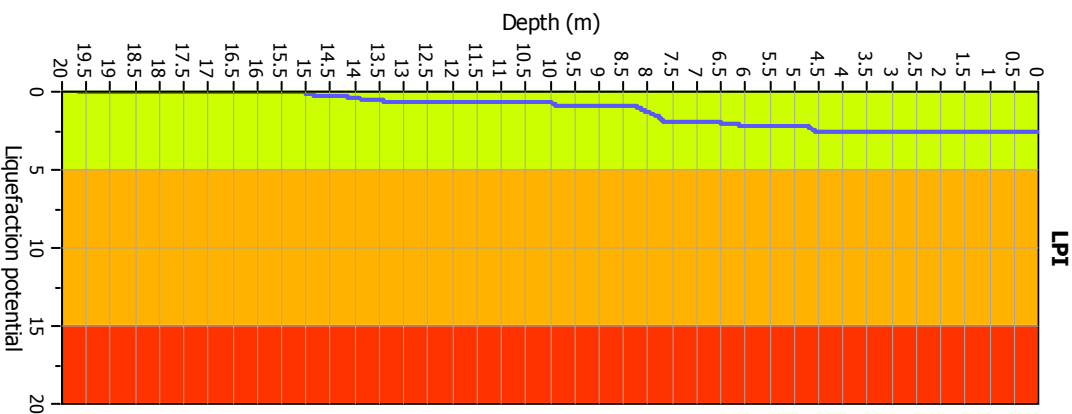
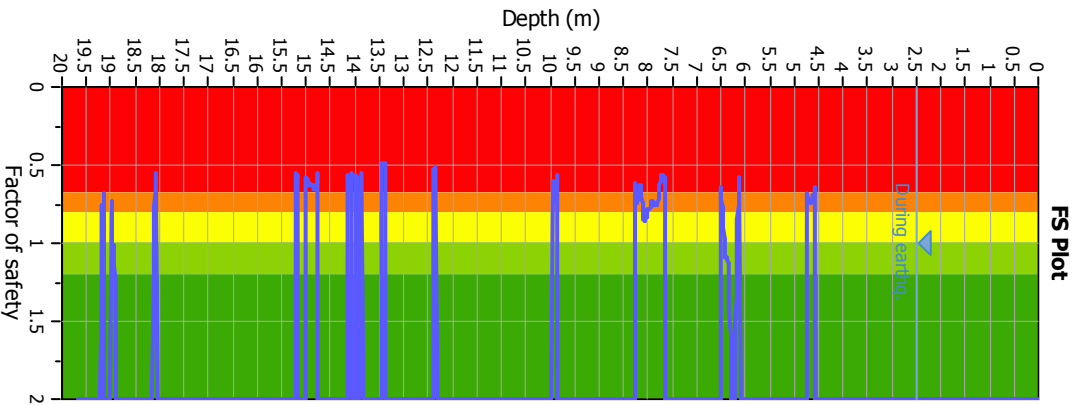
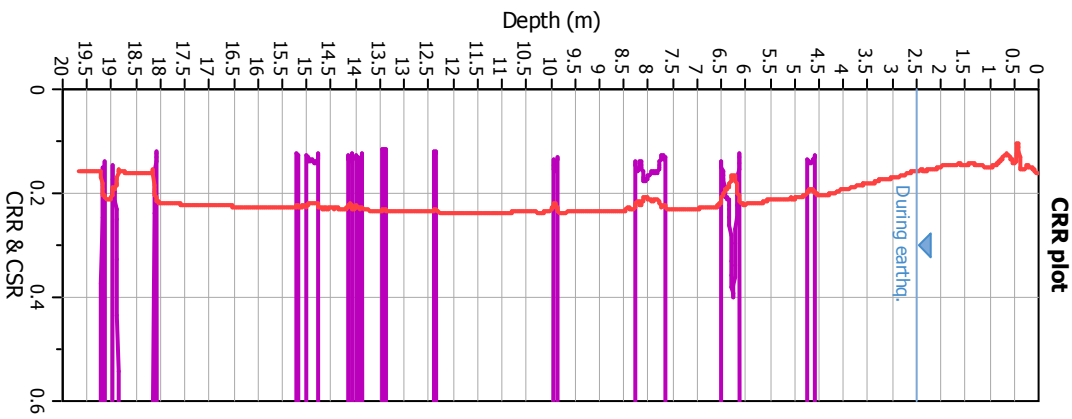
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.50 m

Depth to GWT (earthq.): 2.50 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

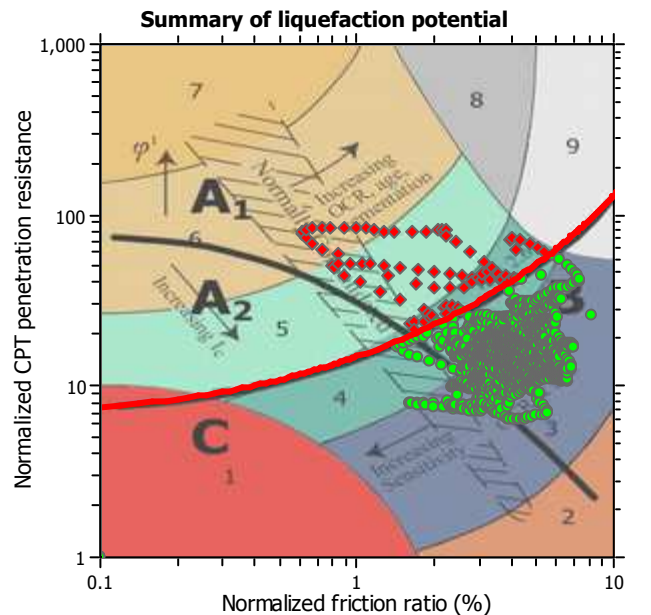
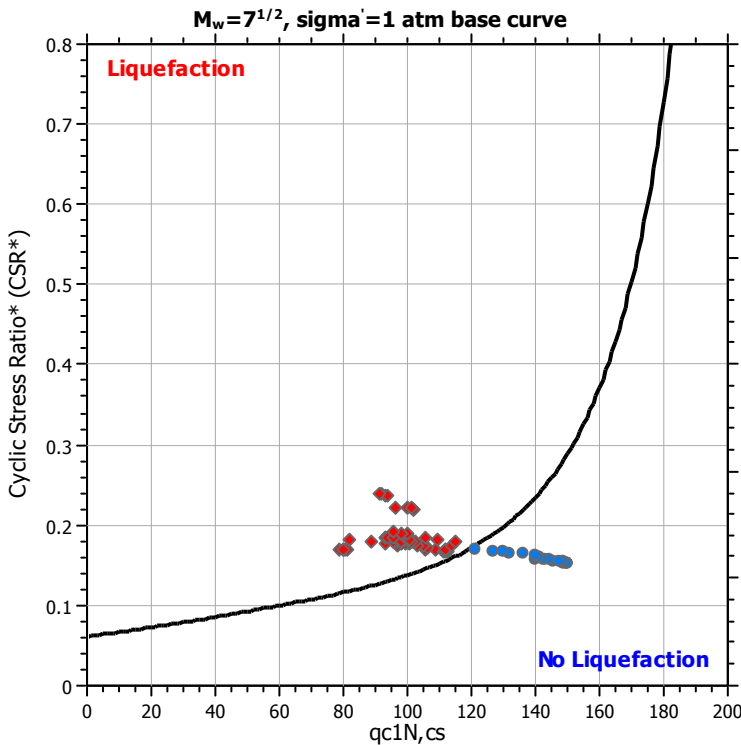
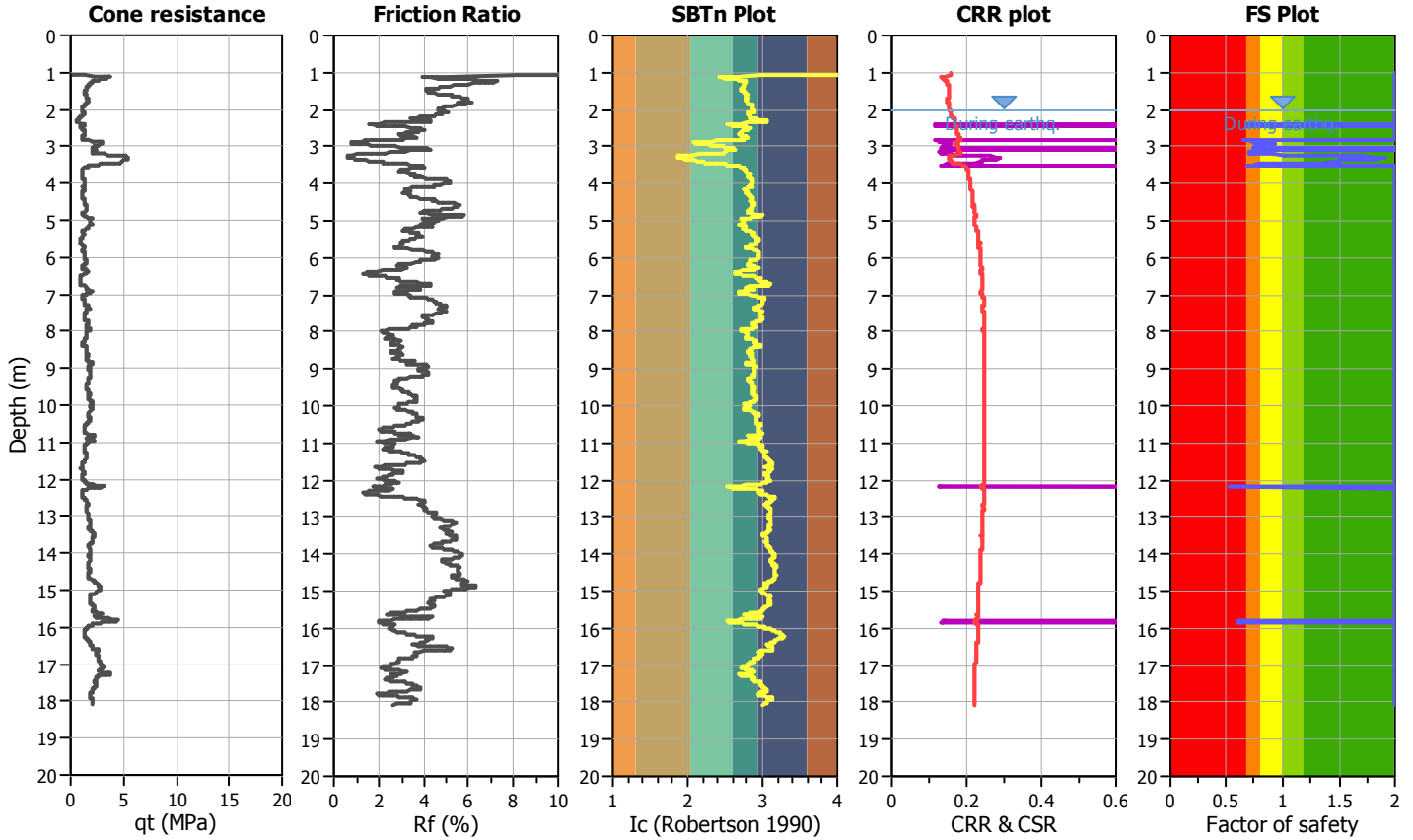
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93776CPTU311

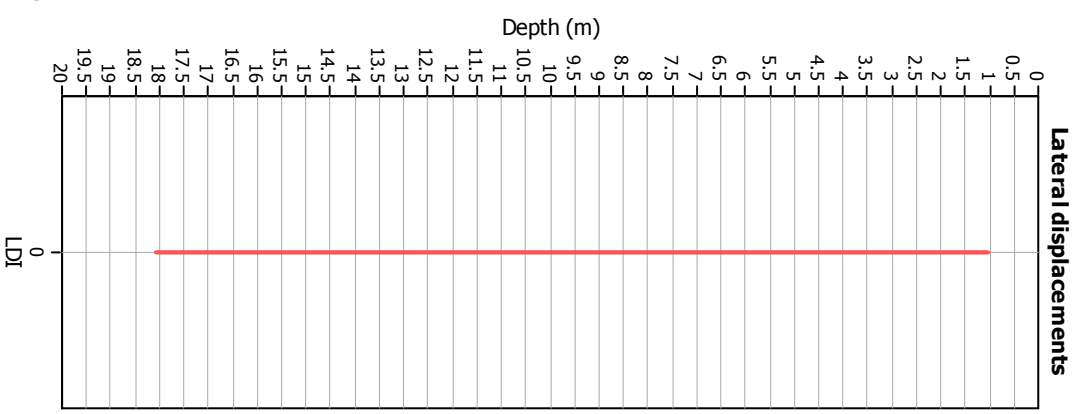
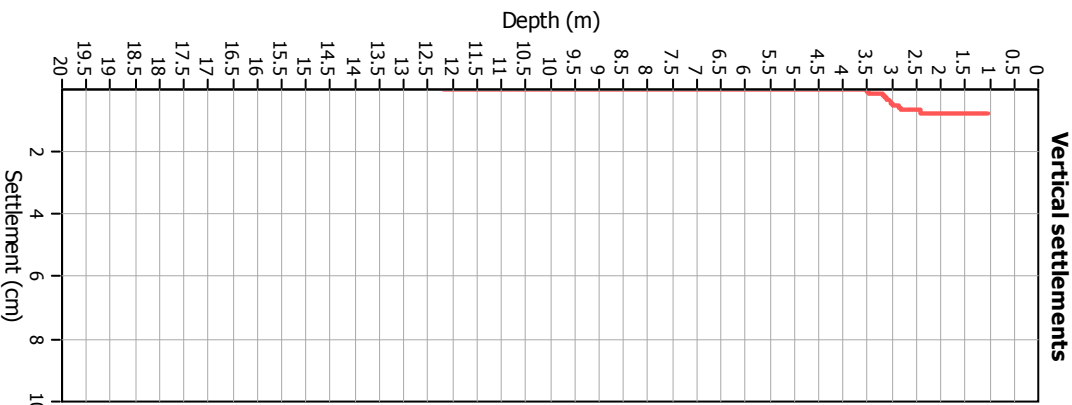
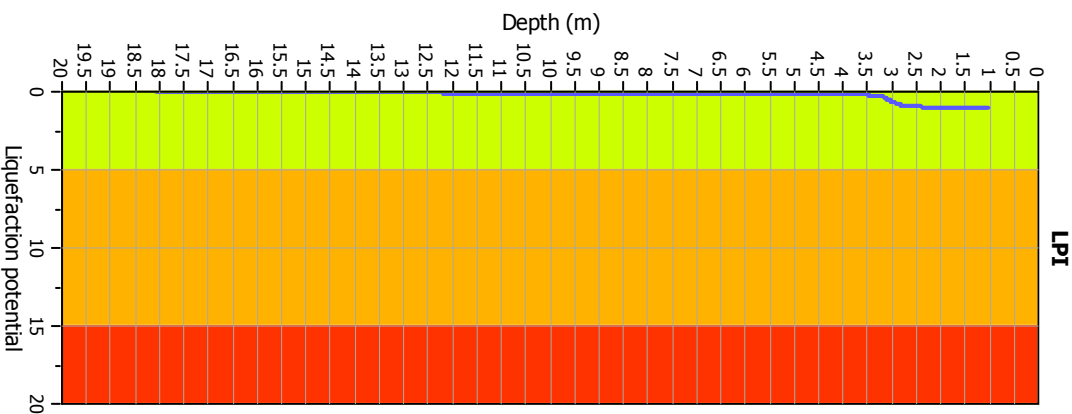
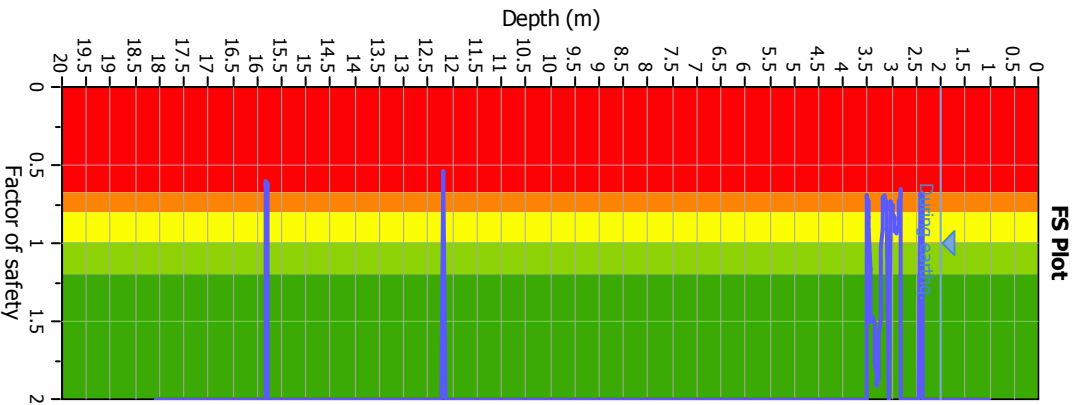
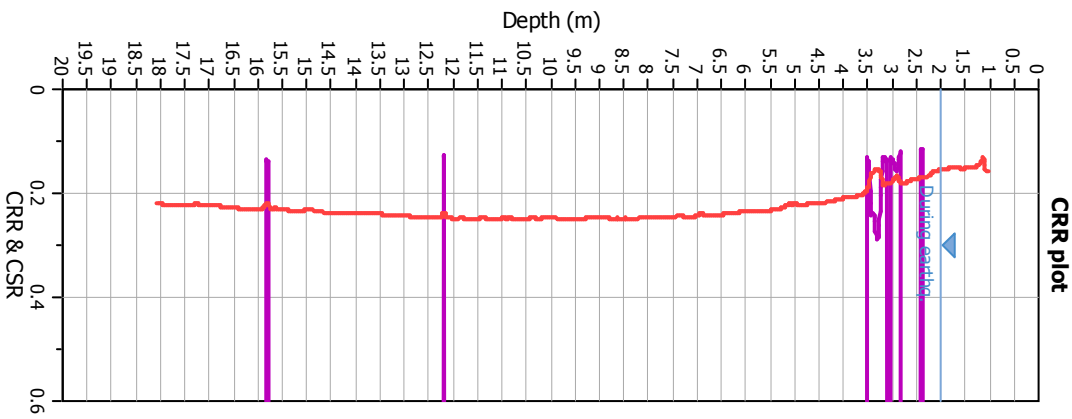
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.00 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.00 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.00 m

Depth to GWT (earthq.): 2.00 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

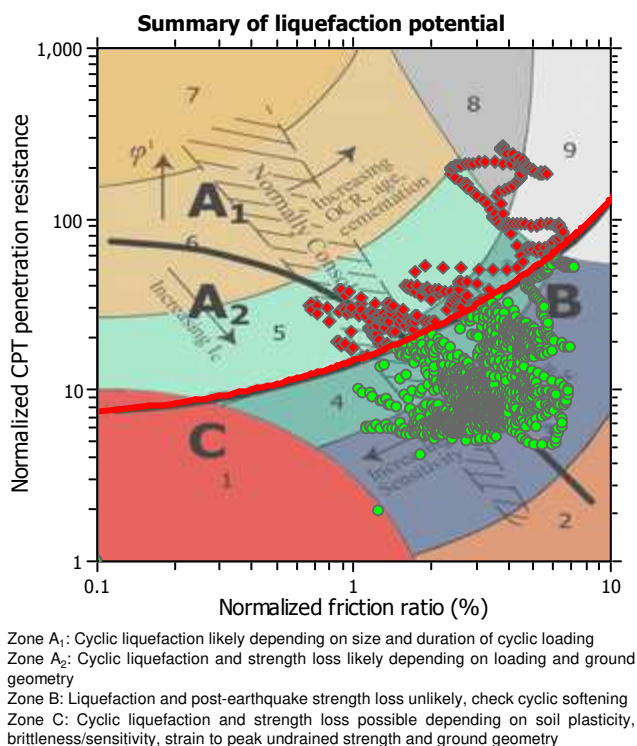
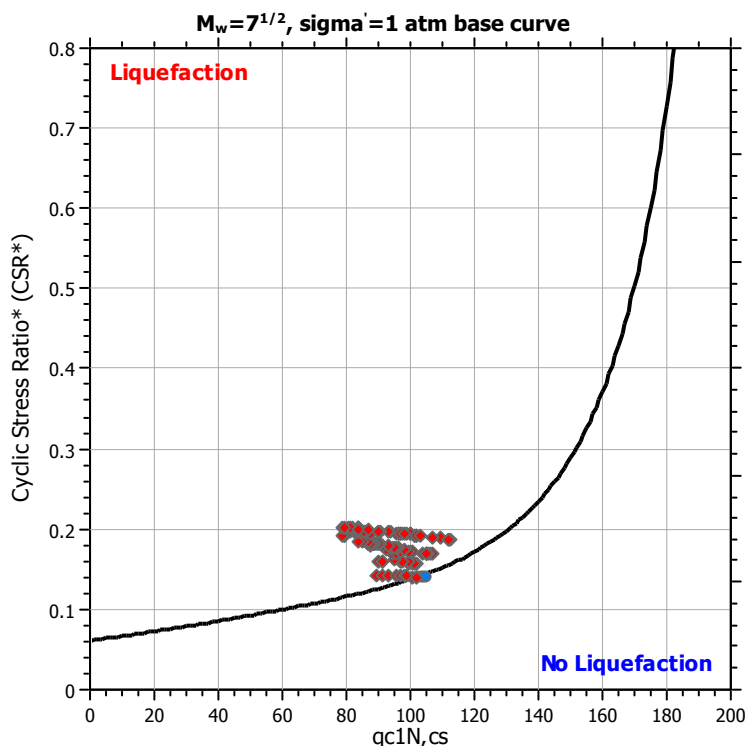
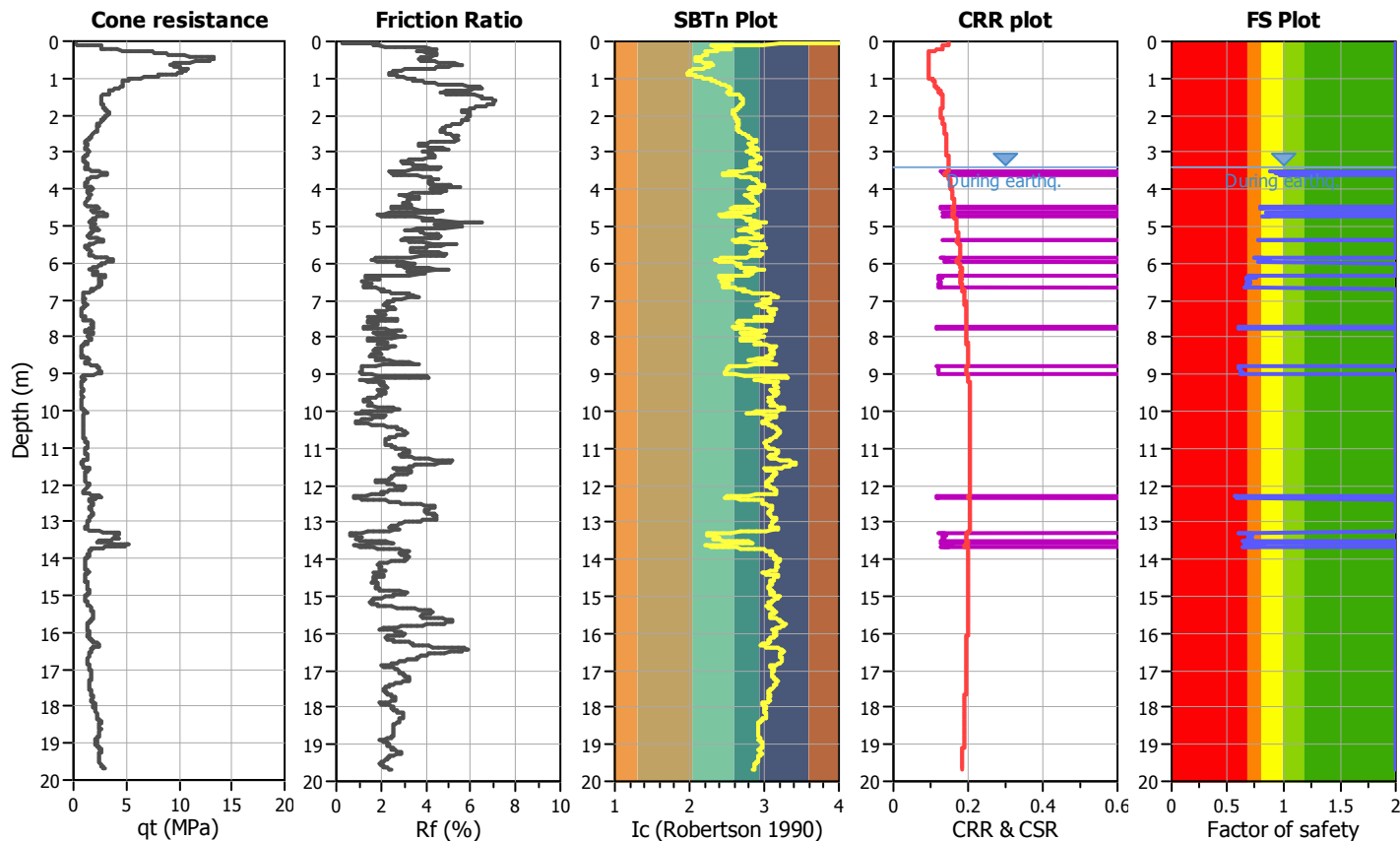
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

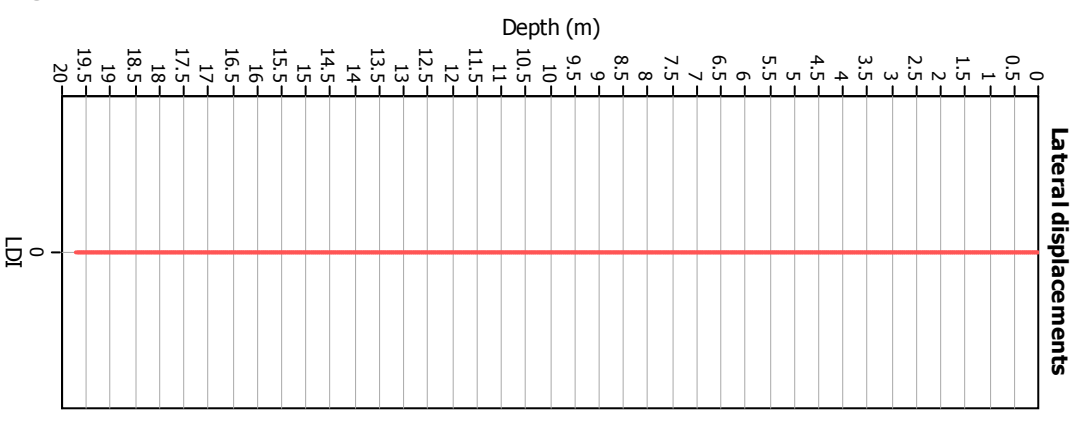
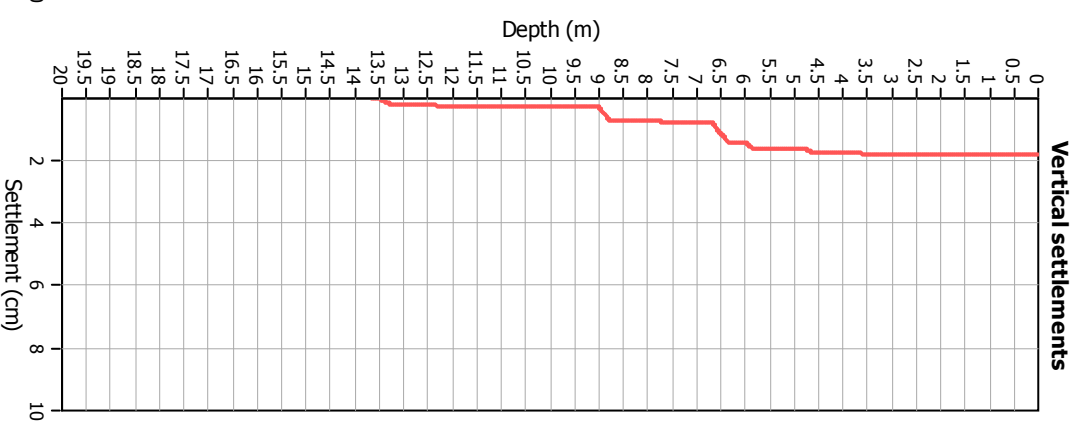
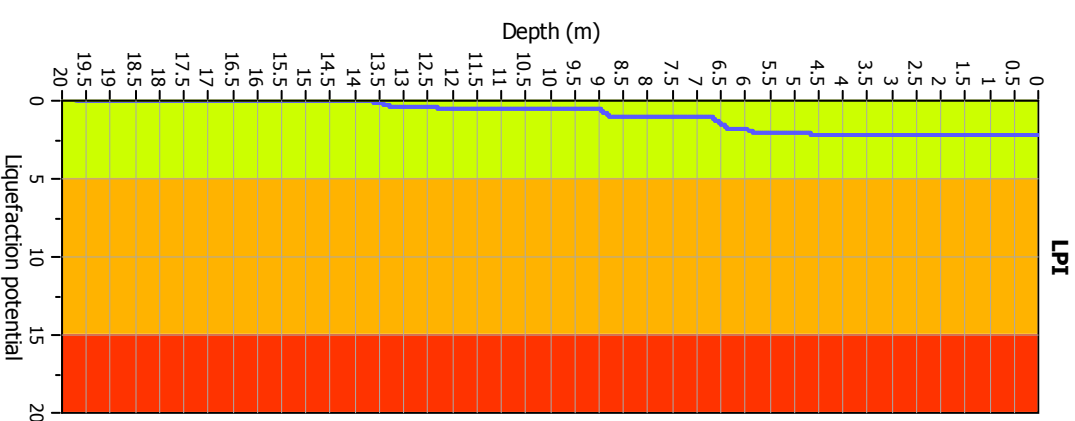
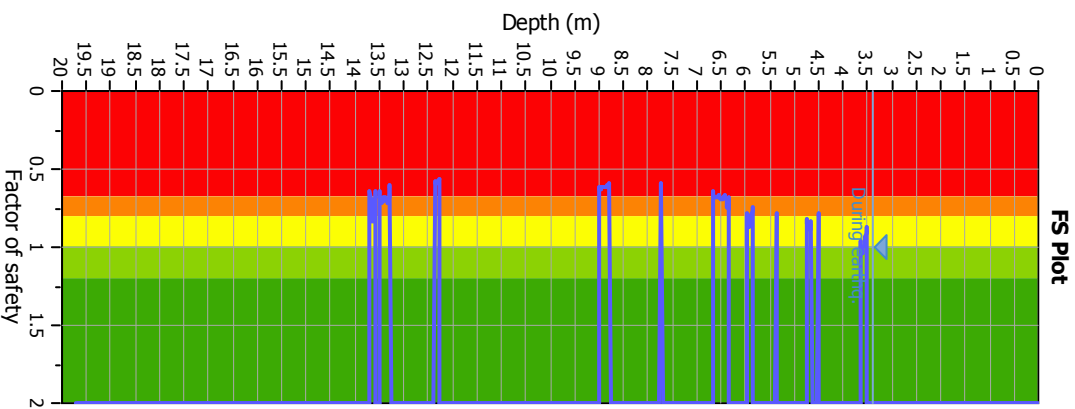
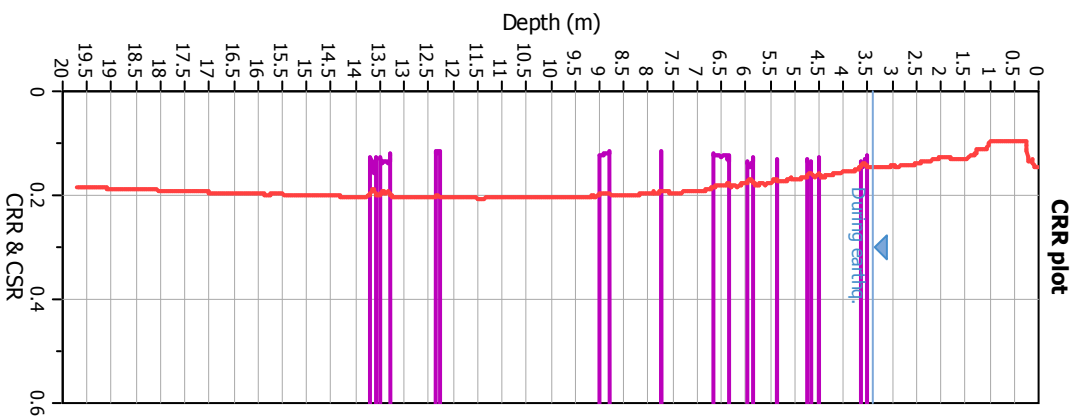
CPT file : P93777CPTU312

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	3.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	3.40 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.22	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes	MSF method:	Method



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.22
 Depth to water table (insitu): 3.40 m

Depth to GWT (earthq.): 3.40 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

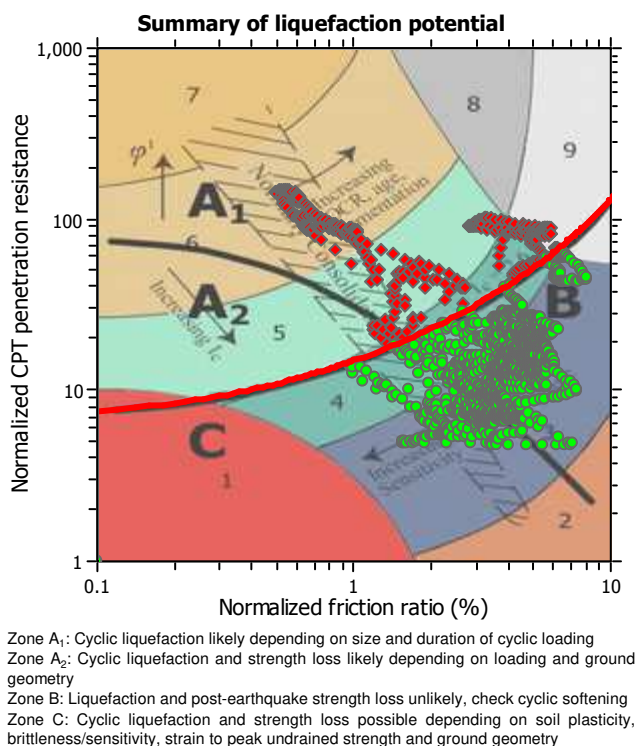
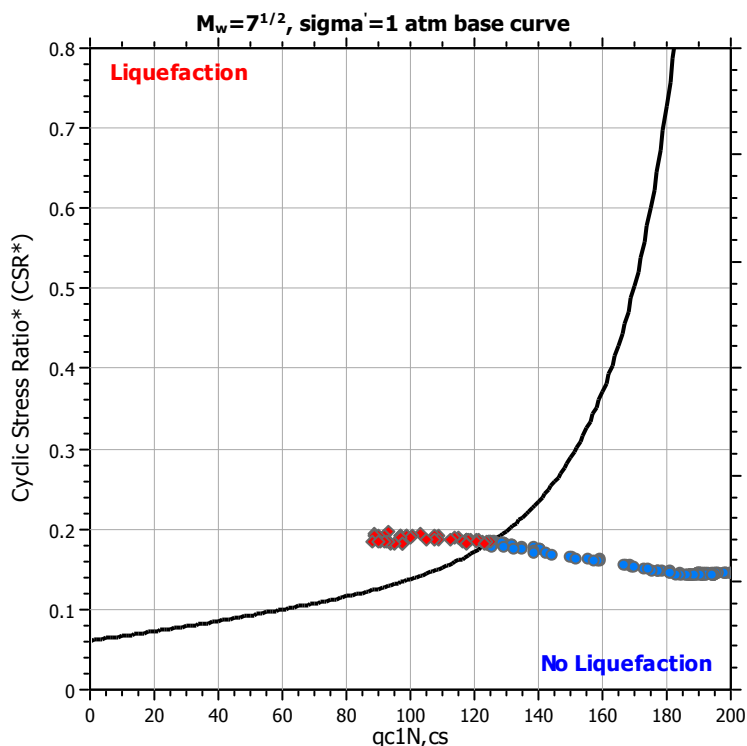
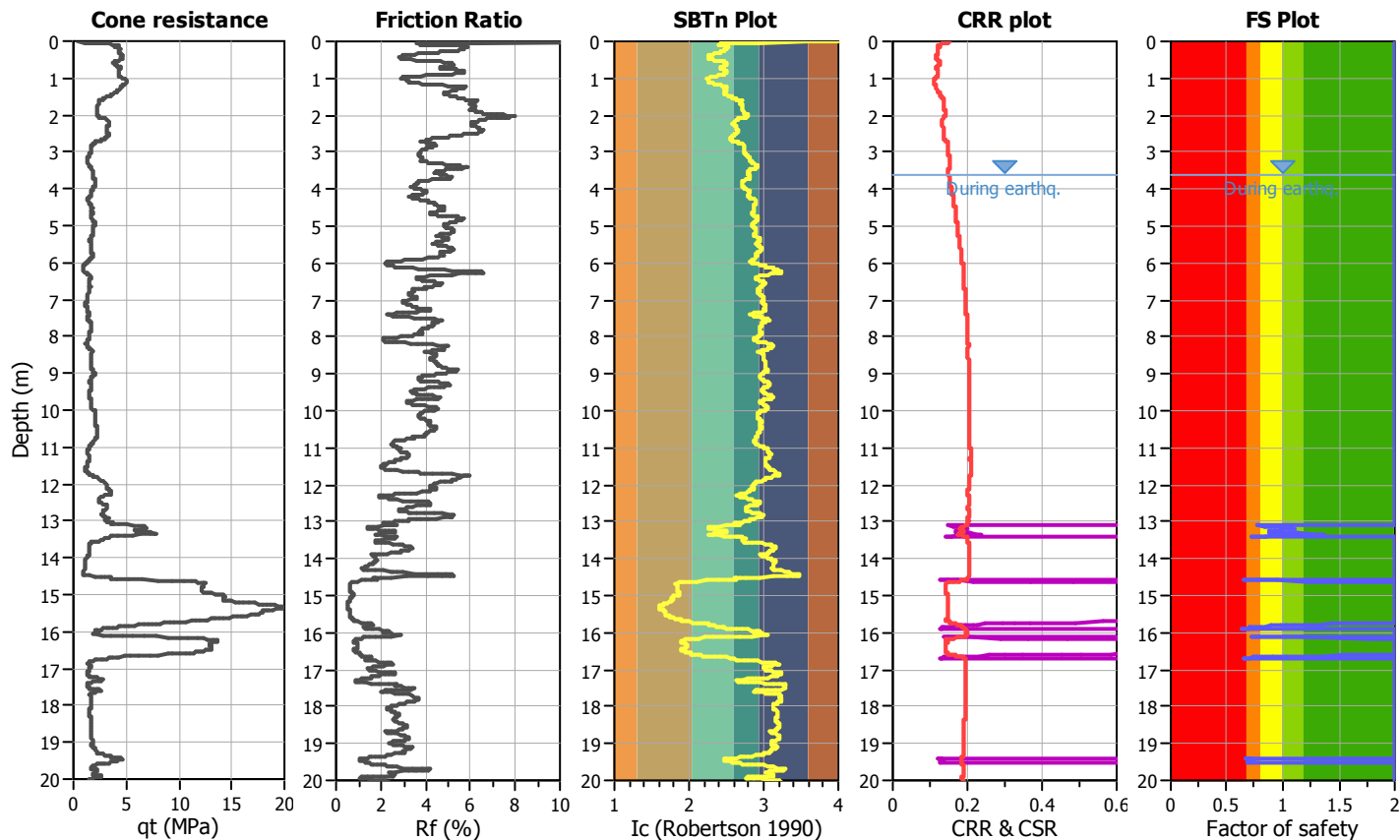
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

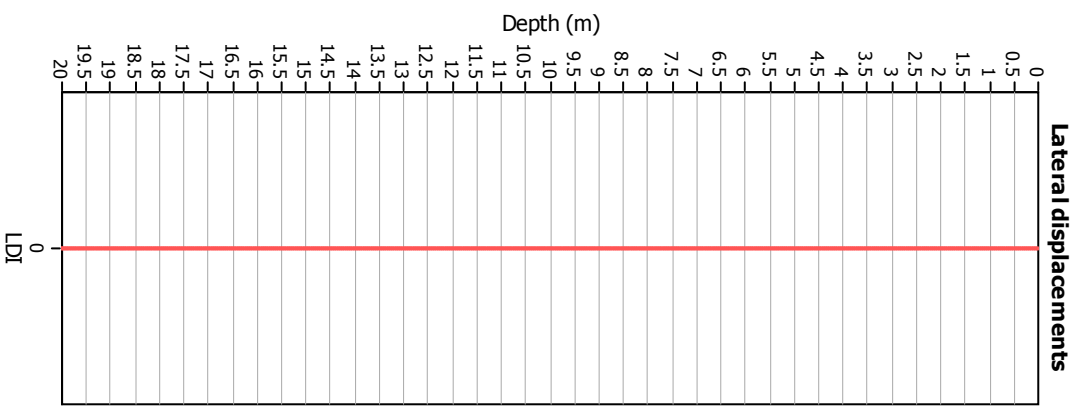
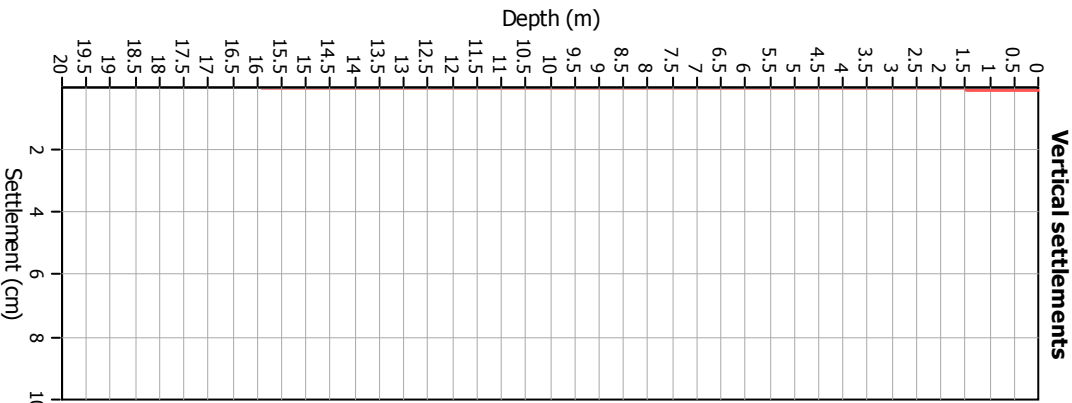
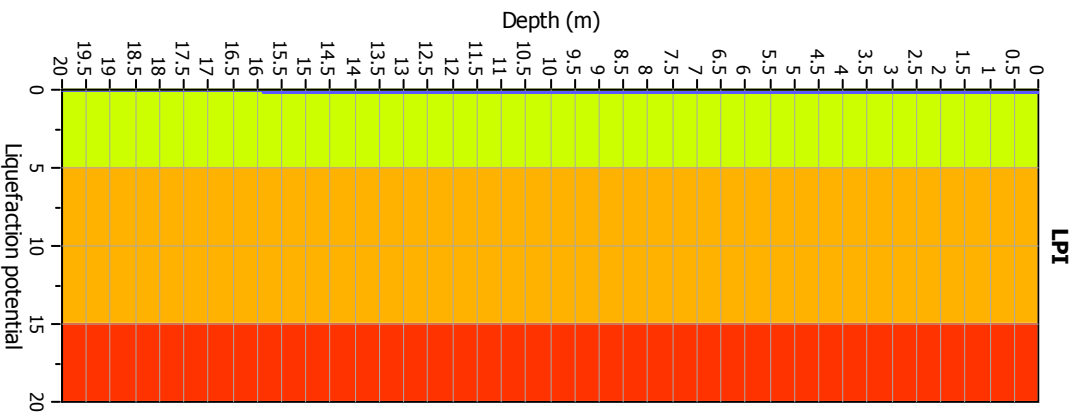
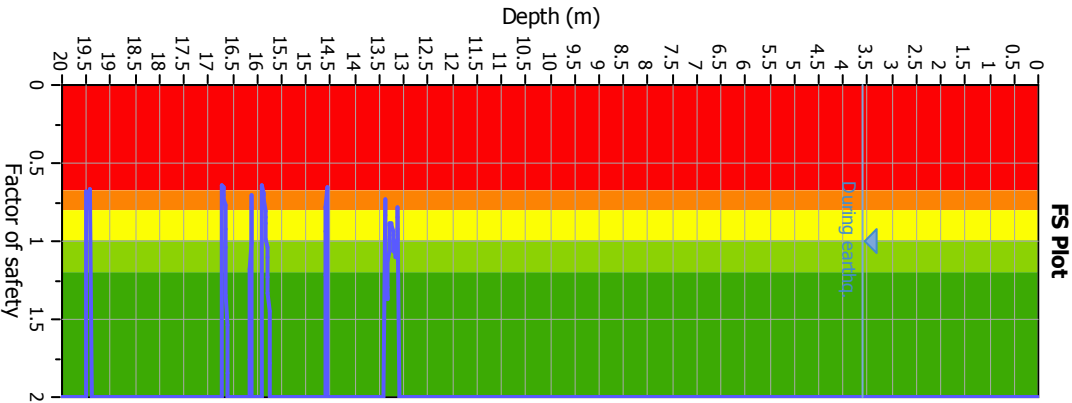
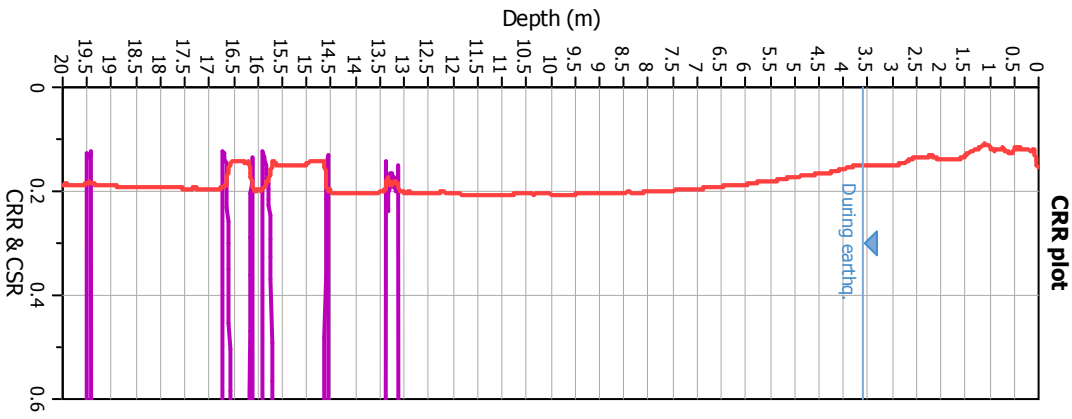
CPT file : P93778CPTU313

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	3.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	3.60 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.23	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.23
 Depth to water table (insitu): 3.60 m

Depth to GWT (earthq.): 3.60 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

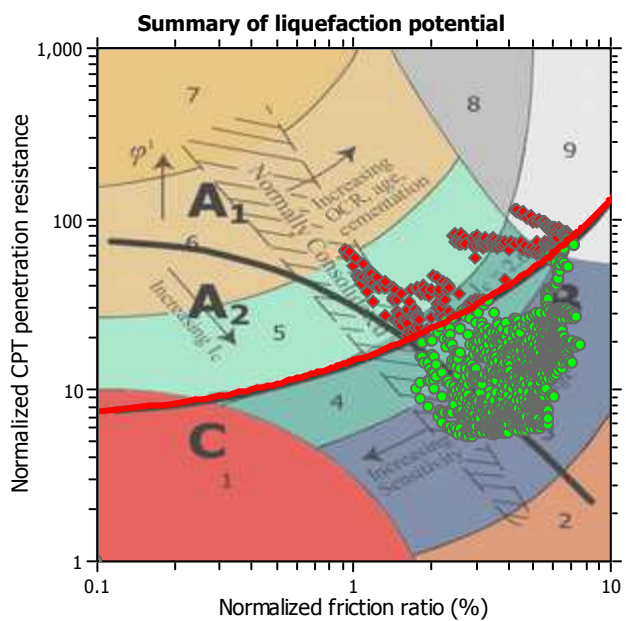
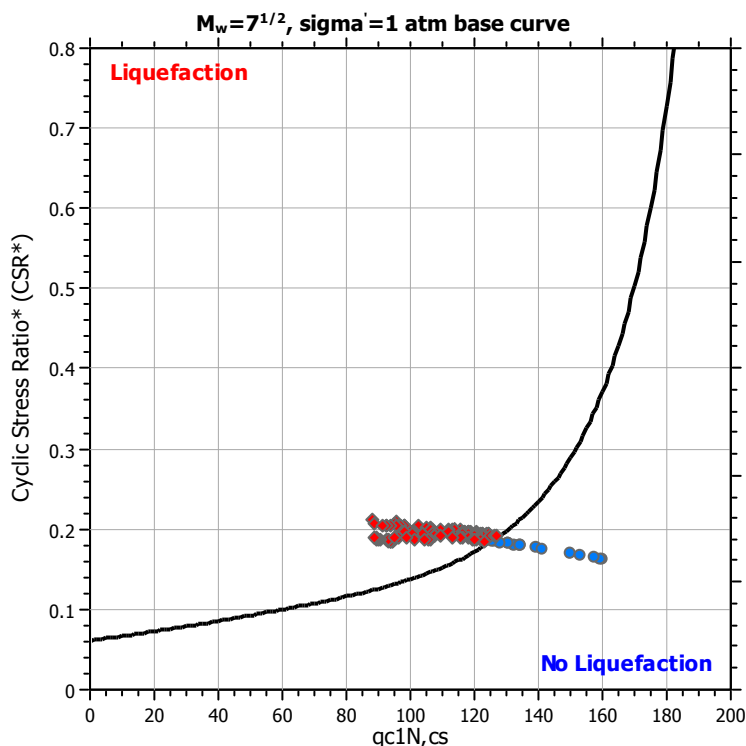
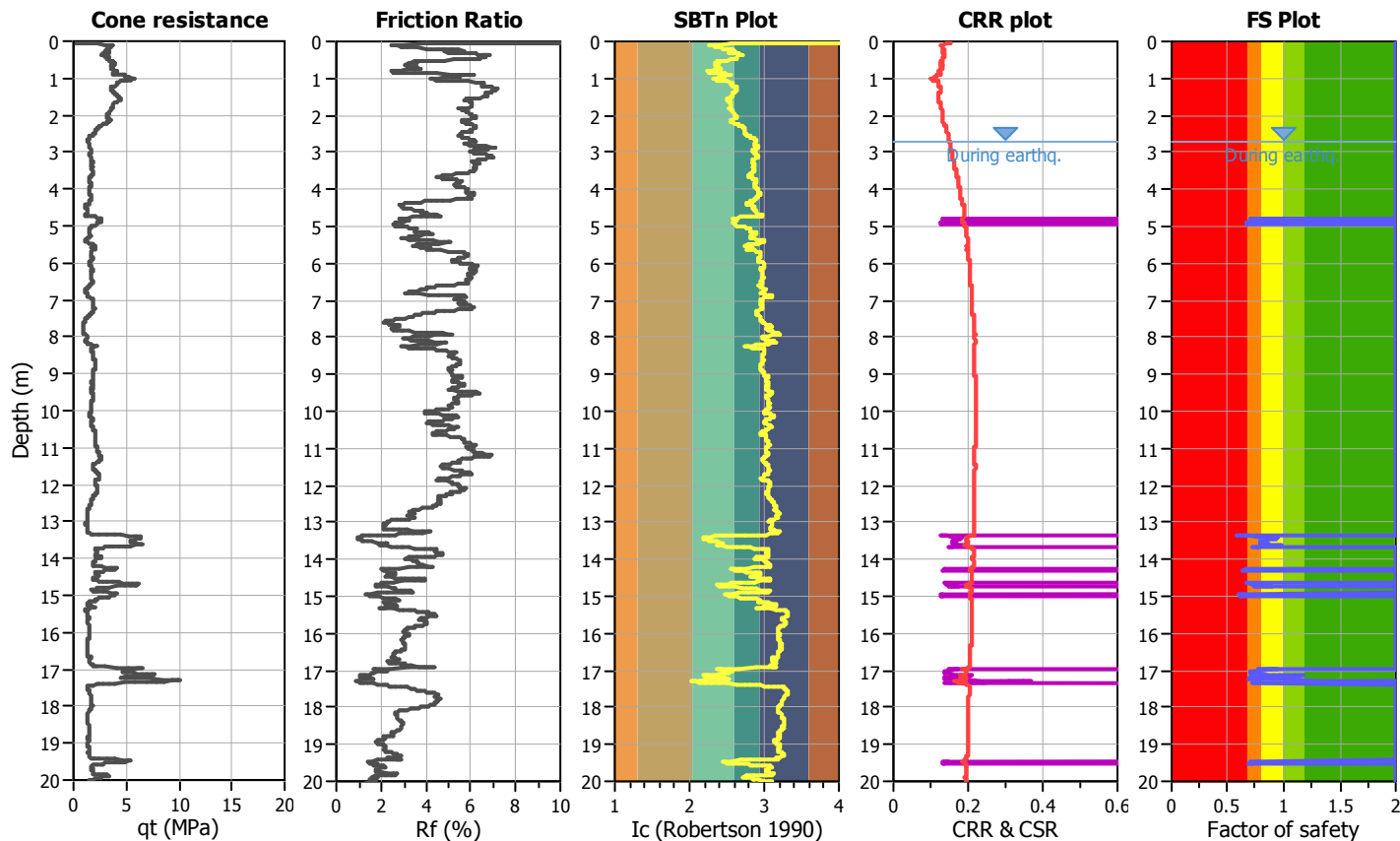
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93779CPTU314

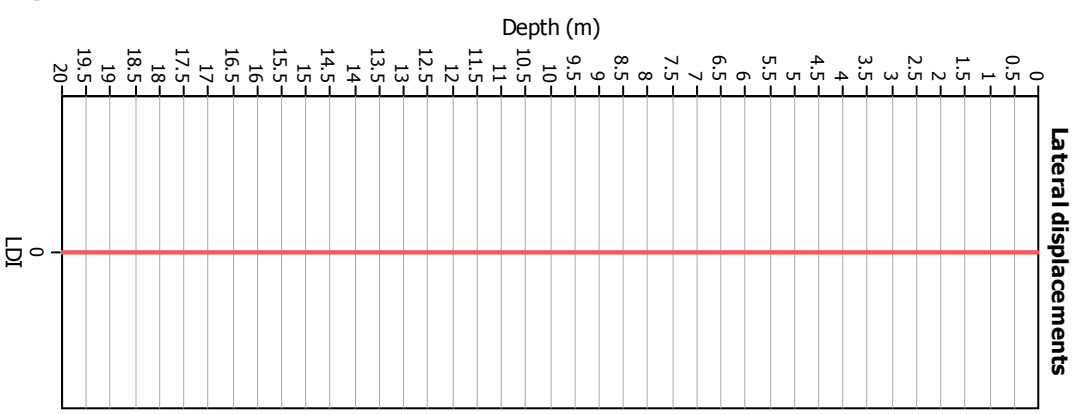
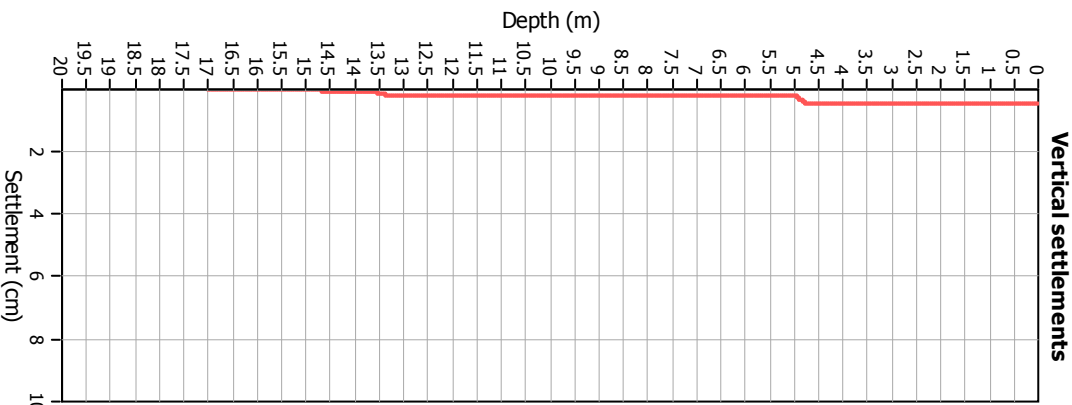
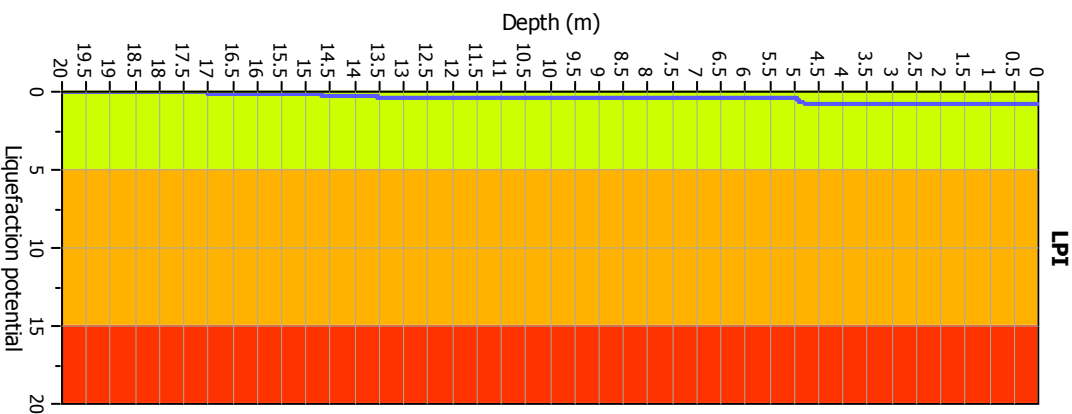
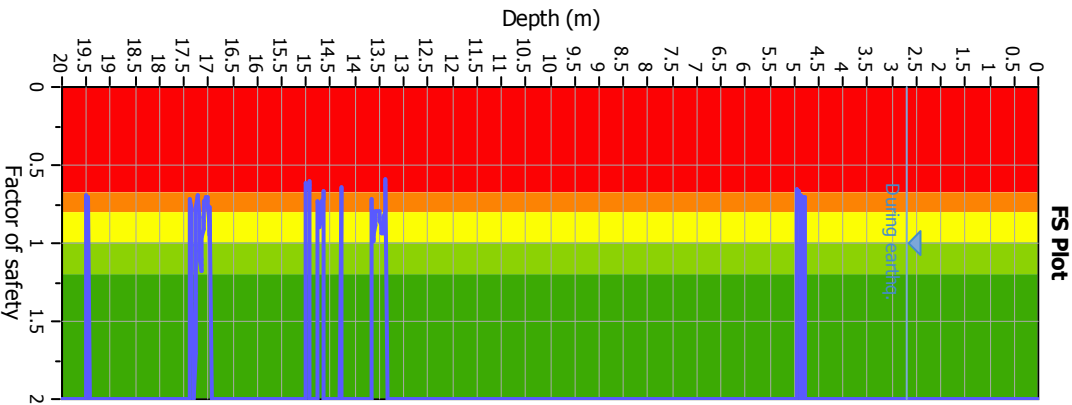
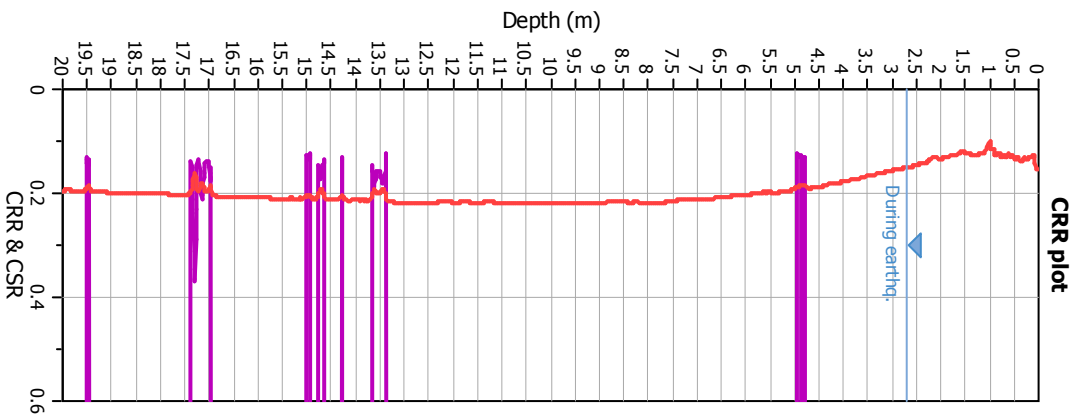
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.70 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.70 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.23	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes	MSF method:	Method



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.23
 Depth to water table (insitu): 2.70 m

Depth to GWT (earthq.): 2.70 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

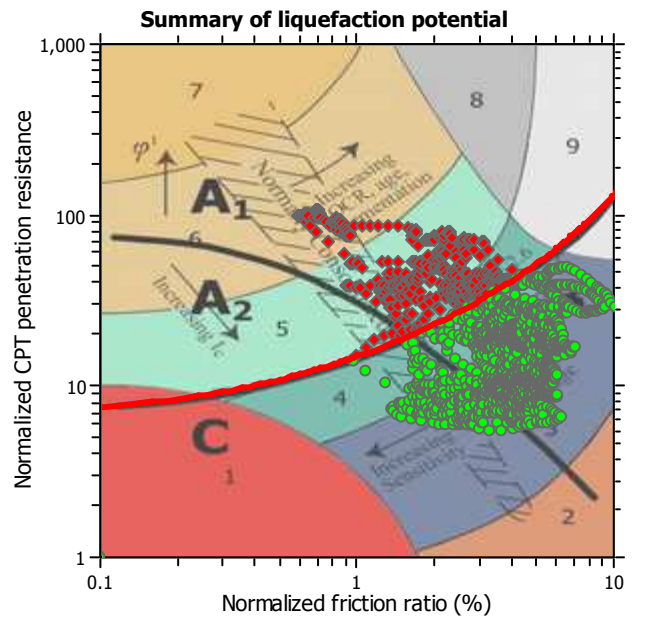
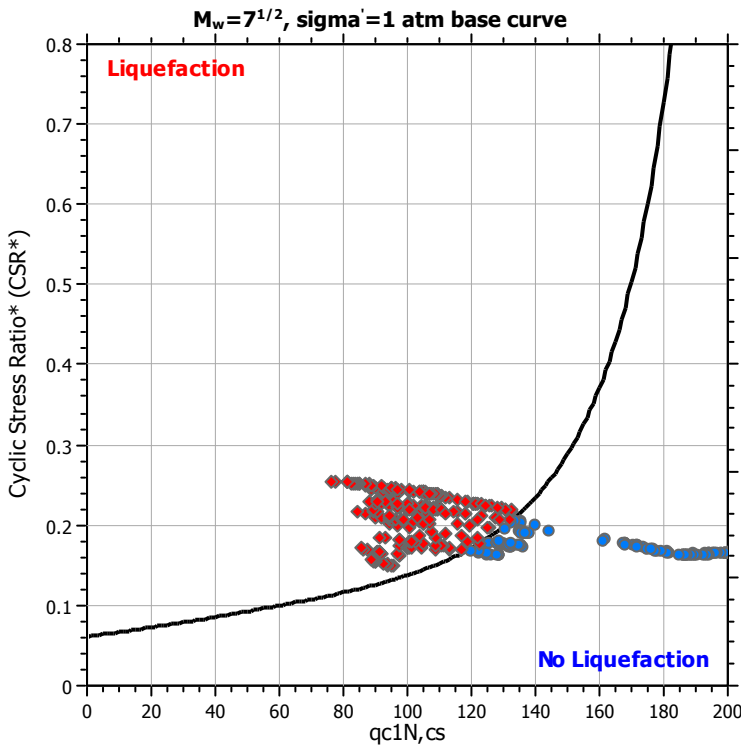
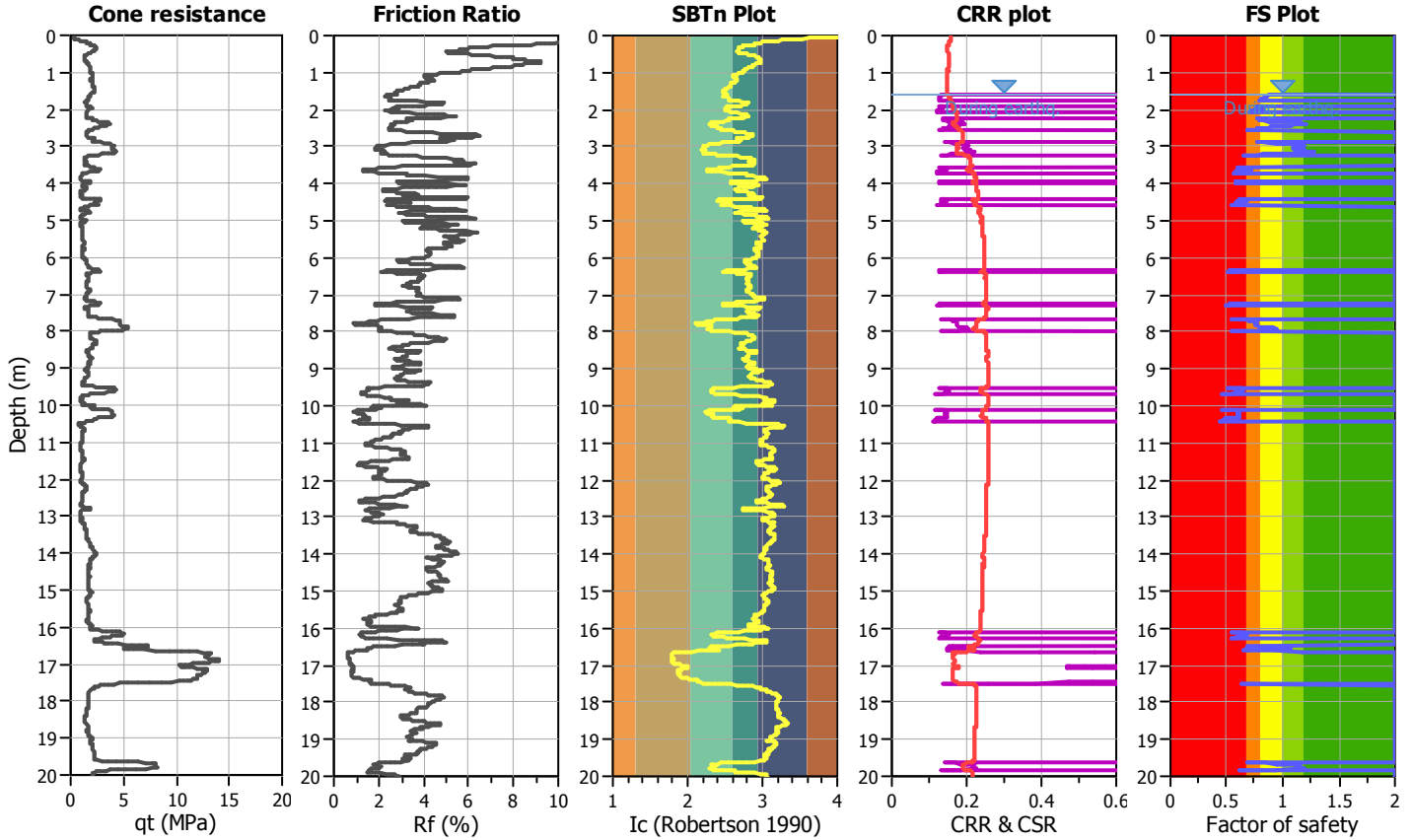
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93780CPTU315

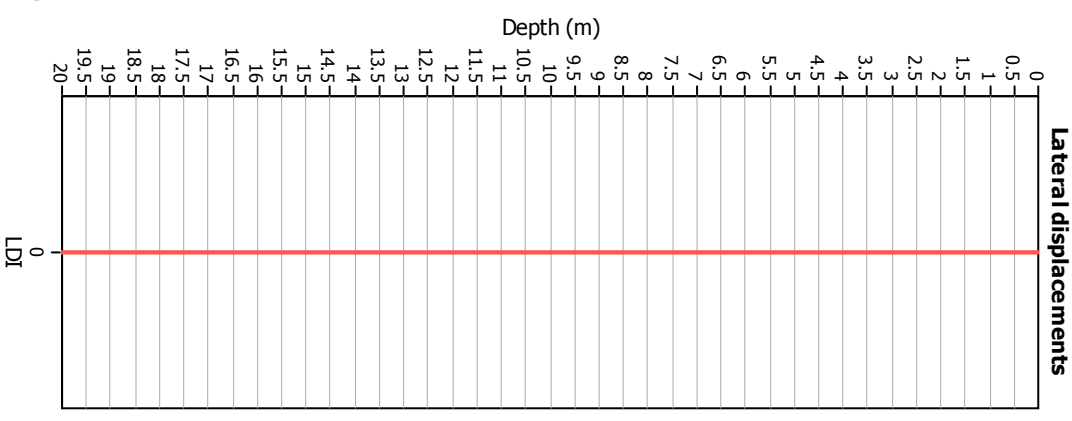
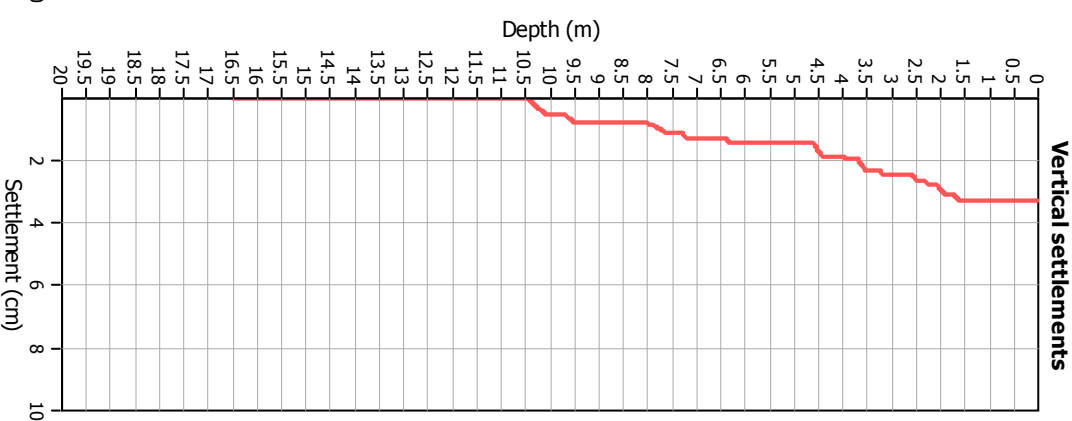
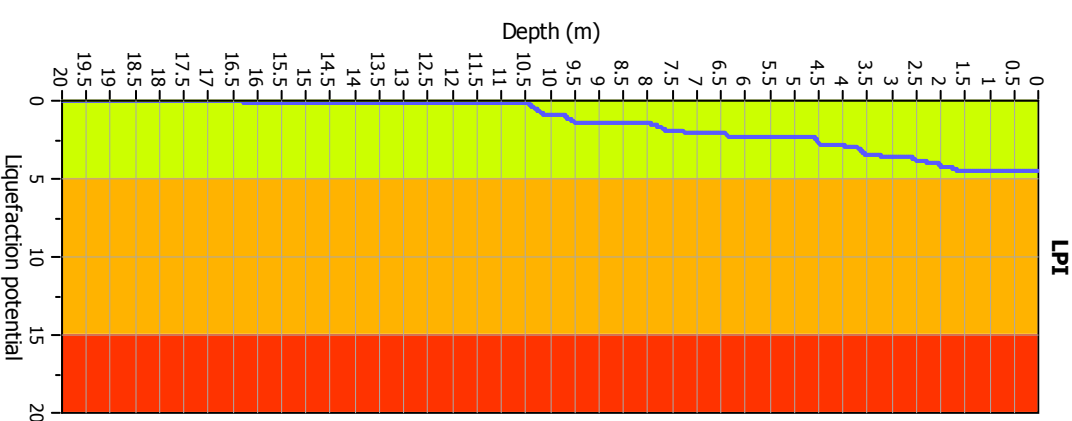
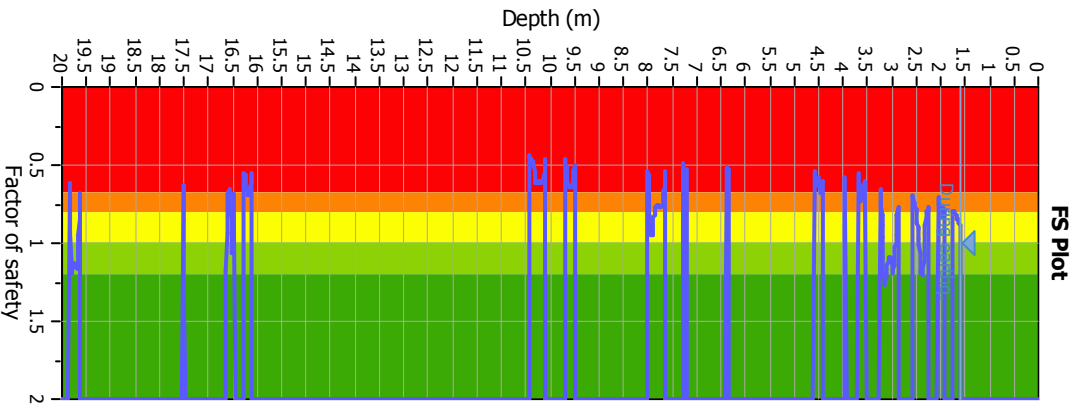
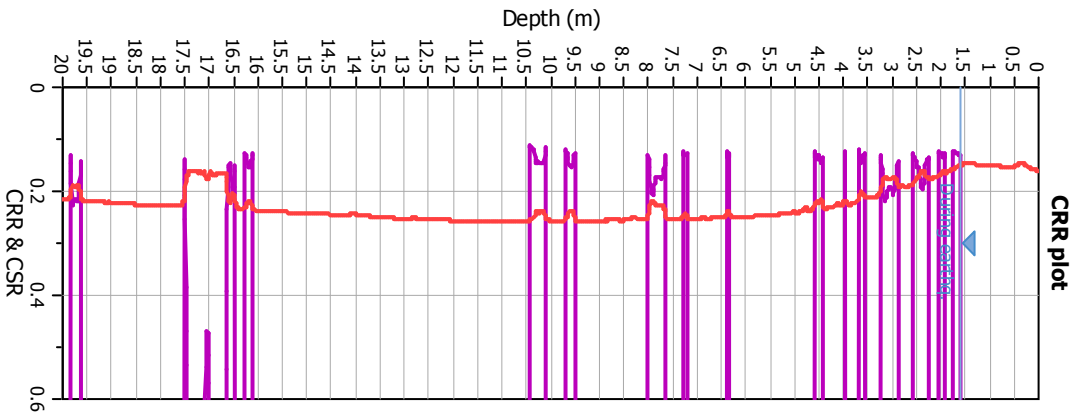
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.60 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.60 m

Depth to GWT (earthq.): 1.60 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

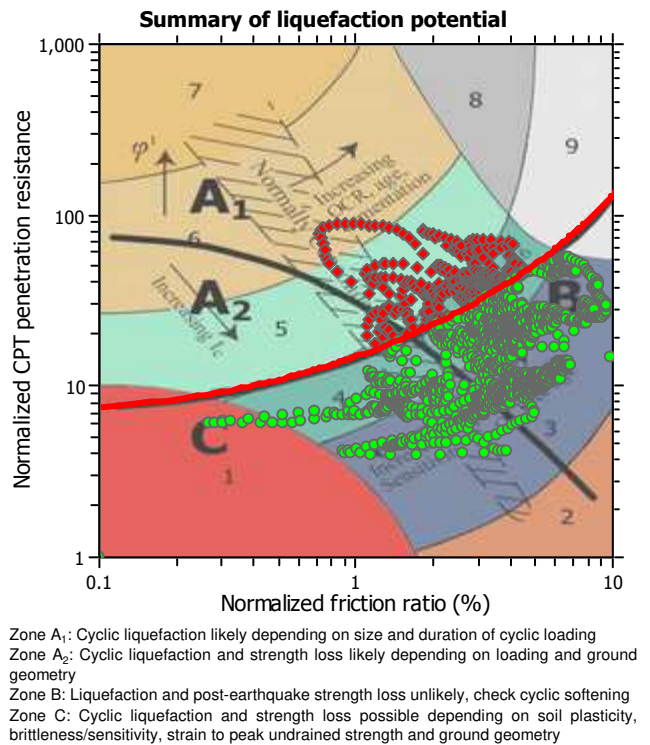
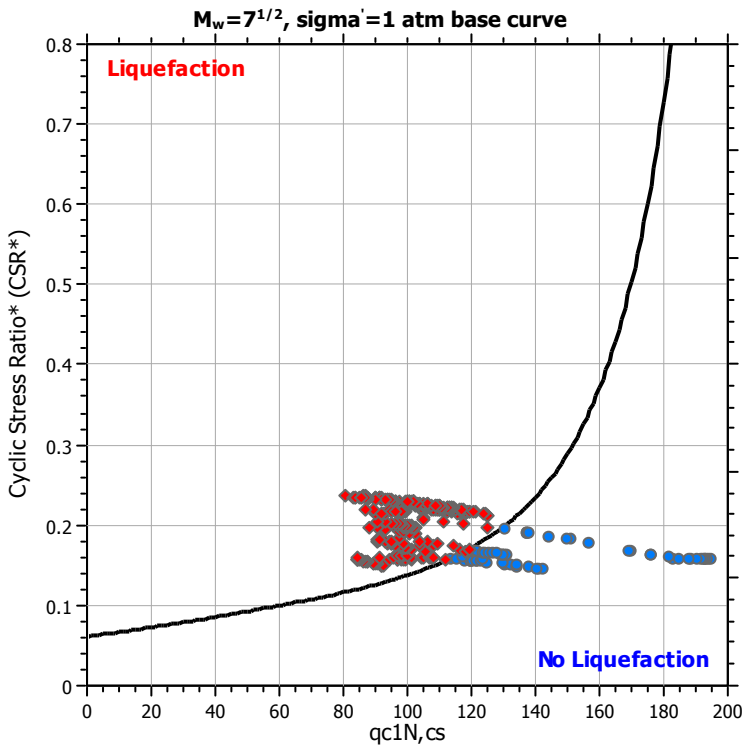
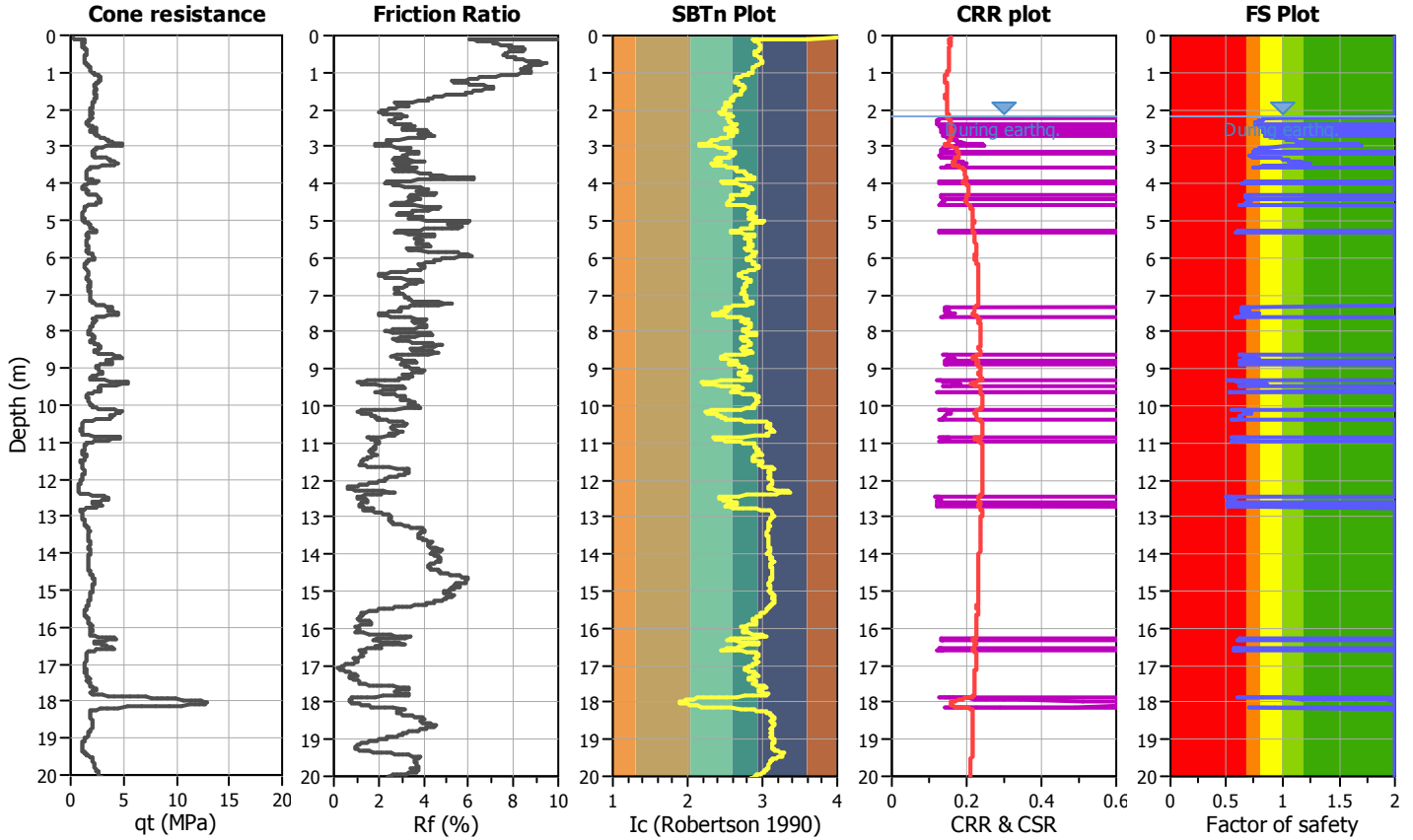
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

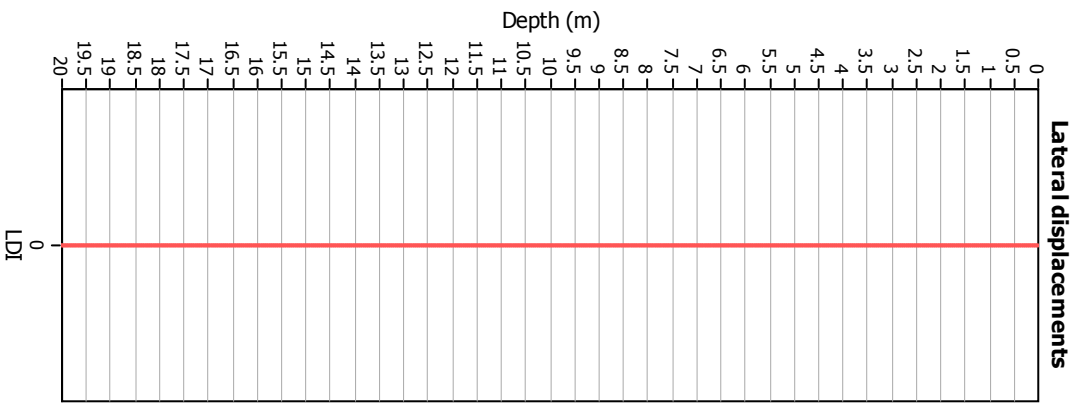
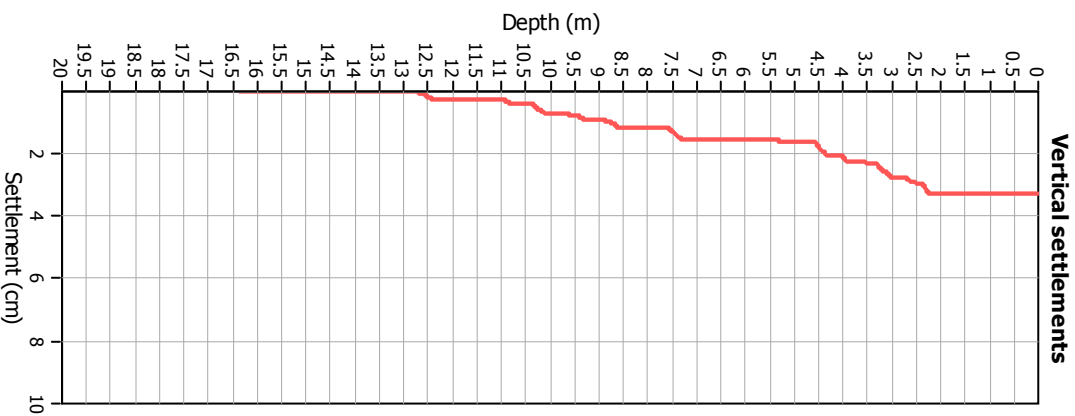
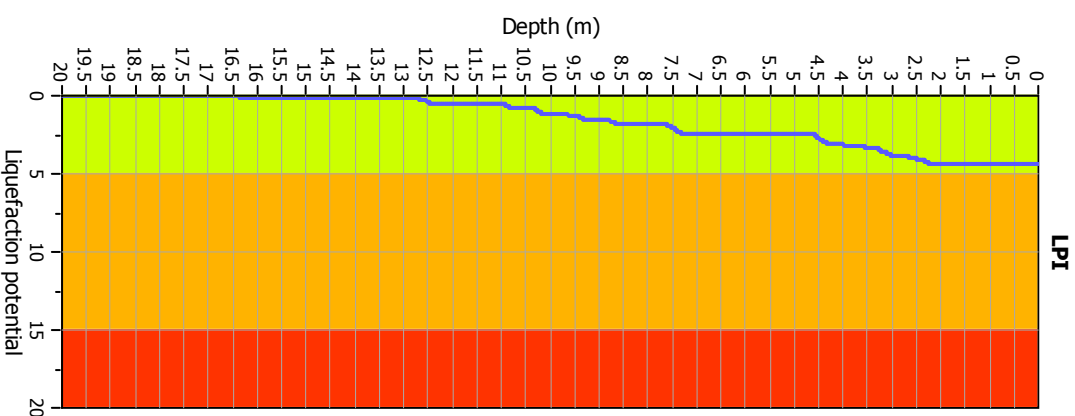
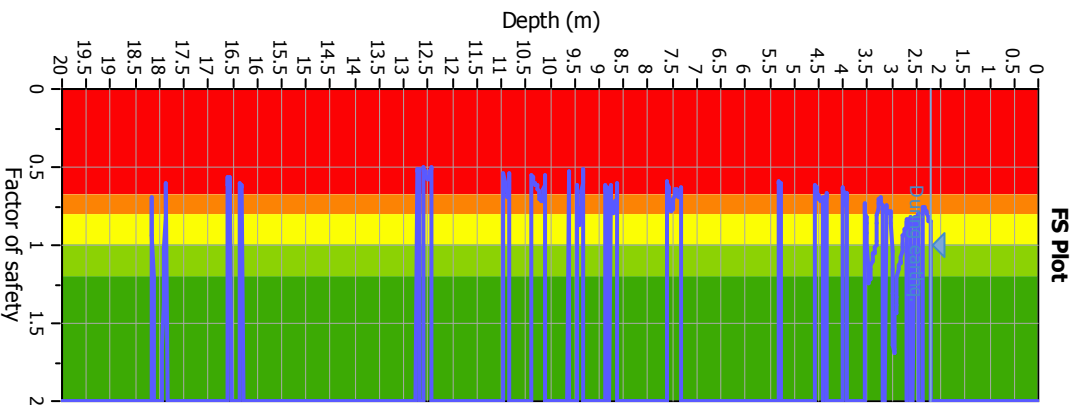
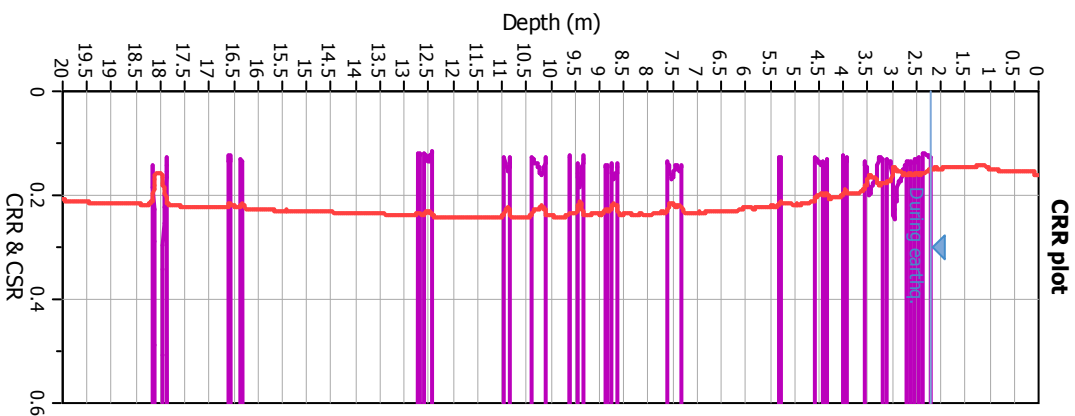
CPT file : P93793CPTU328

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.20 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.20 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.20 m

Depth to GWT (earthq.): 2.20 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

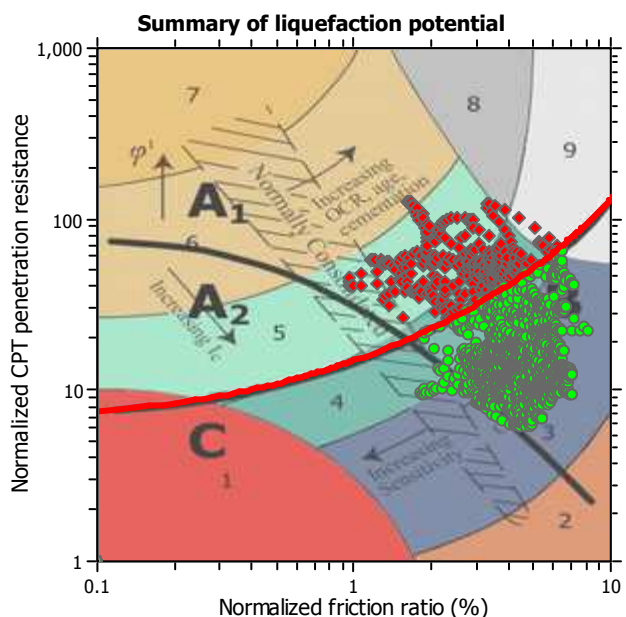
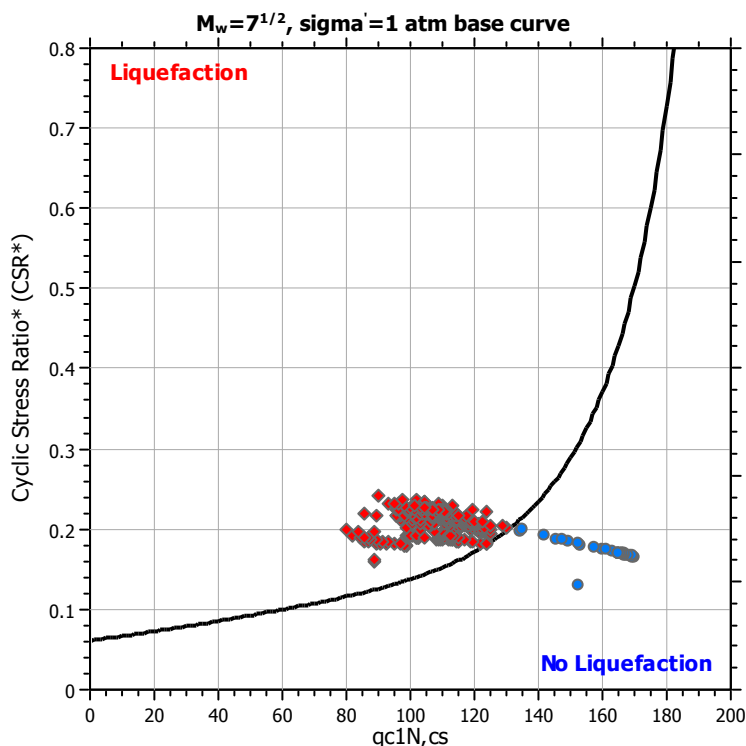
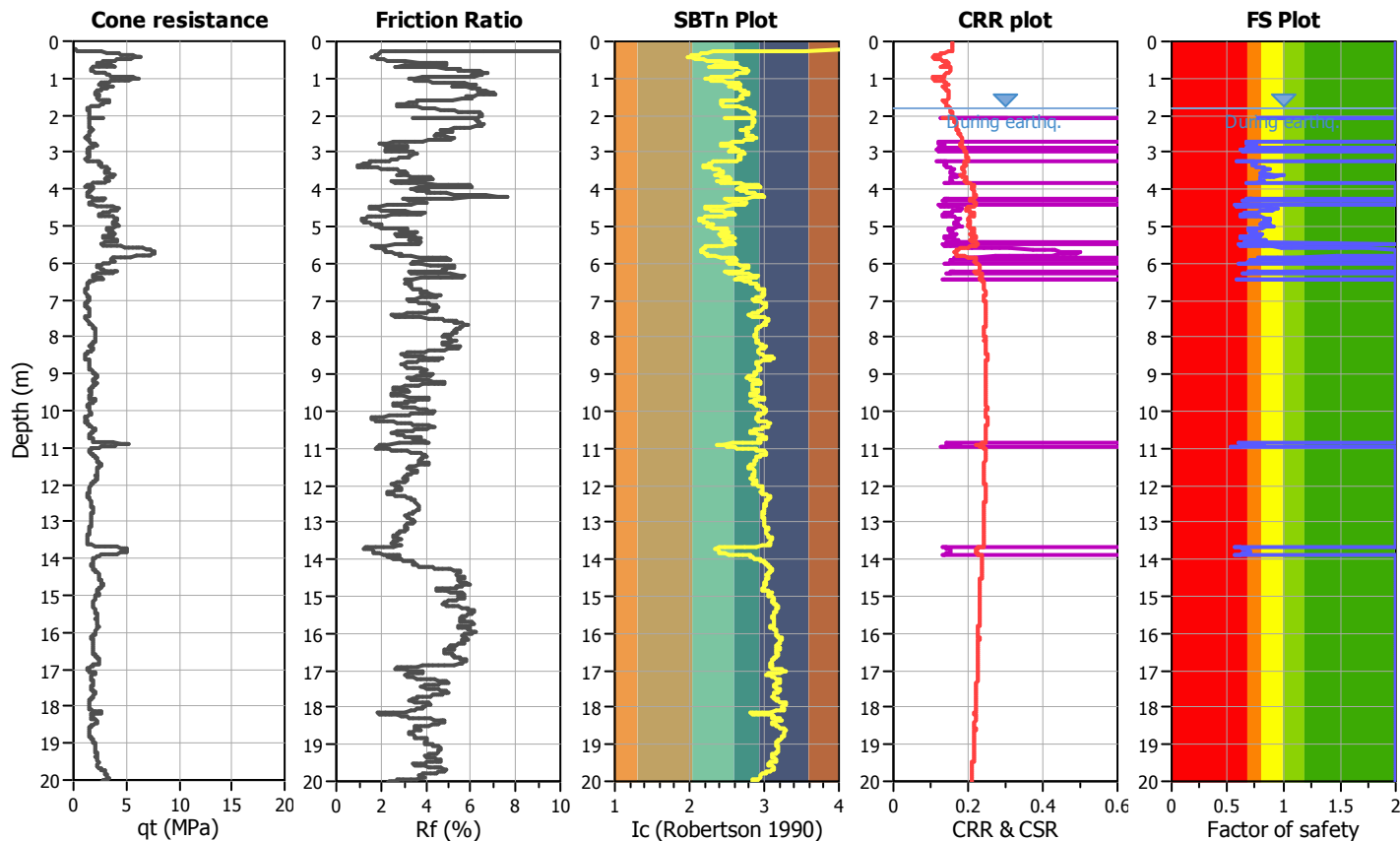
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93795CPTU330

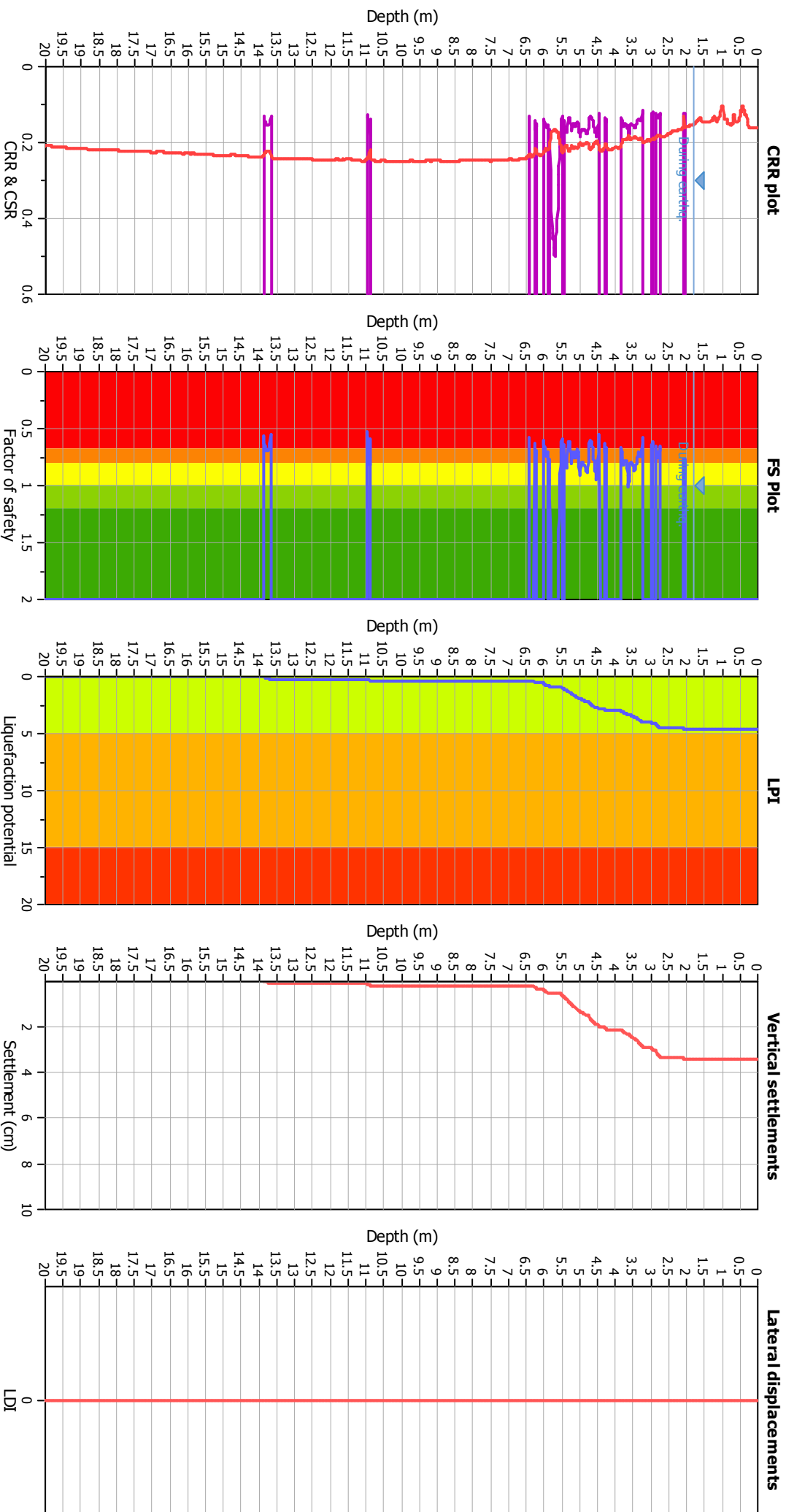
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.80 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes	MSF method:	Method



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.80 m

Depth to GWT (earthq.): 1.80 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Yes
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme
 Almost certain it will liquefy
 Very likely to liquefy
 Liquefaction and no liq. are equally likely
 Unlike to liquefy
 Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme
 Very high risk
 High risk
 Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

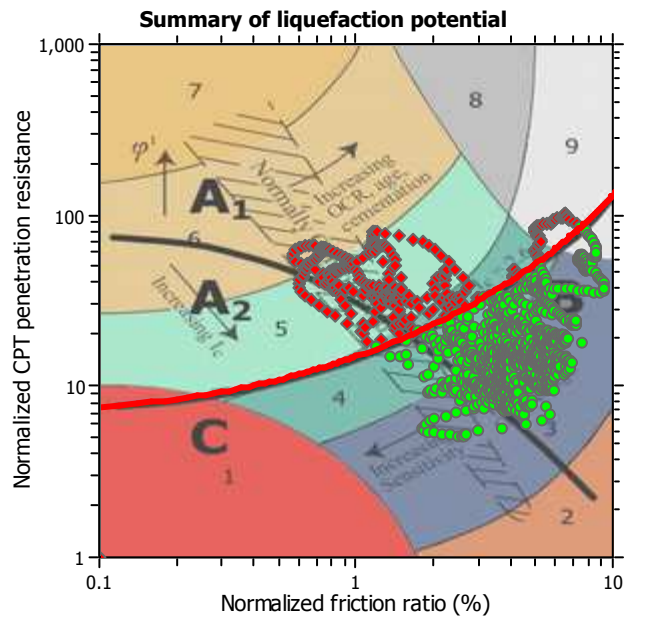
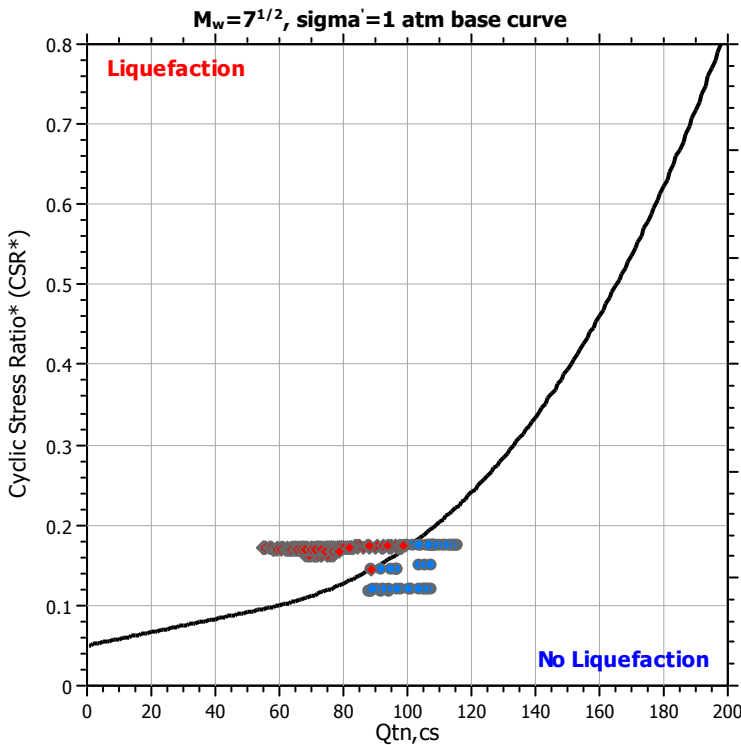
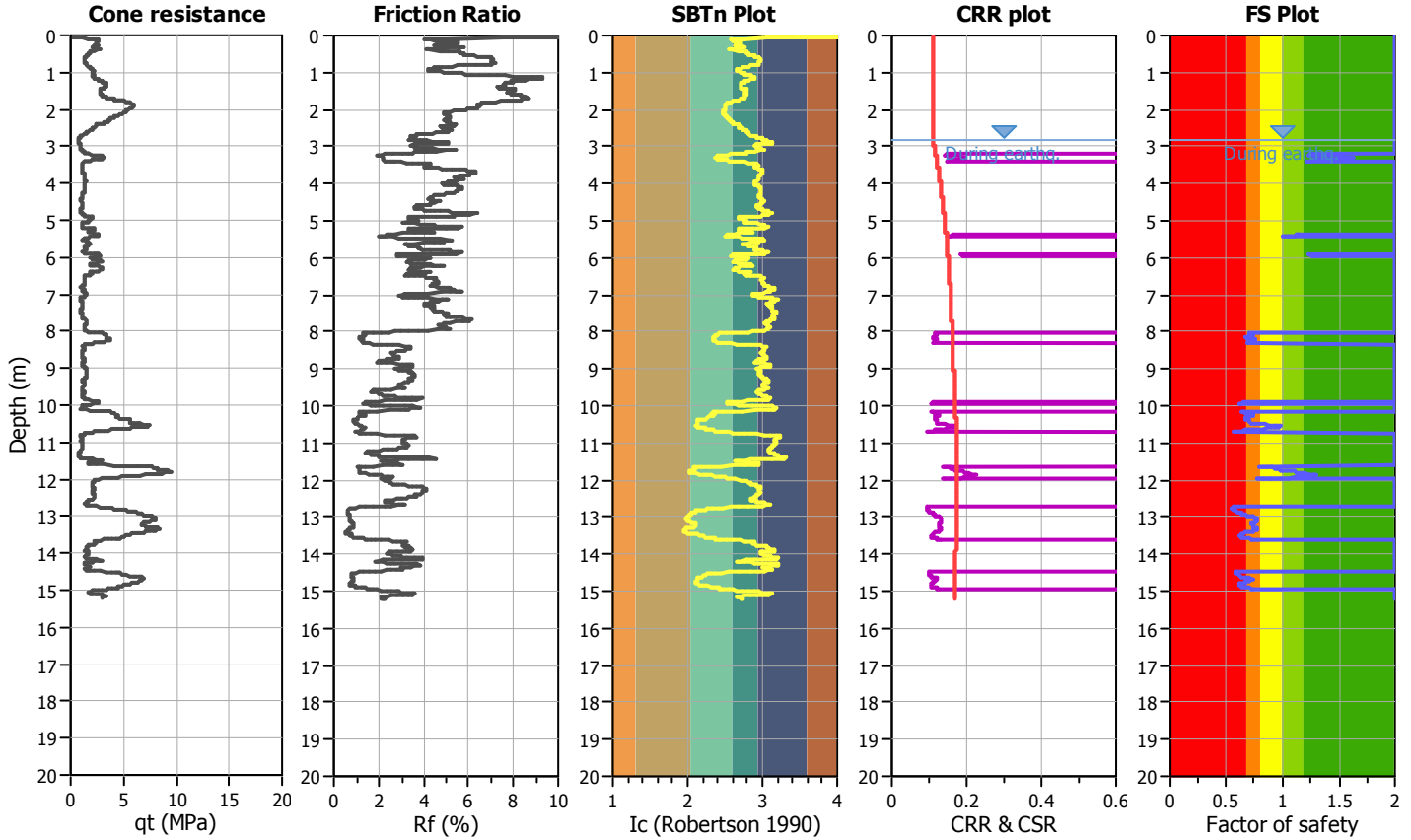
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93797CPTU332

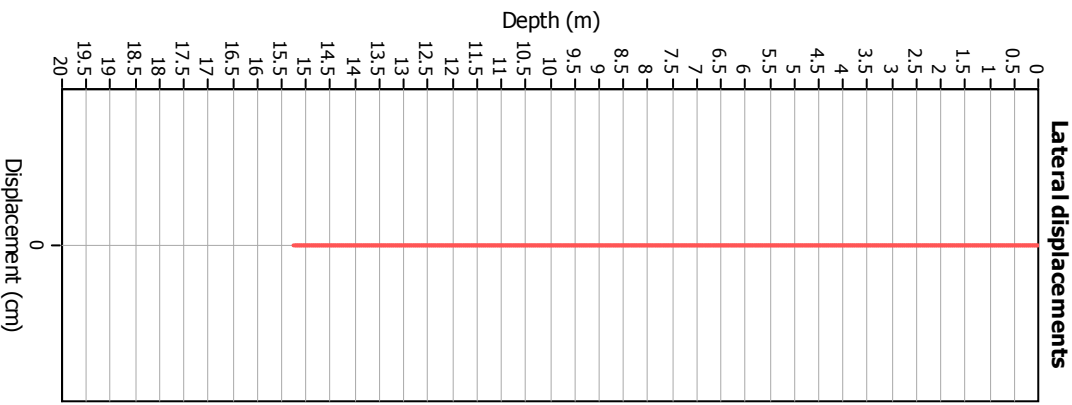
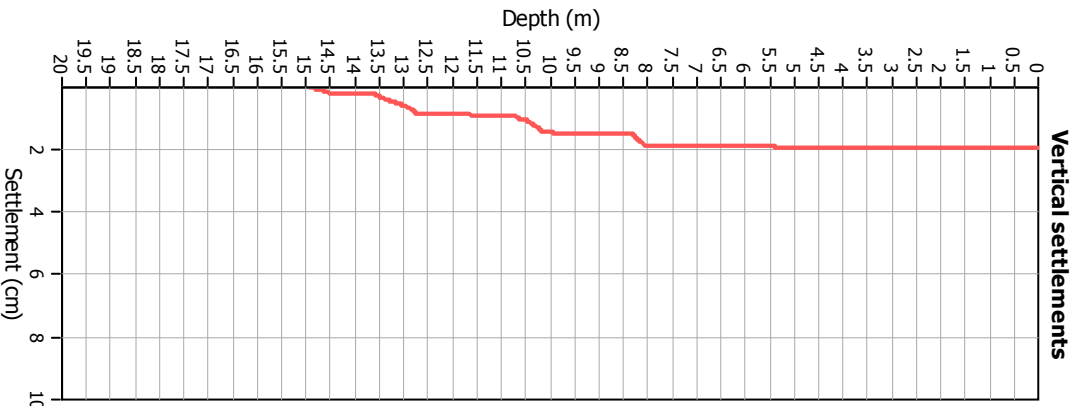
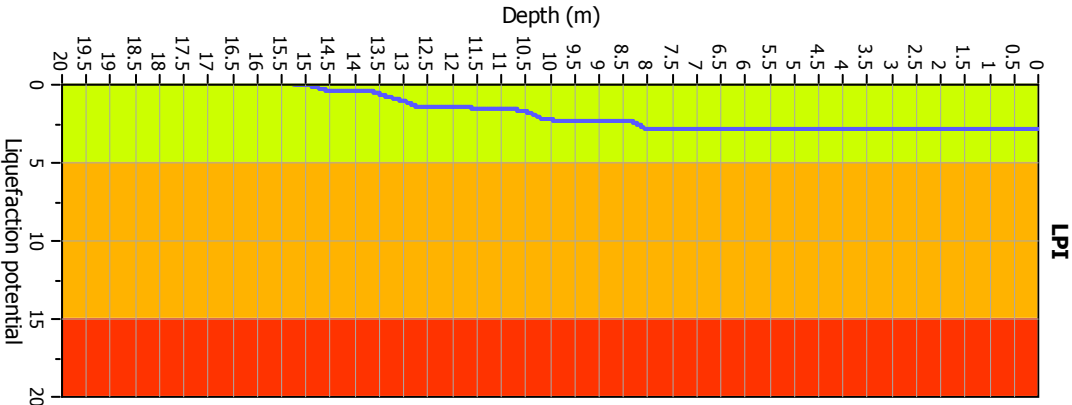
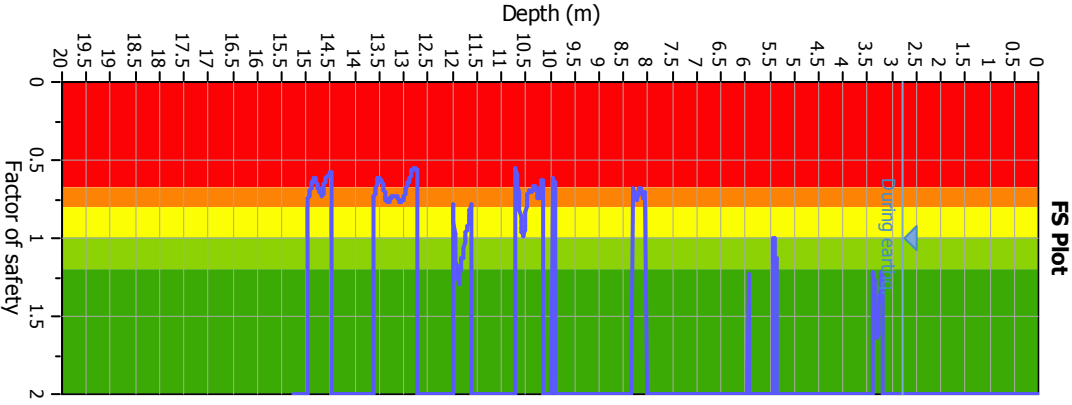
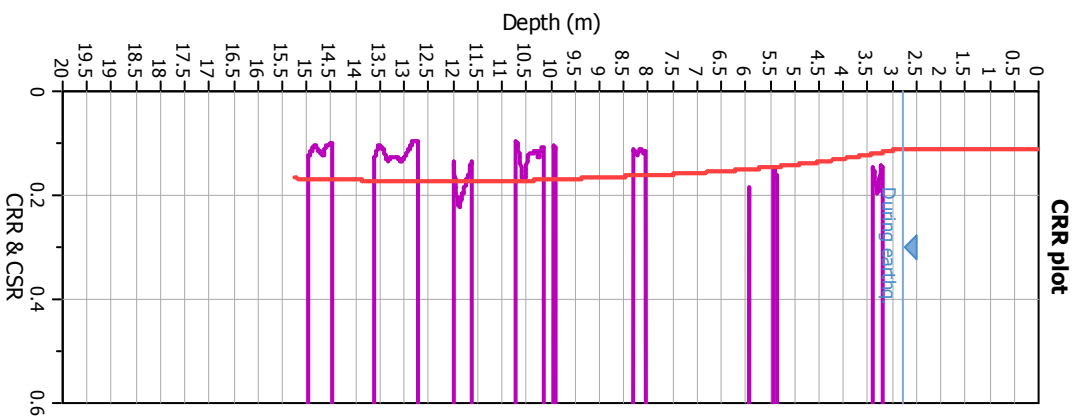
Input parameters and analysis data

Analysis method:	NCEER (1998)	G.W.T. (in-situ):	2.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	NCEER (1998)	G.W.T. (earthq.):	2.80 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_0 applied:	Yes	MSF method:	Method based



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: NCEER (1998)
 Fines correction method: NCEER (1998)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.80 m

Depth to water table (earthq.): 2.80 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

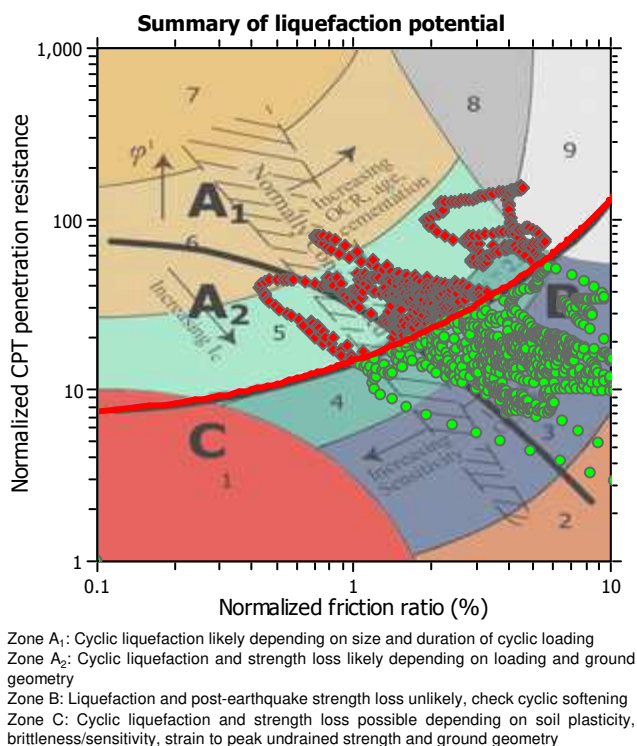
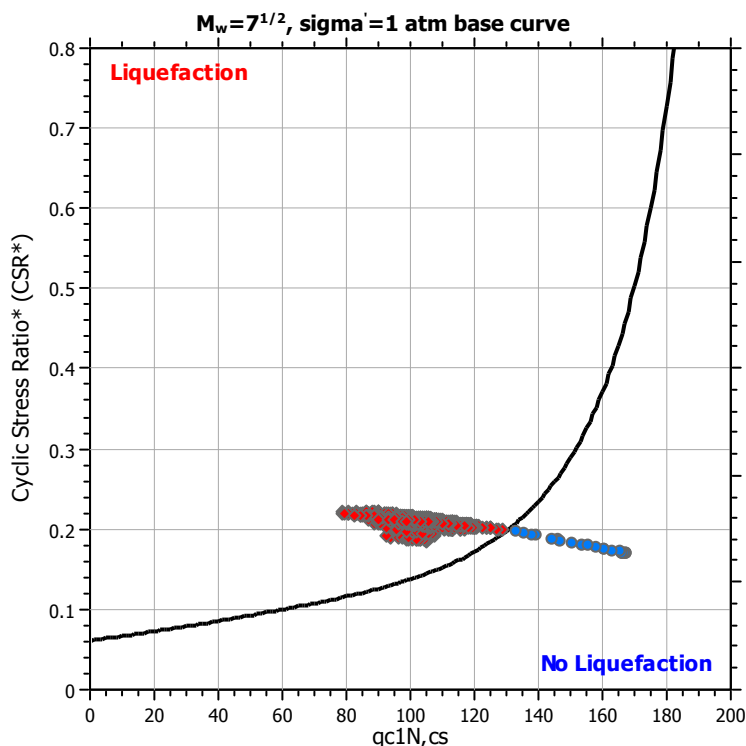
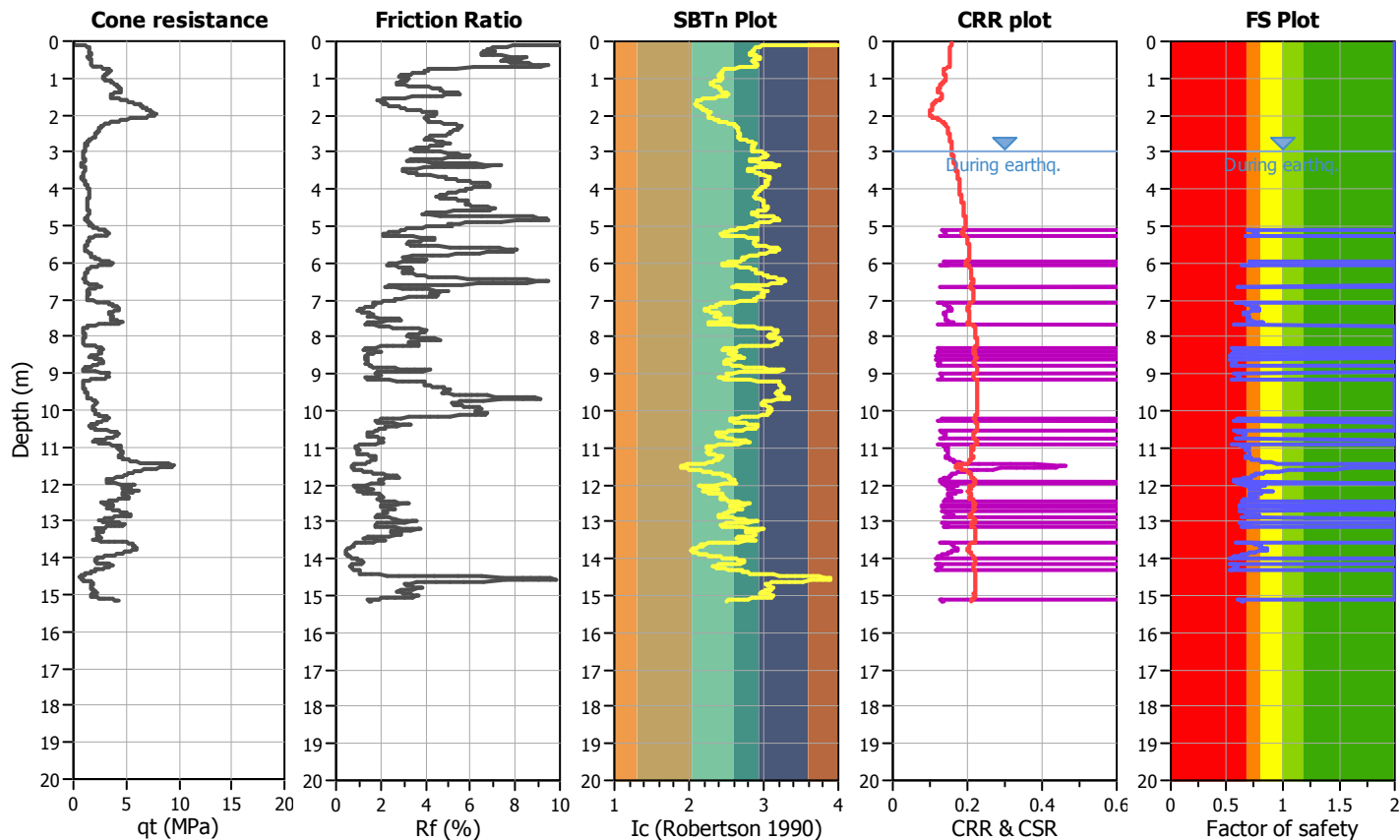
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

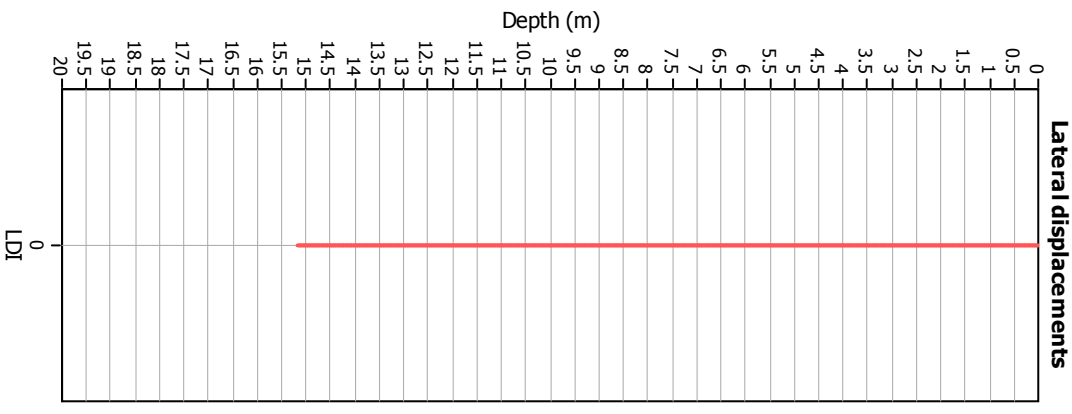
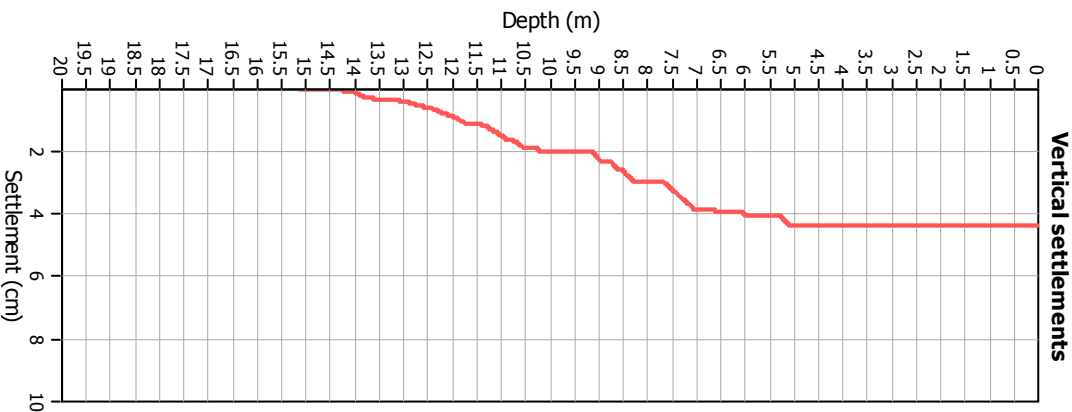
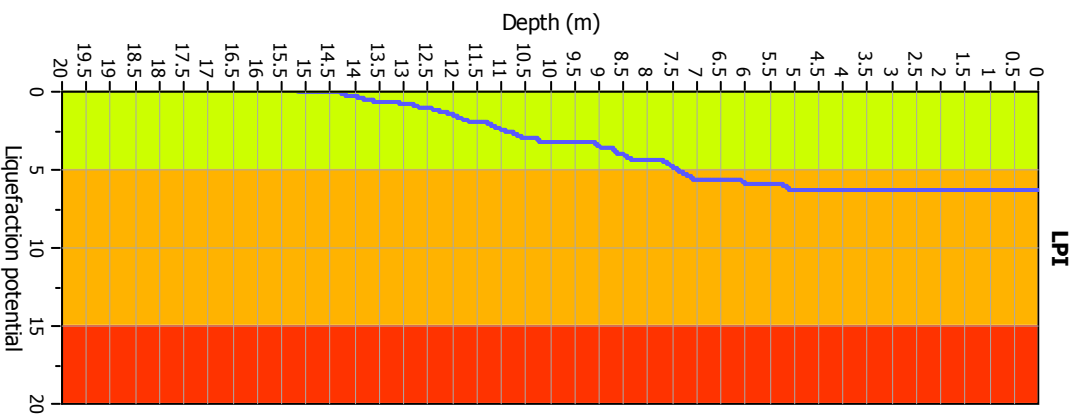
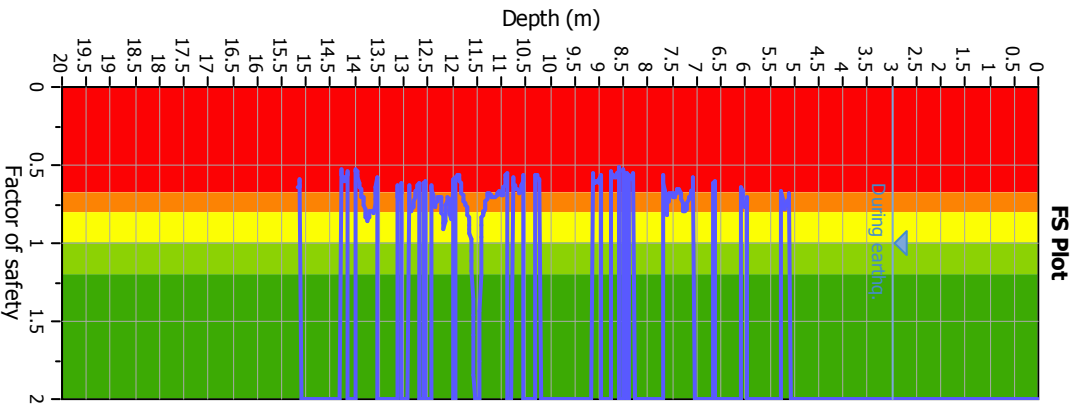
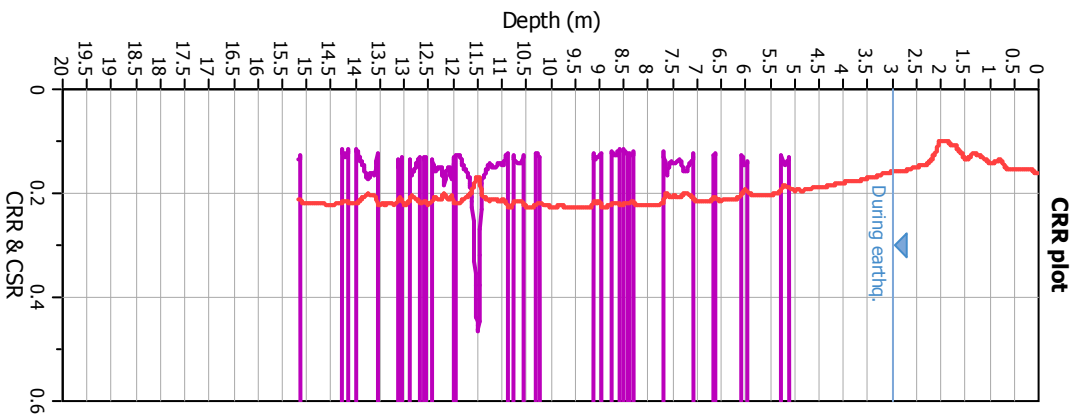
CPT file : P93798CPTU333

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	3.00 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	3.00 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 3.00 m

Depth to GWT (earthq.): 3.00 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

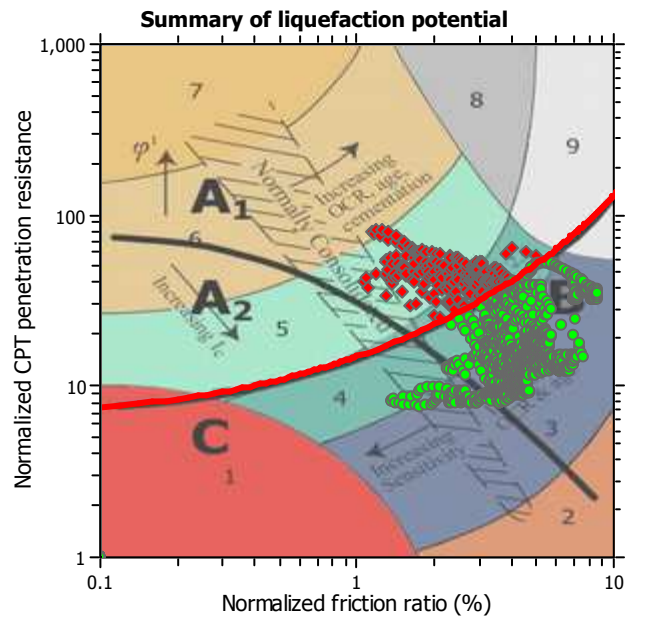
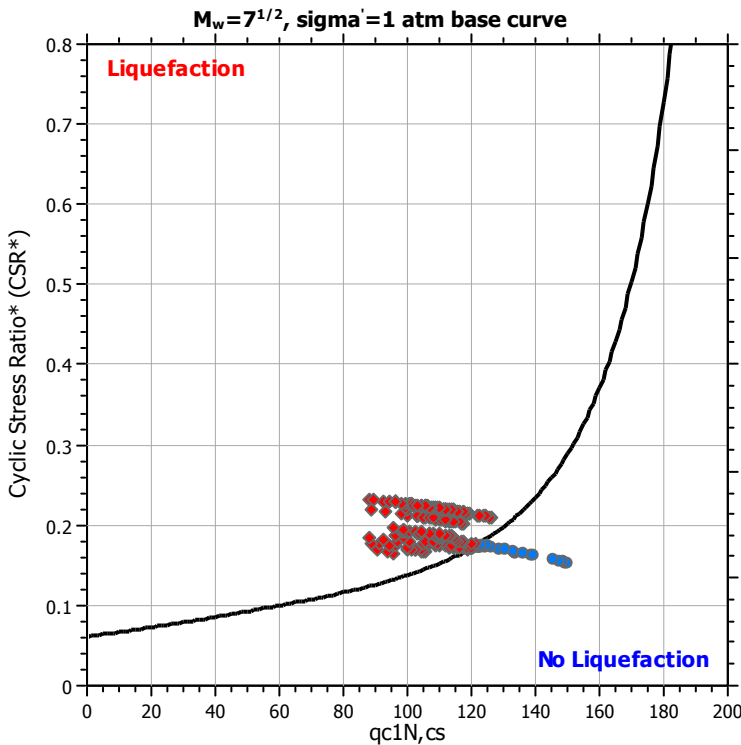
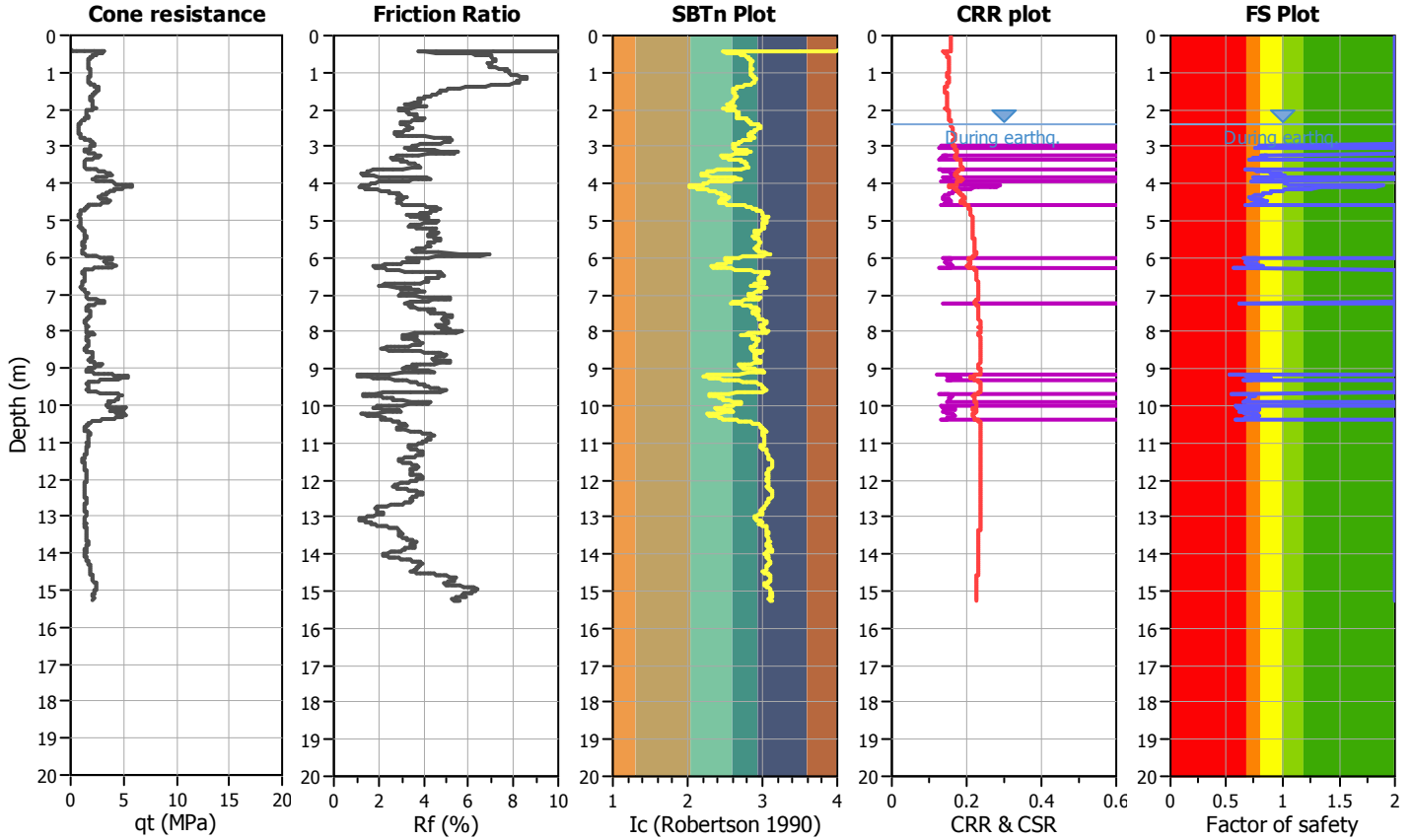
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93799CPTU334

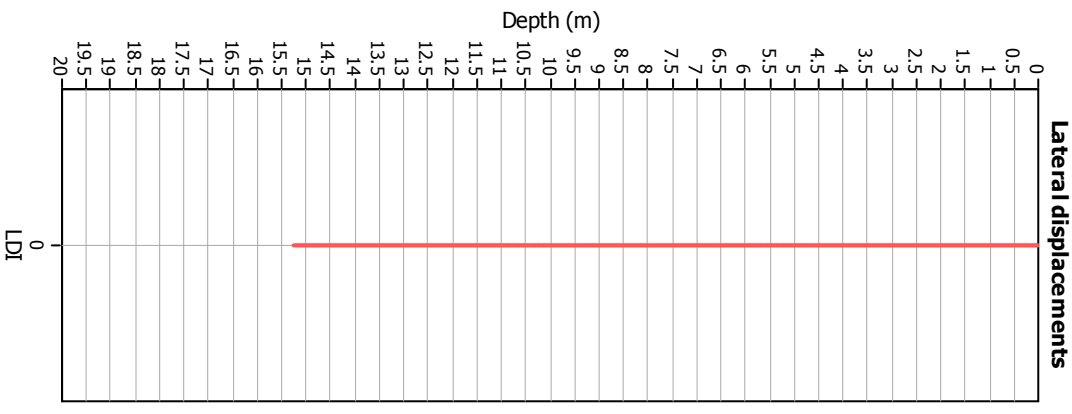
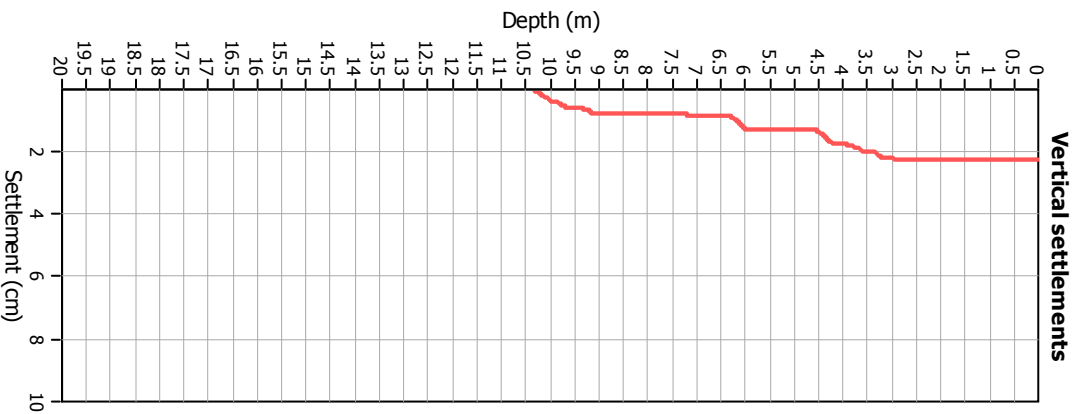
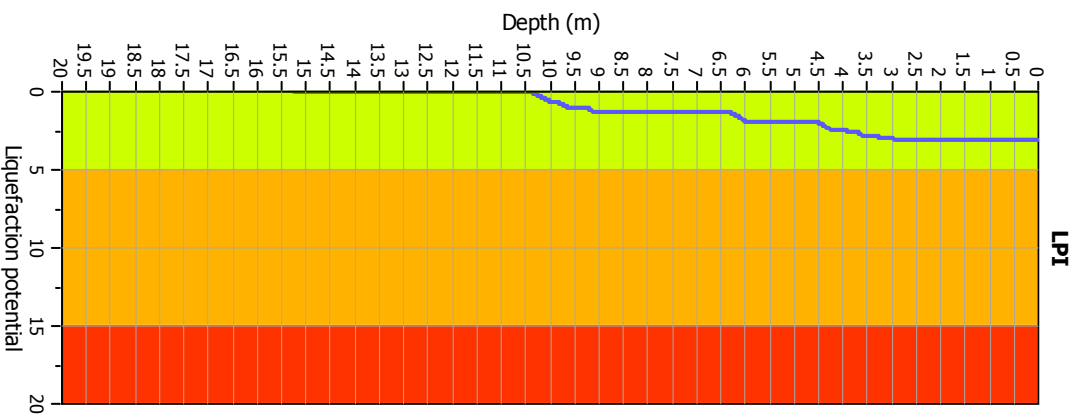
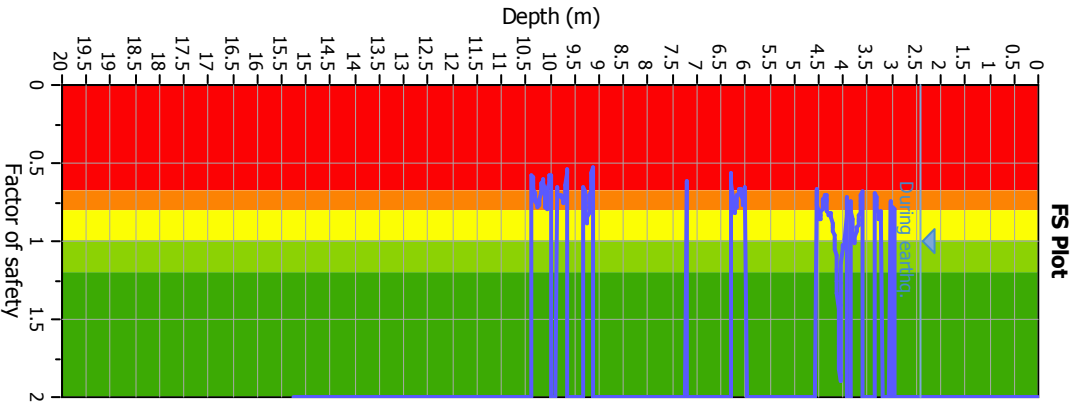
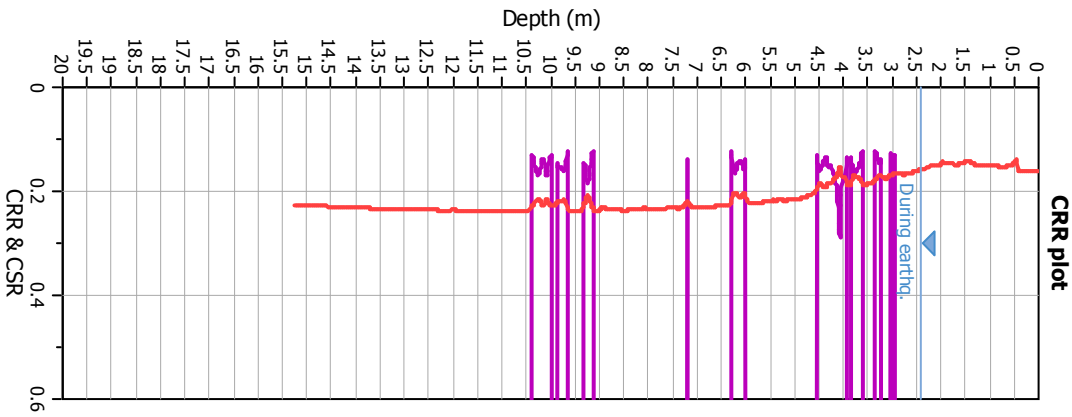
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.40 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w: 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.40 m

Depth to GWT (earthq.): 2.40 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

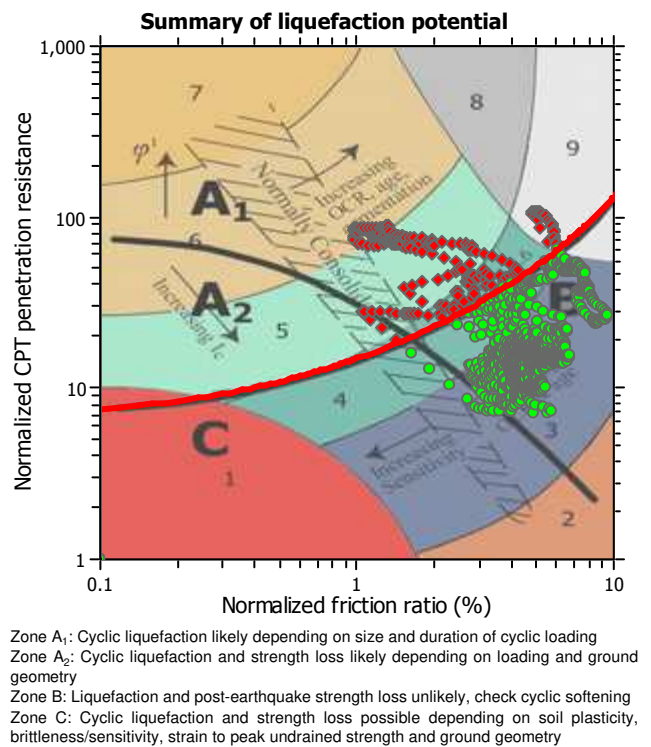
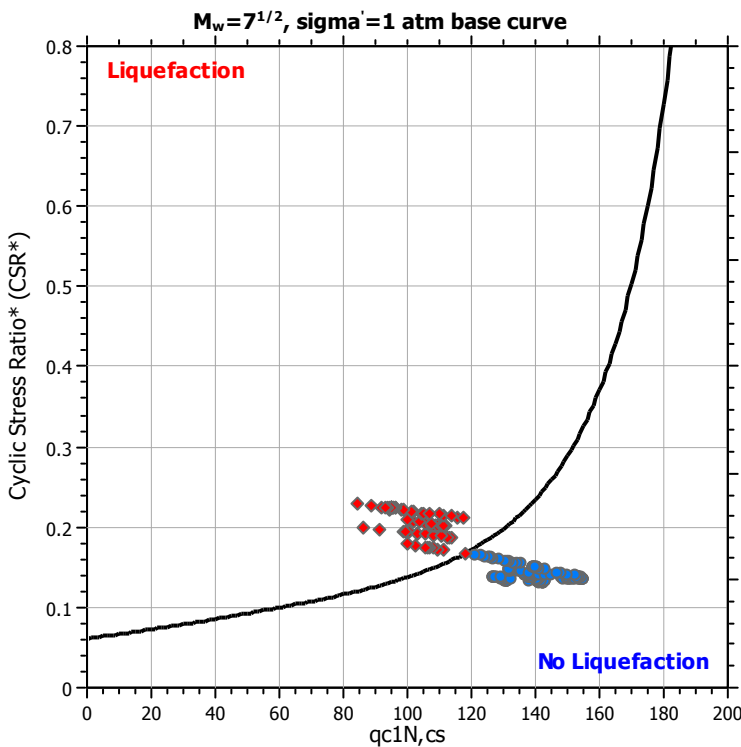
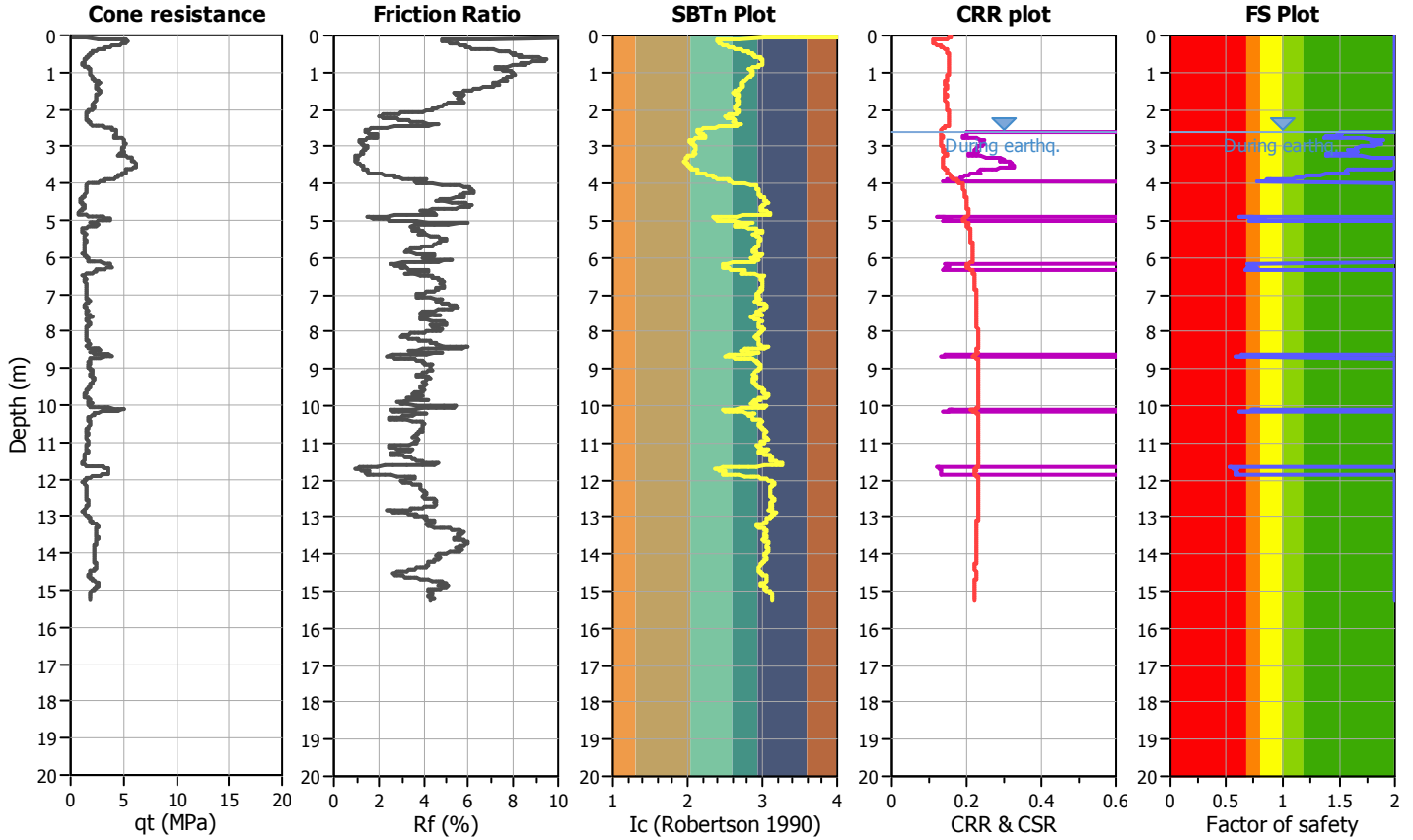
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

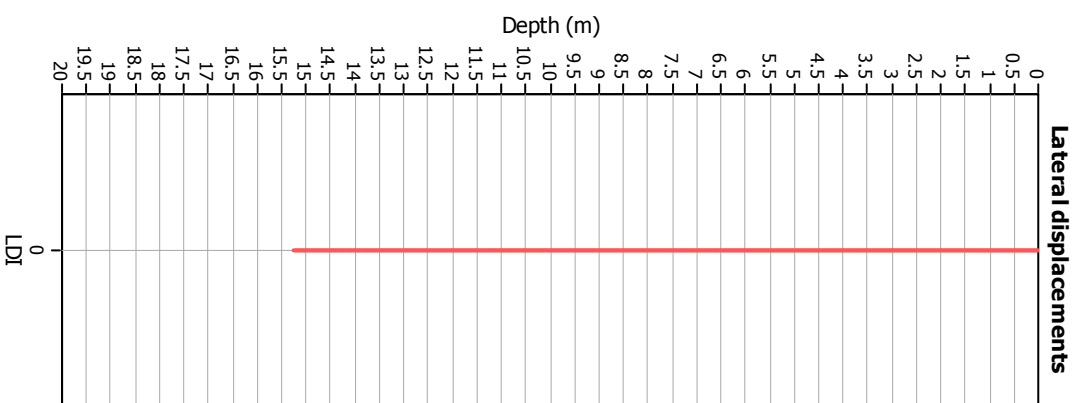
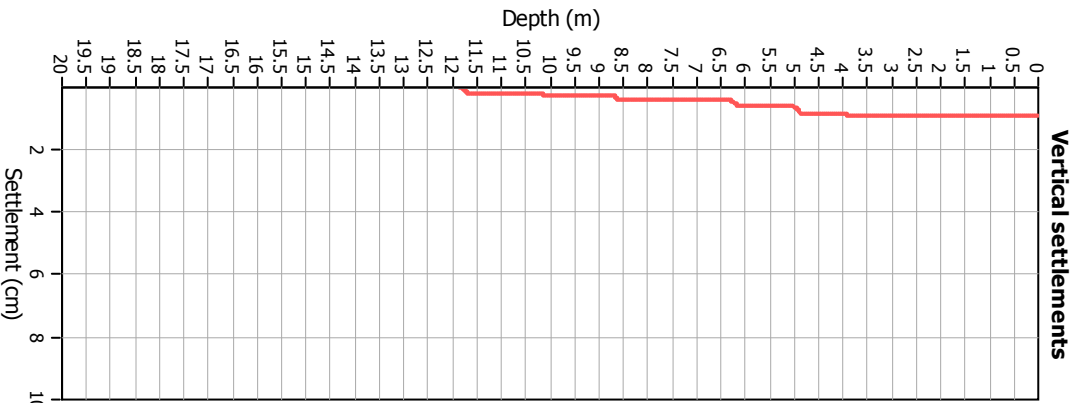
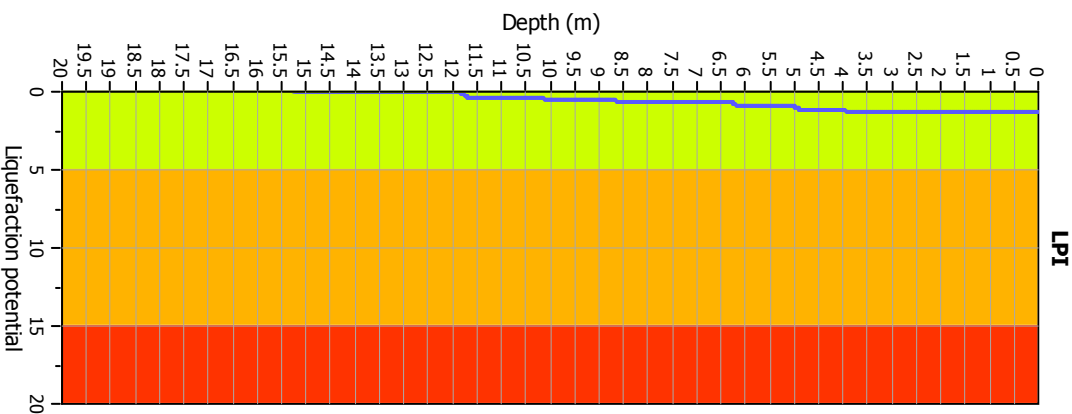
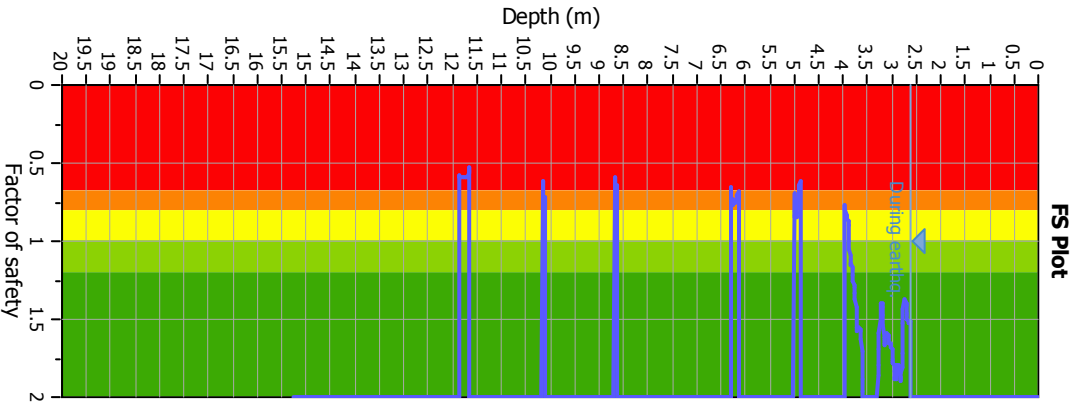
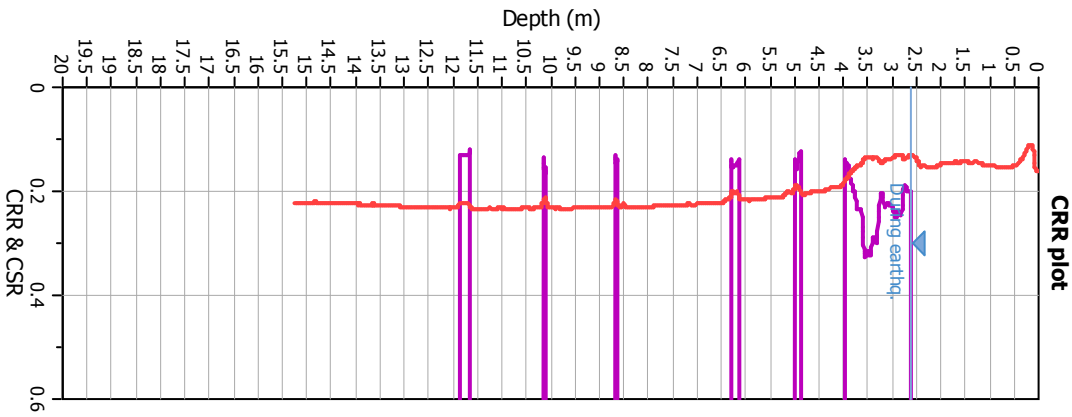
CPT file : P93800CPTU335

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	2.60 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	2.60 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 2.60 m

Depth to GWT (earthq.): 2.60 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

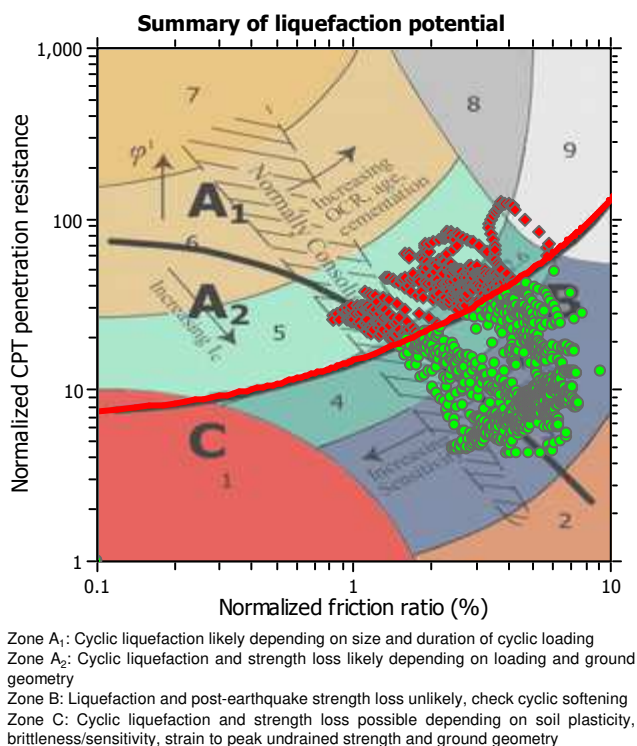
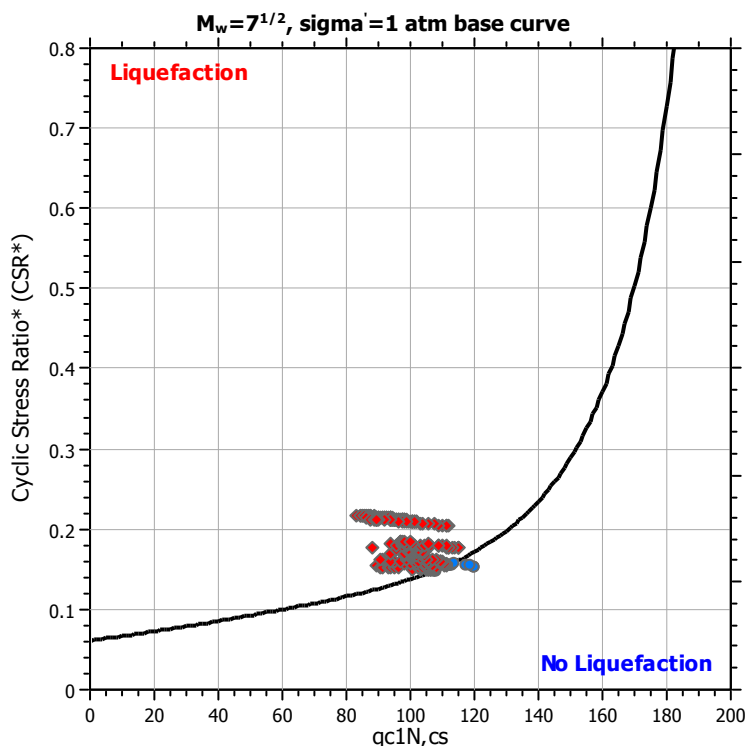
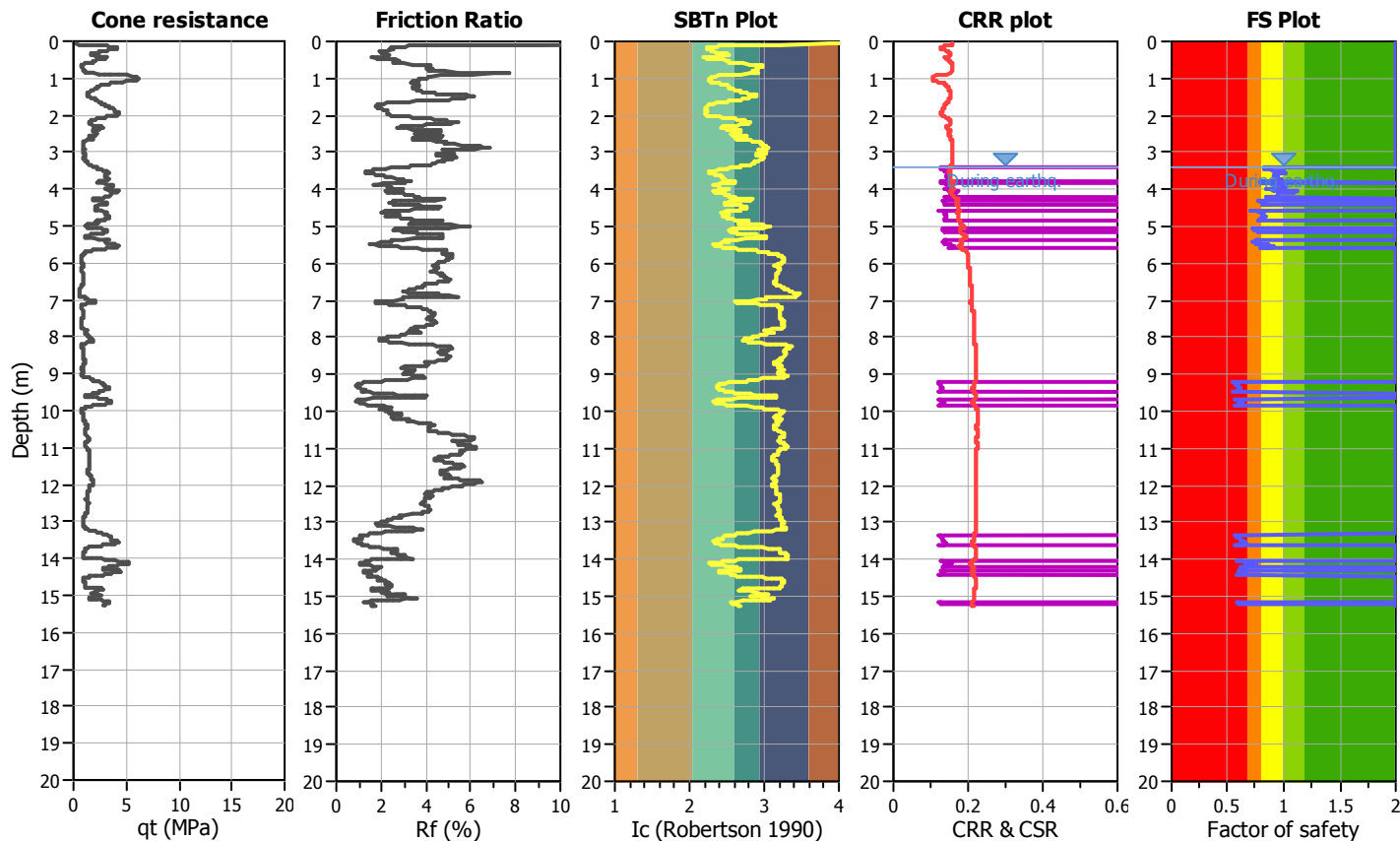
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

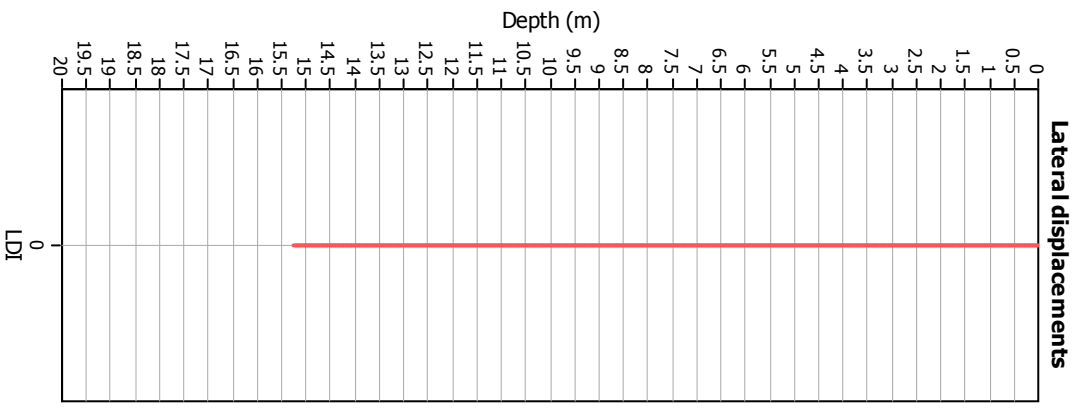
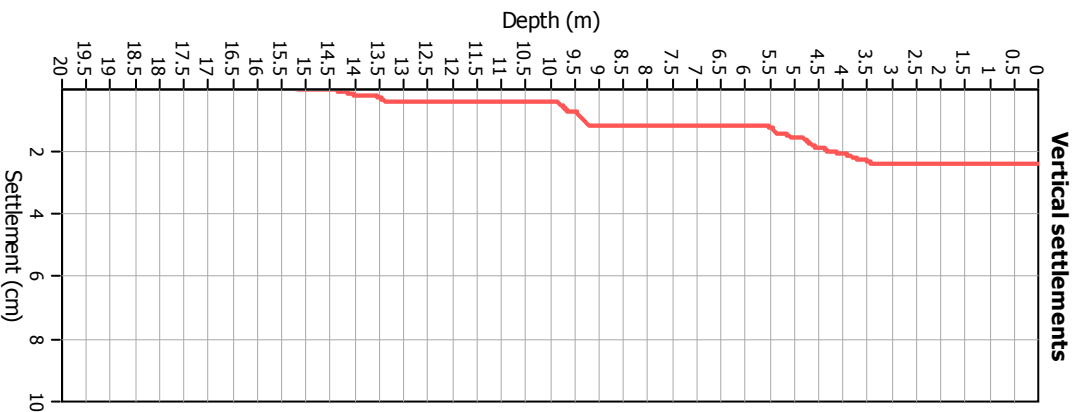
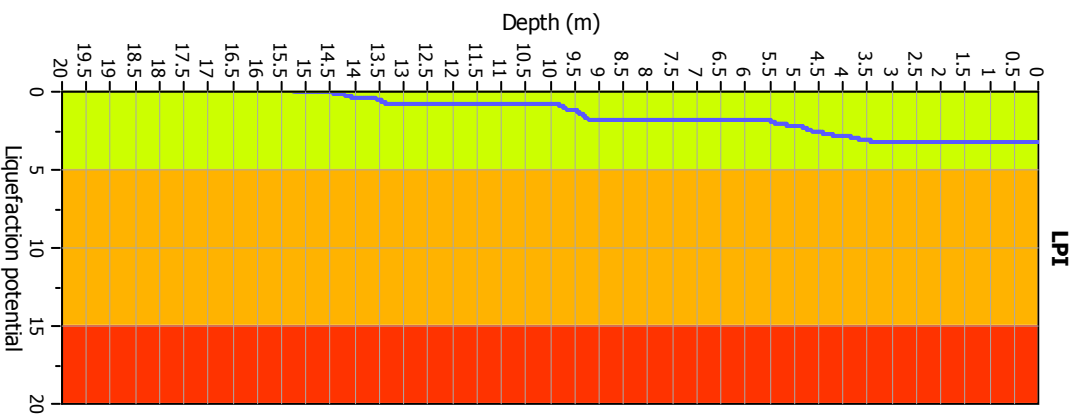
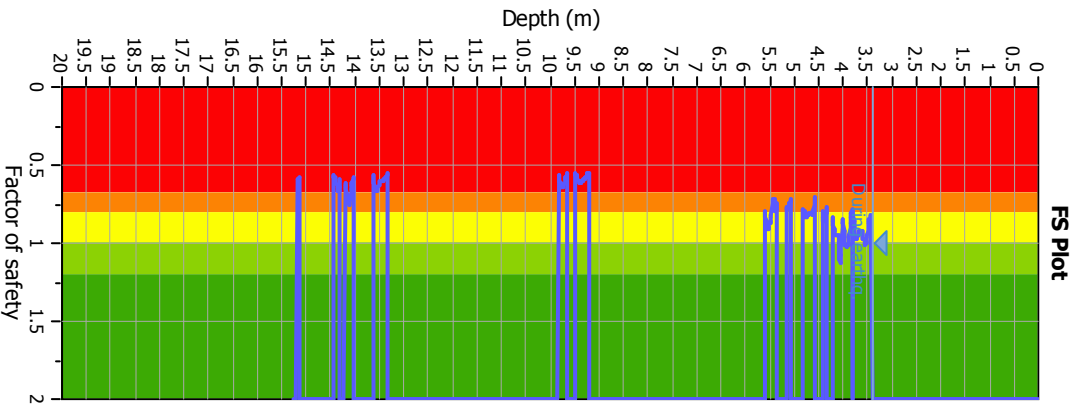
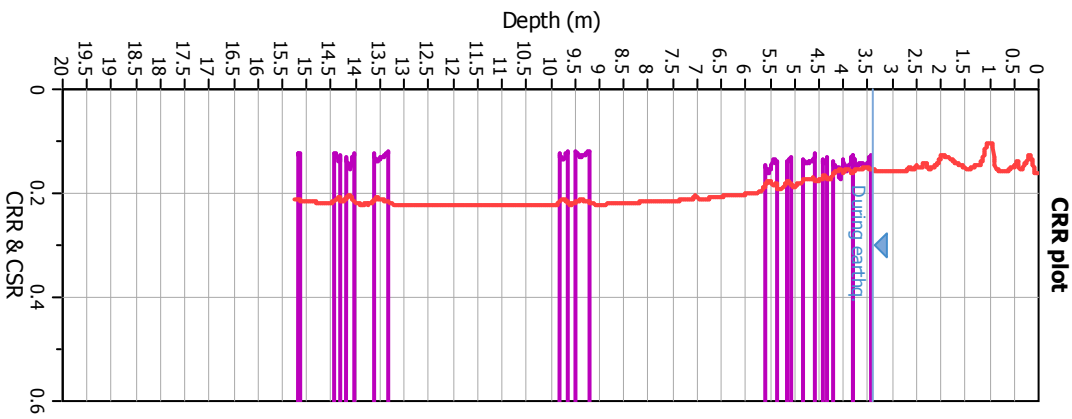
CPT file : P93801CPTU336

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	3.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior	
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	3.40 m	Fill height:	N/A	applied:	Sands only
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	Limit depth:	20.00 m
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_σ applied:	Yes	MSF method:	Method



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 3.40 m

Depth to GWT (earthq.): 3.40 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

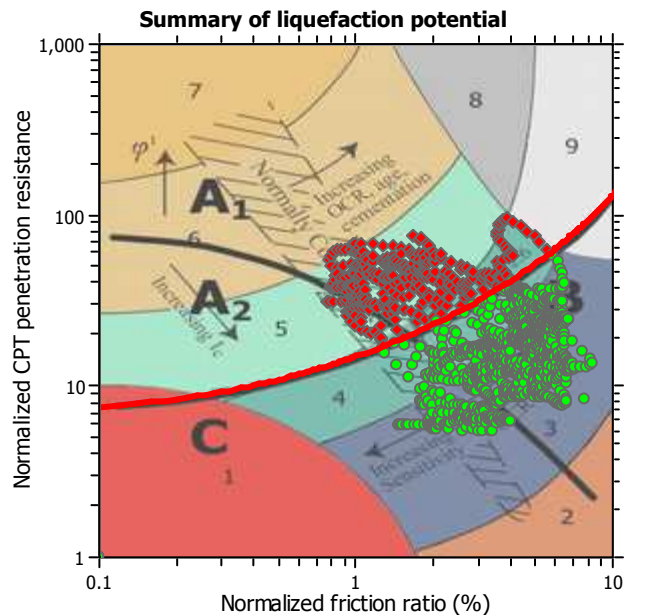
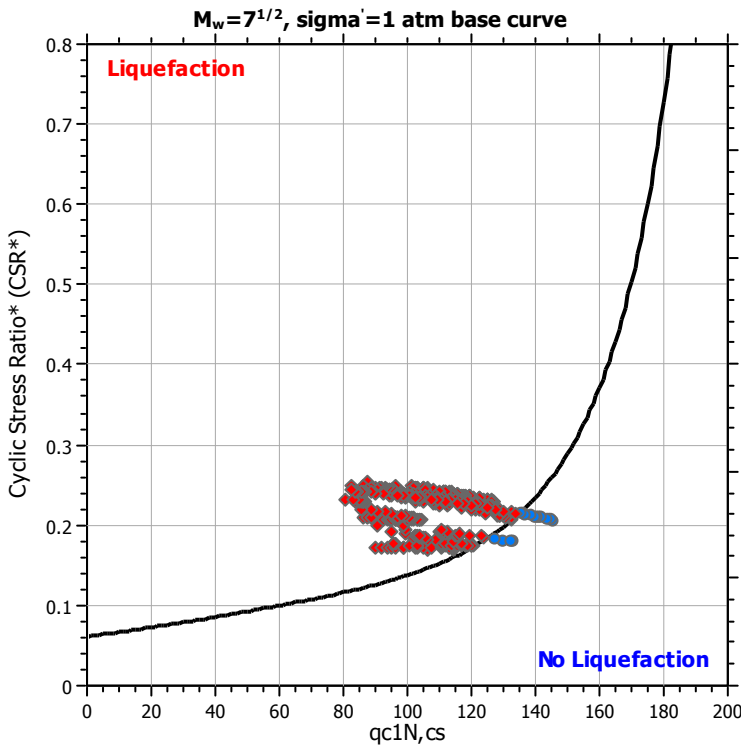
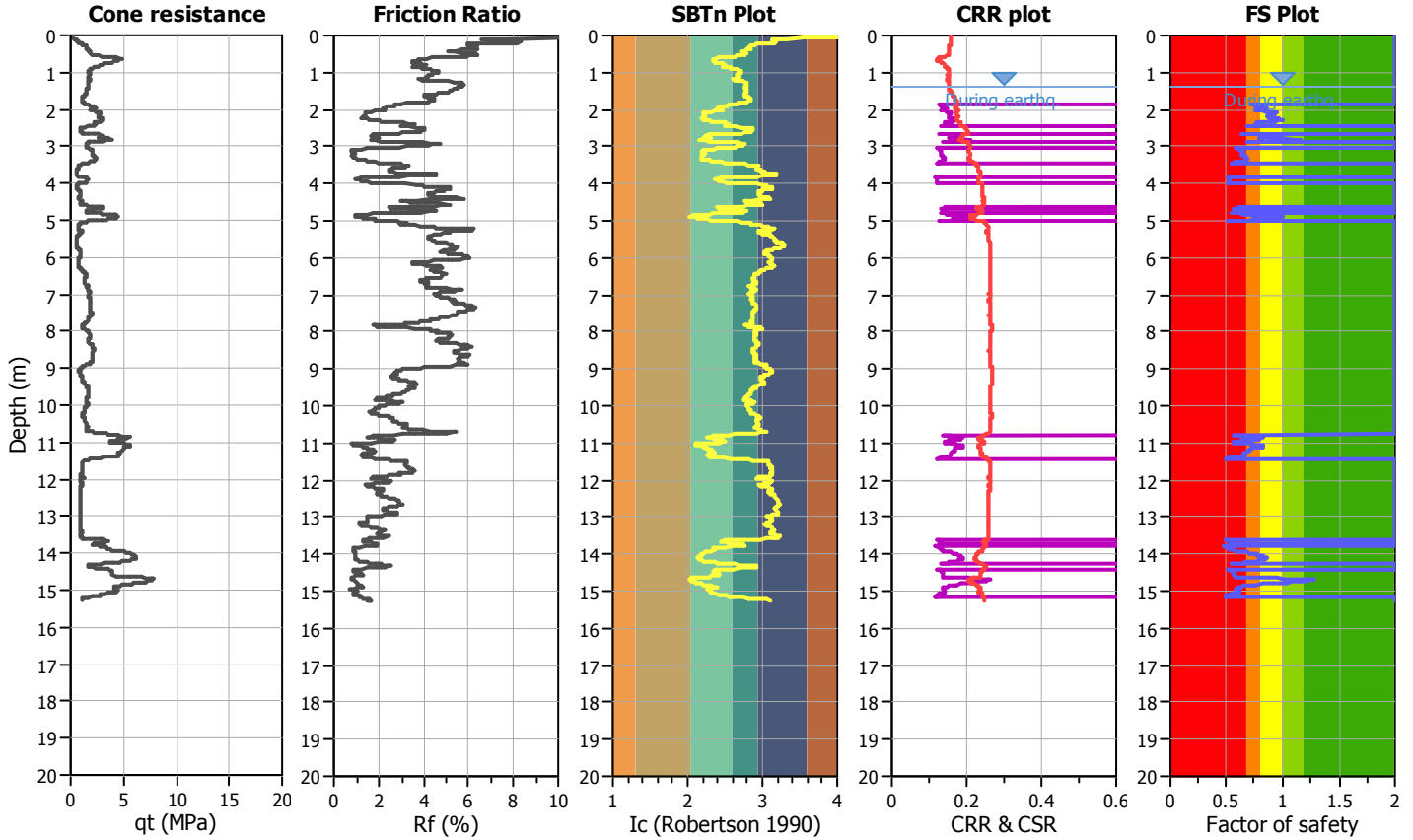
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

CPT file : P93802CPTU337

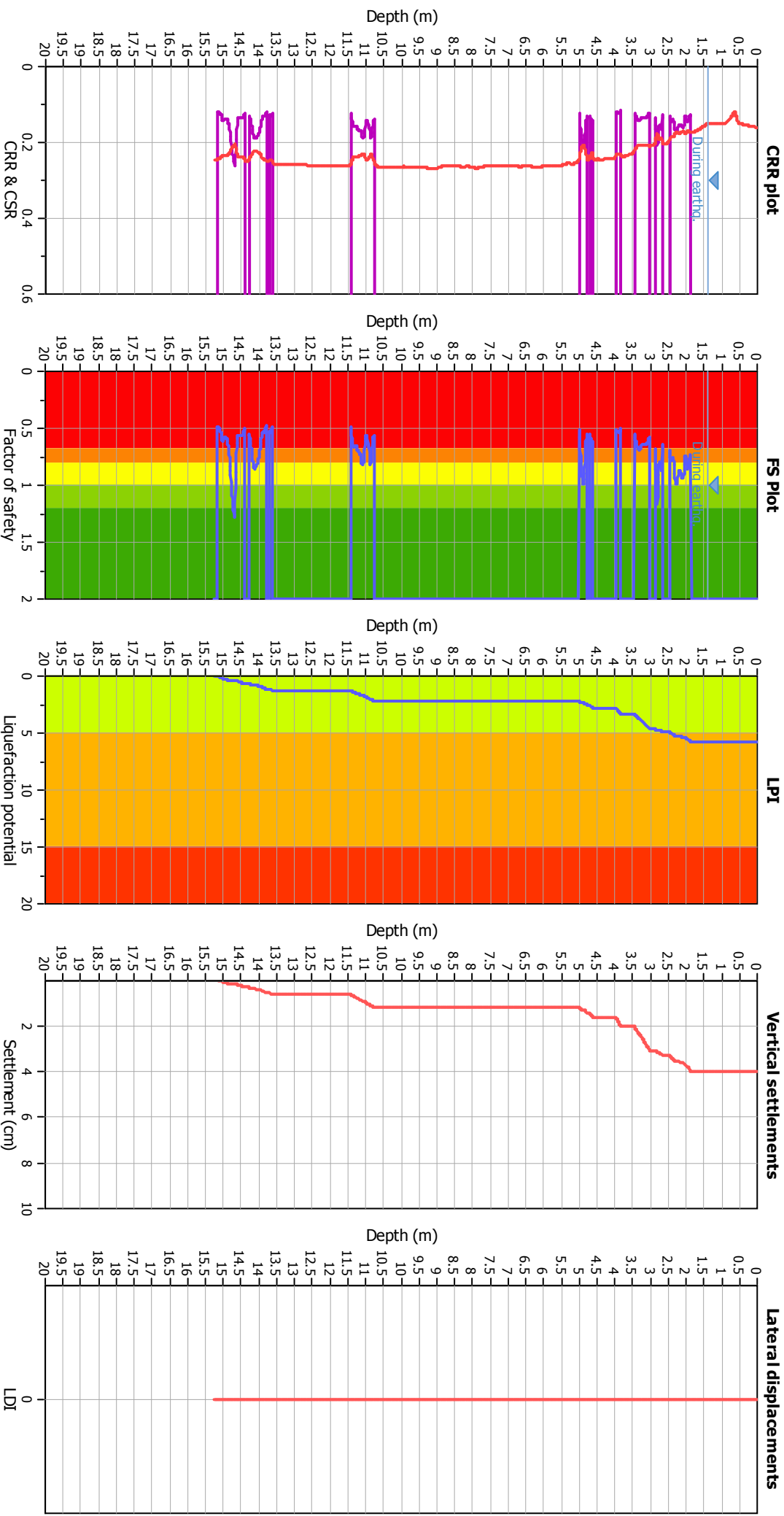
Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.40 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.40 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Zone A₁: Cyclic liquefaction likely depending on size and duration of cyclic loading
 Zone A₂: Cyclic liquefaction and strength loss likely depending on loading and ground geometry
 Zone B: Liquefaction and post-earthquake strength loss unlikely, check cyclic softening
 Zone C: Cyclic liquefaction and strength loss possible depending on soil plasticity, brittleness/sensitivity, strain to peak undrained strength and ground geometry

Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.40 m

Depth to GWT (earthq.): 1.40 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

■ Almost certain it will liquefy
■ Very likely to liquefy
■ Liquefaction and no liq. are equally likely
■ Unlike to liquefy
■ Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

■ Very high risk
■ High risk
■ Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

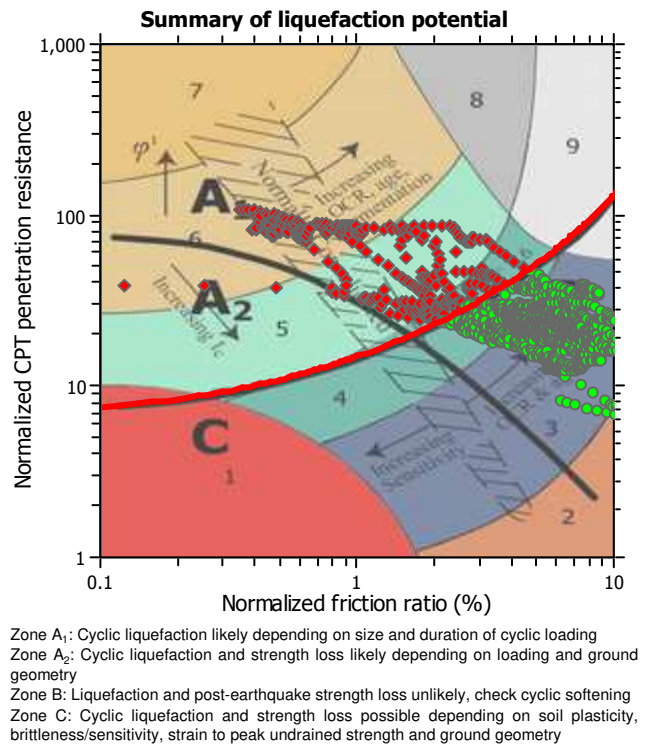
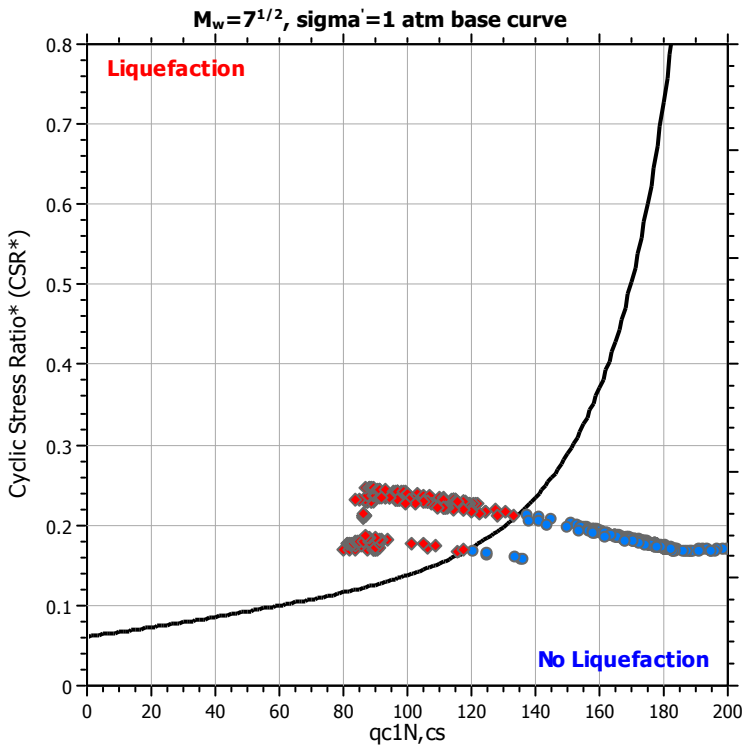
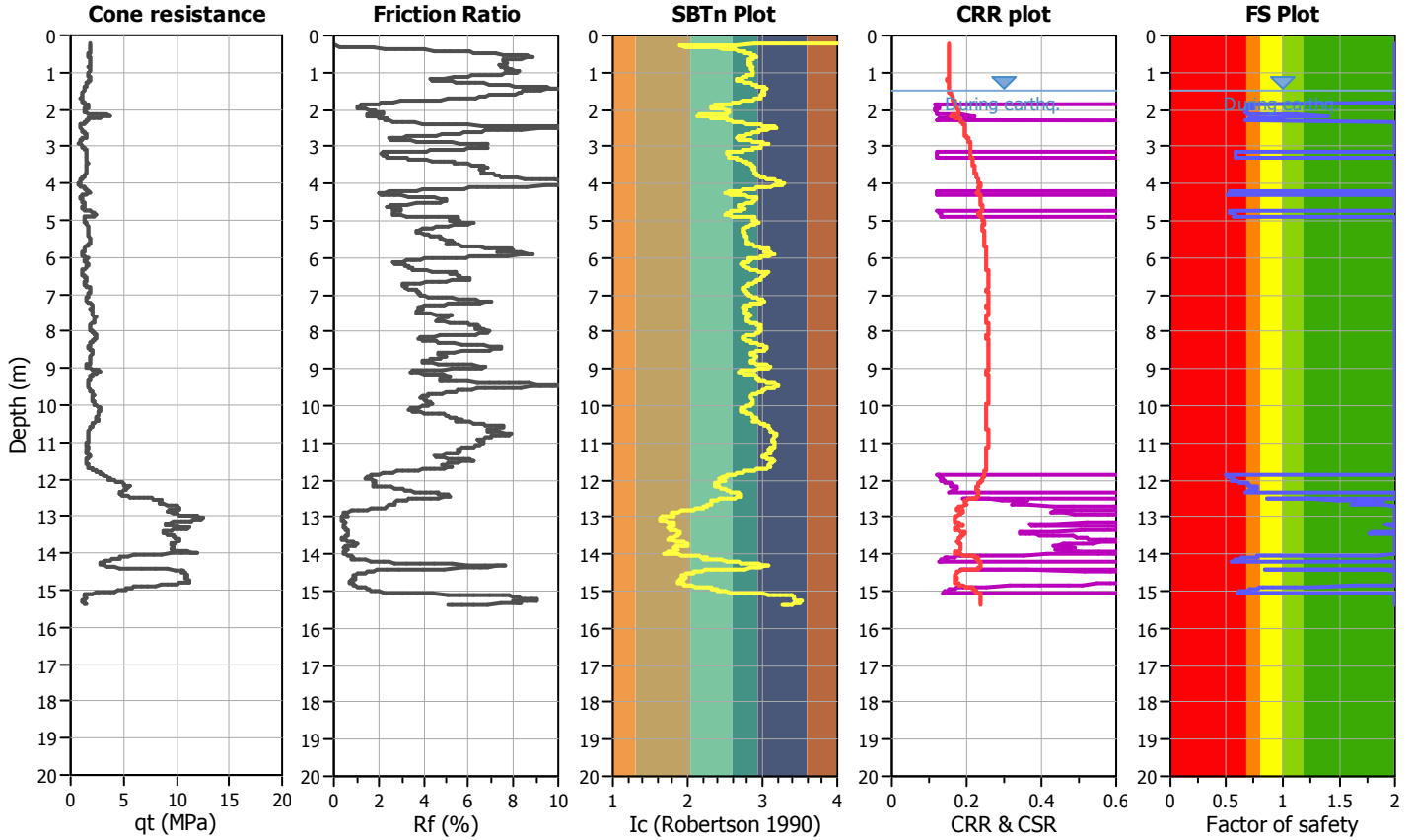
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

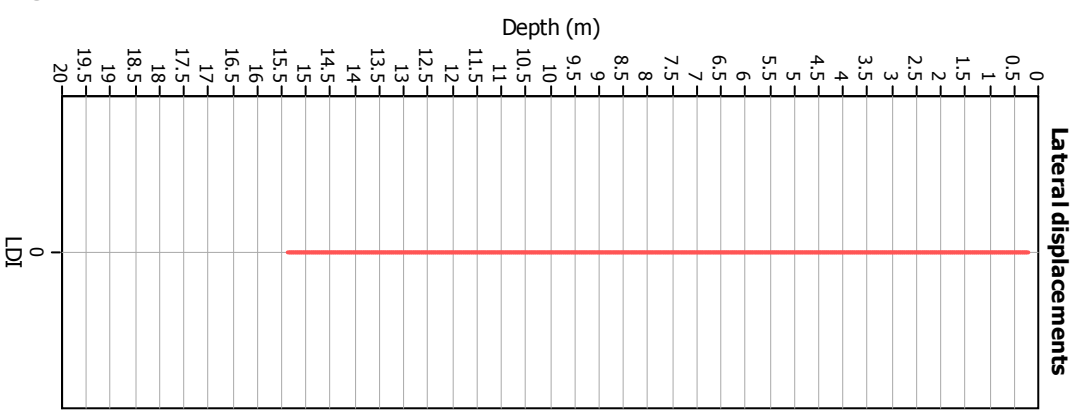
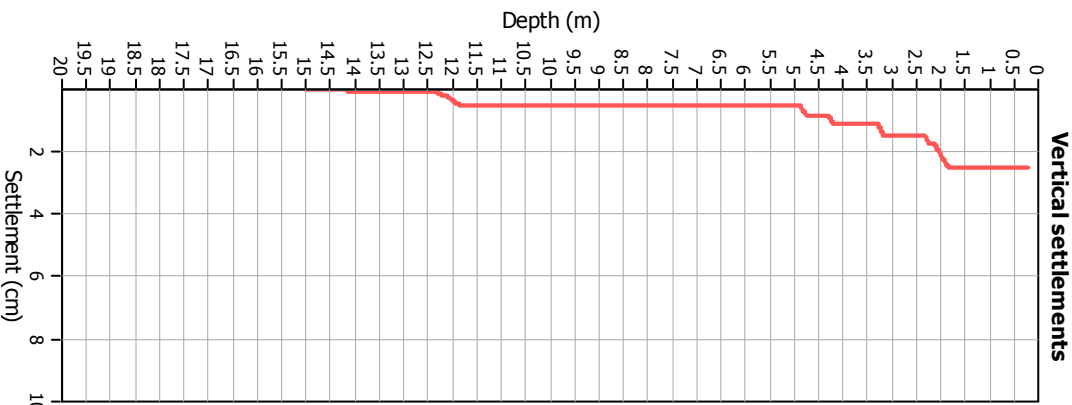
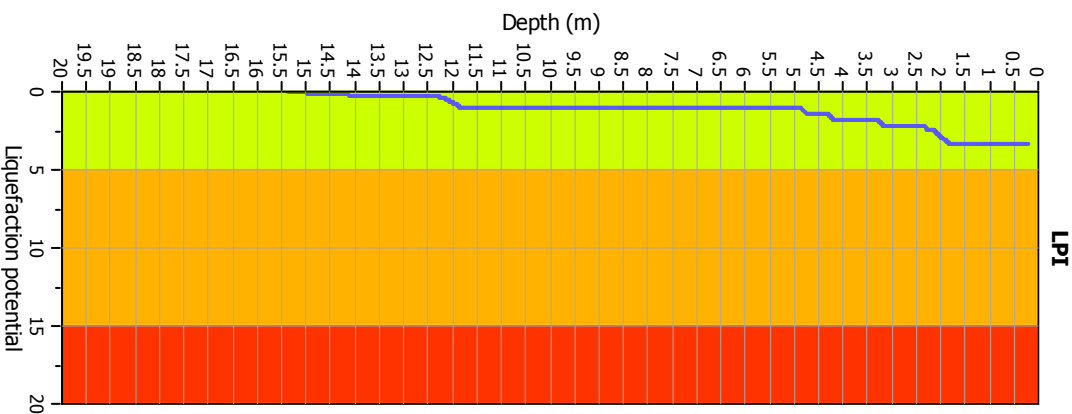
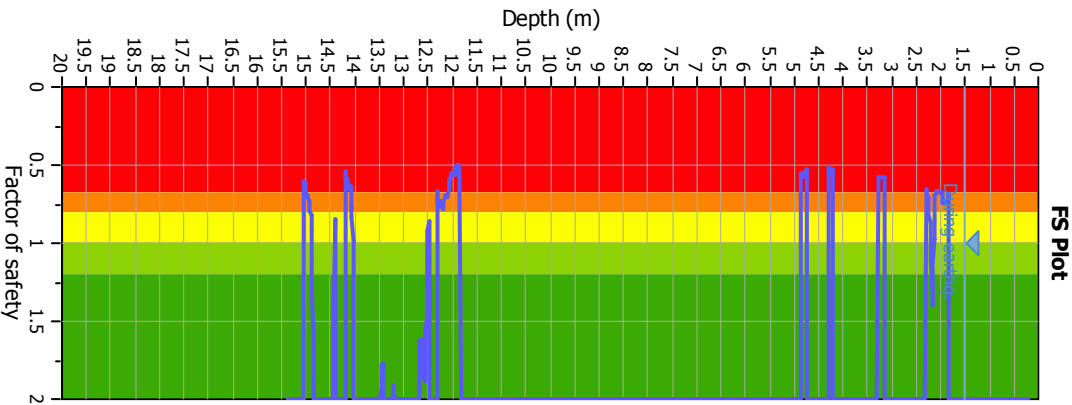
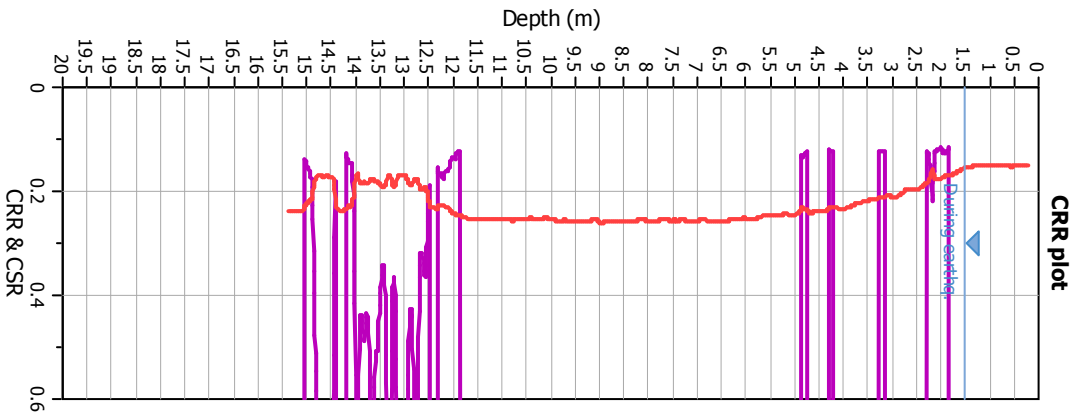
CPT file : P93803CPTU338

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.50 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.50 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on I_c value
 Earthquake magnitude M_w: 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.50 m

Depth to GWT (earthq.): 1.50 m
 Average results interval: 3
 I_c cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

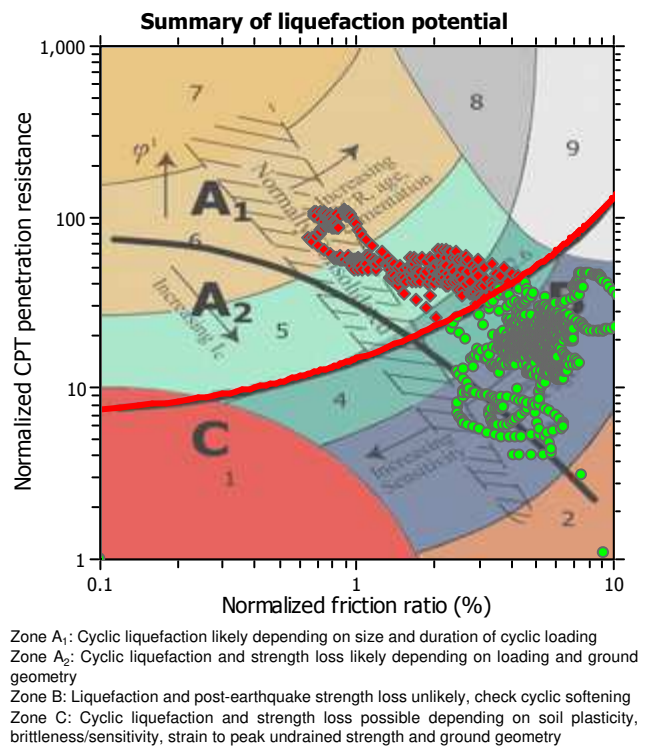
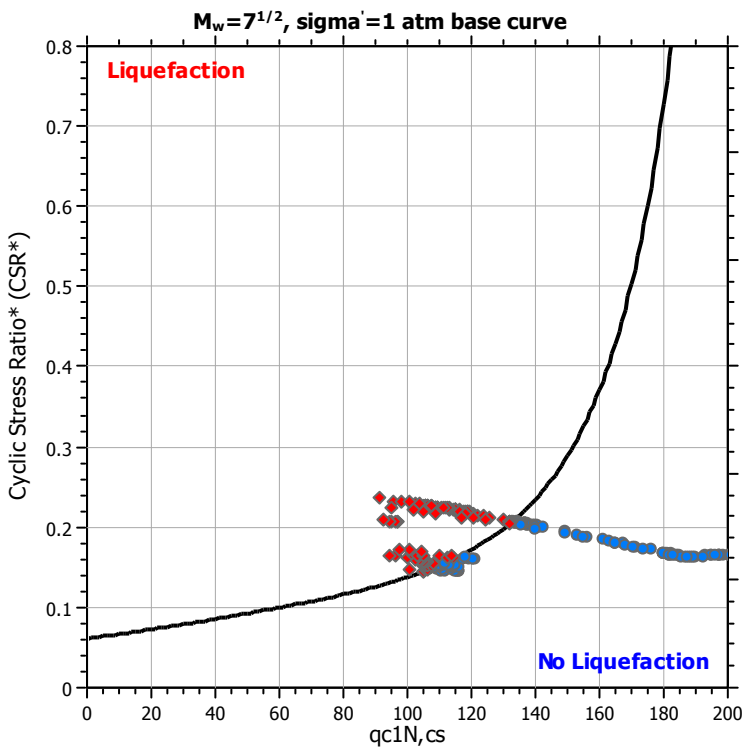
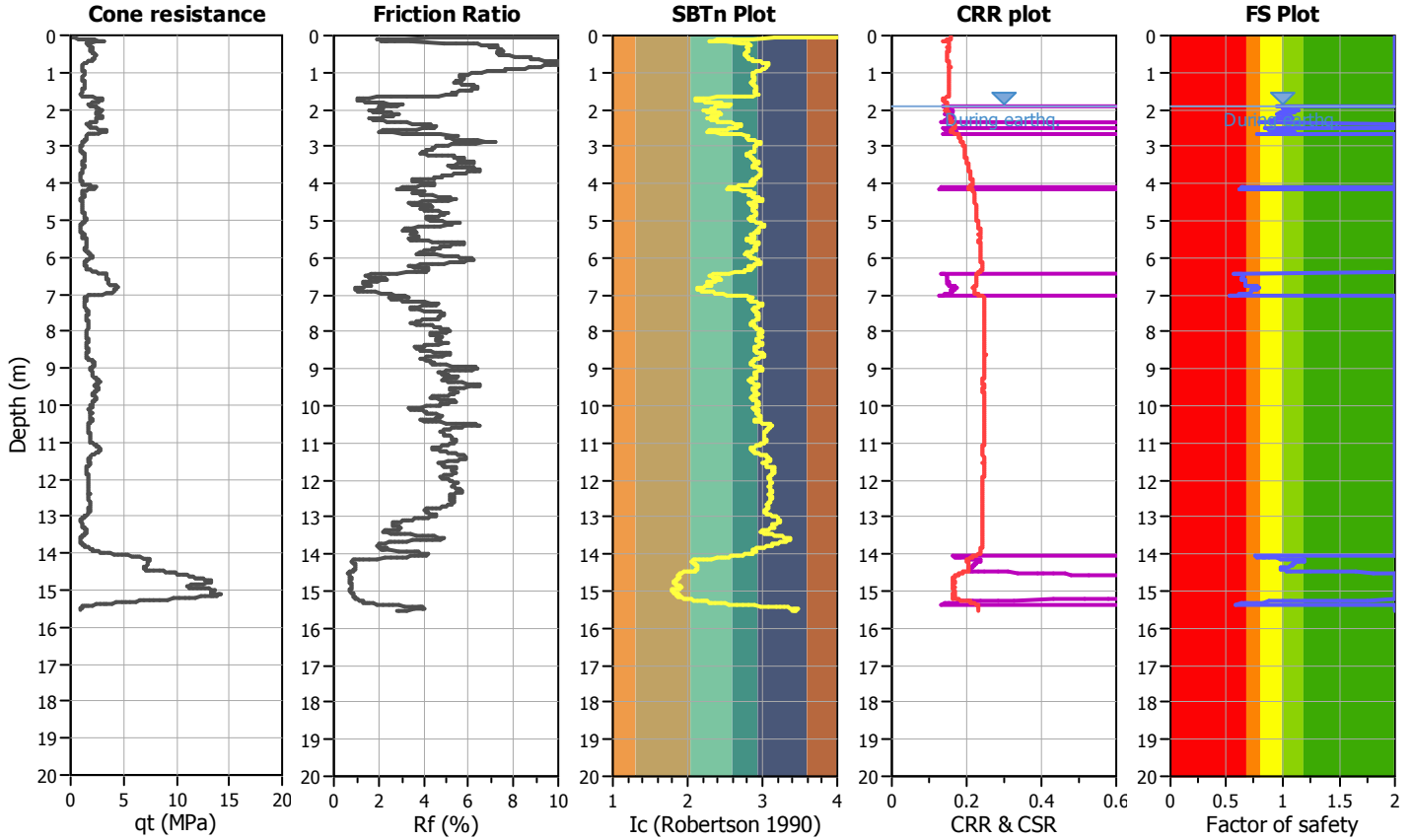
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

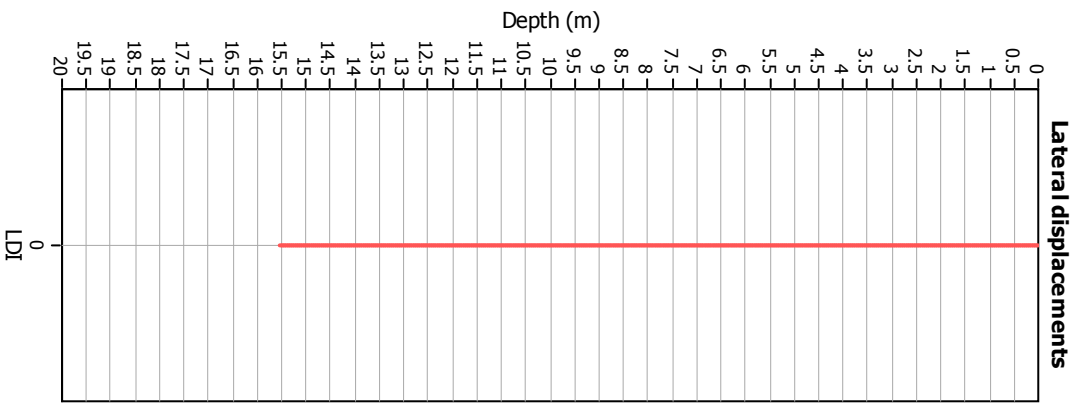
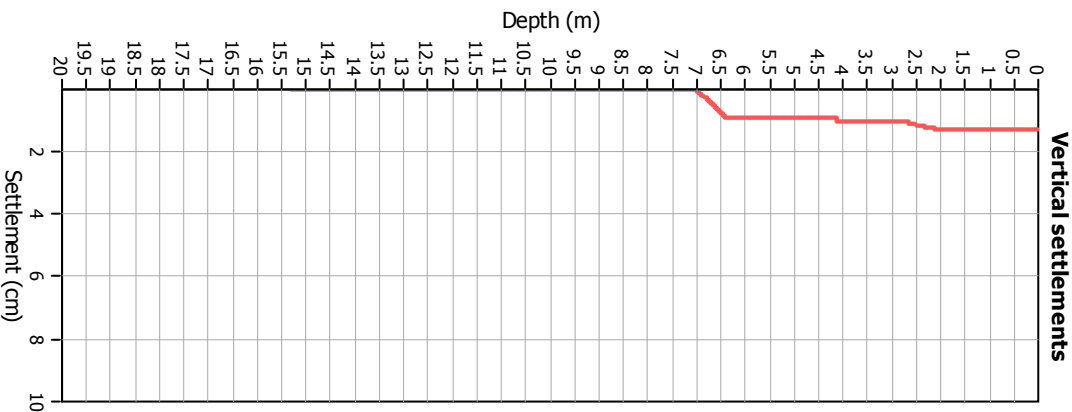
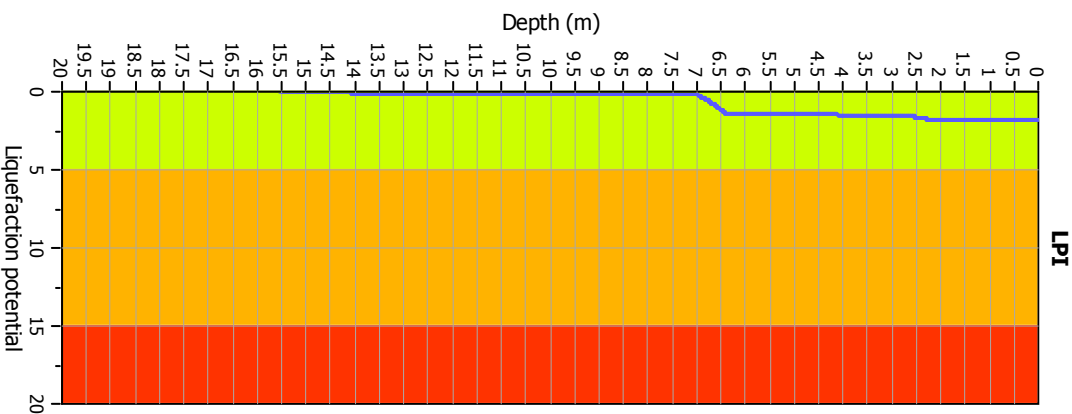
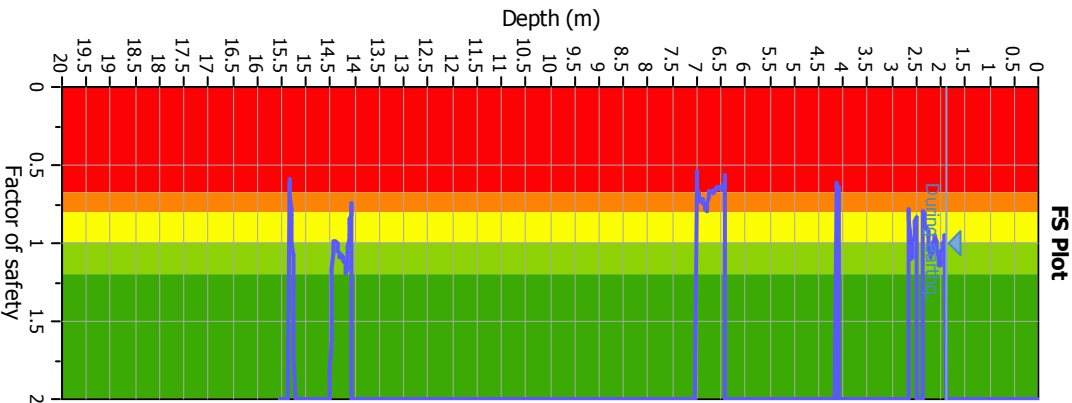
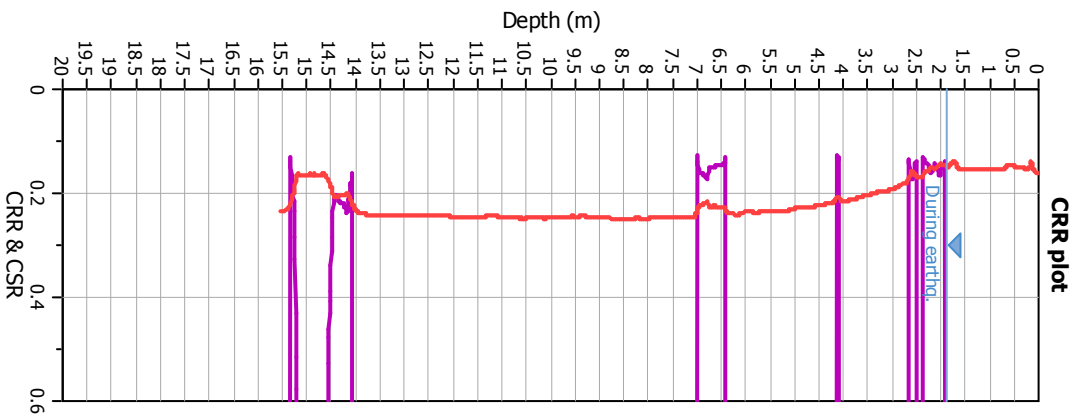
CPT file : P93804CPTU339

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.90 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.90 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.90 m

Depth to GWT (earthq.): 1.90 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk

LIQUEFACTION ANALYSIS REPORT

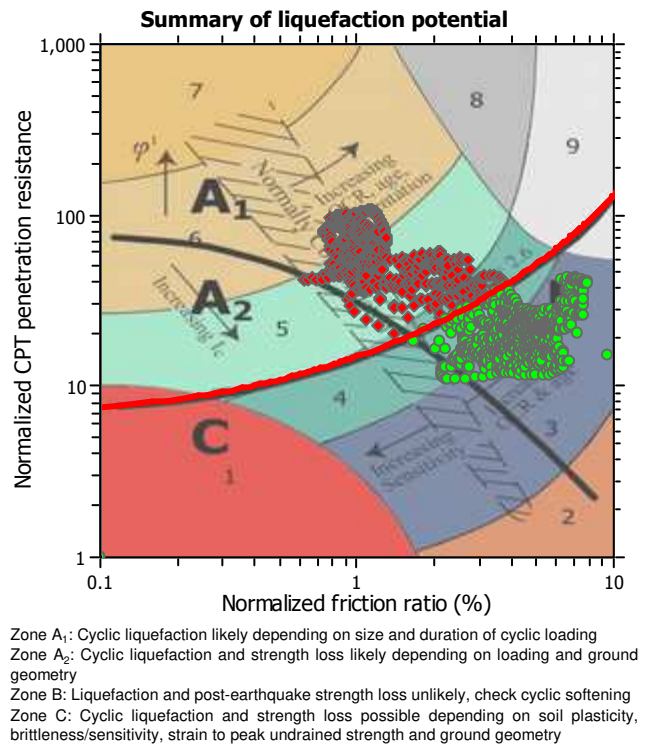
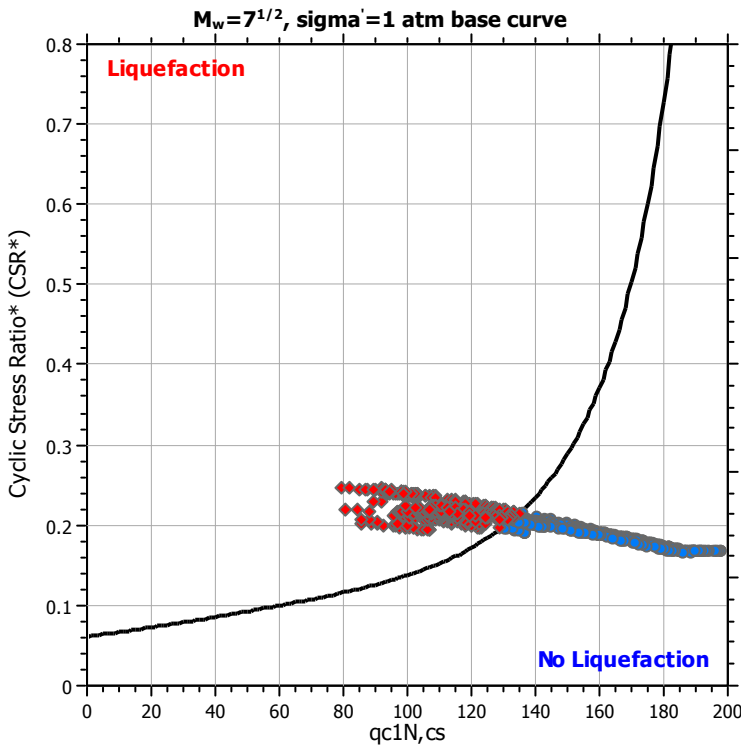
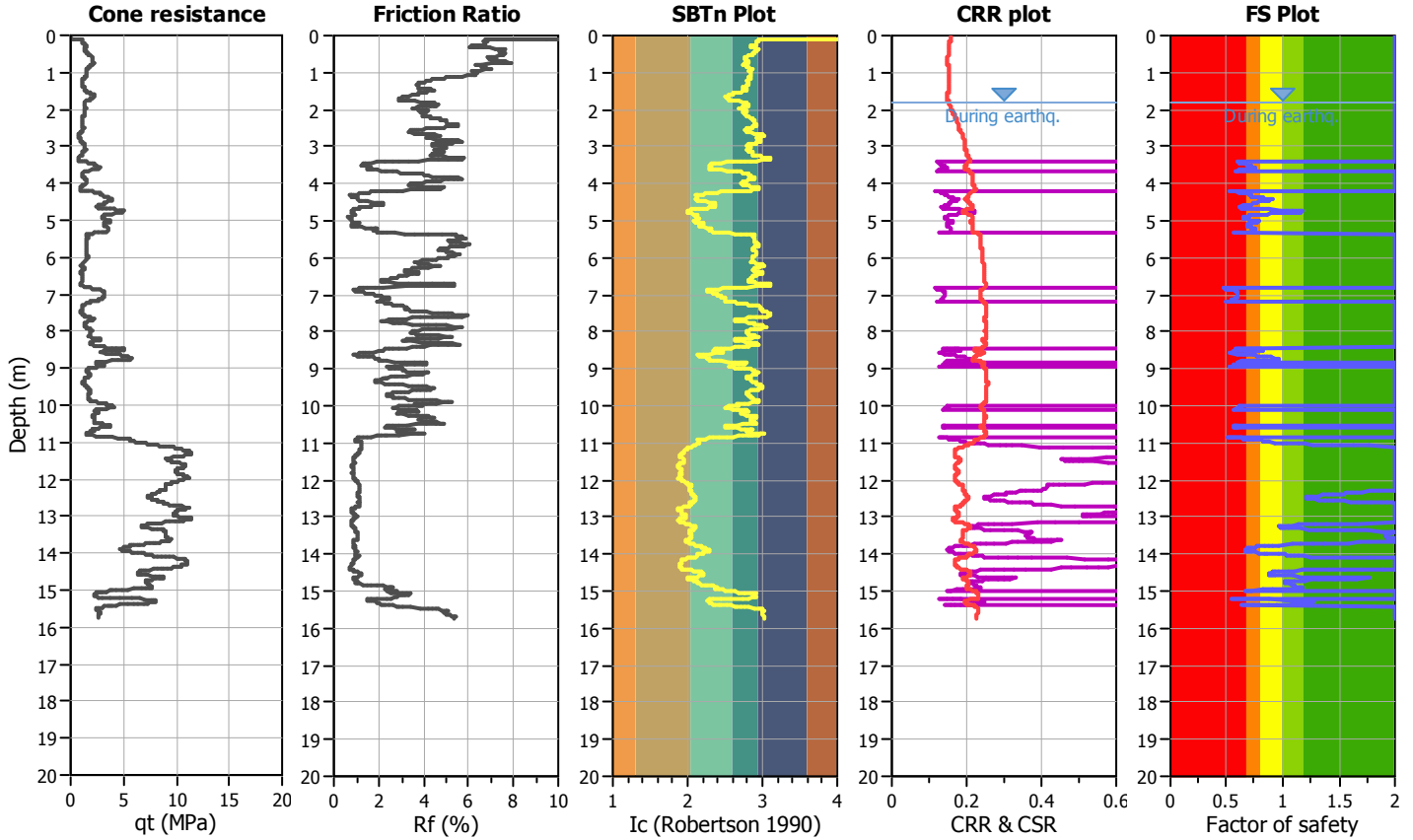
Project title : Microzonazione Sismica Livello 3

Location : Granarolo dell'Emilia (BO)

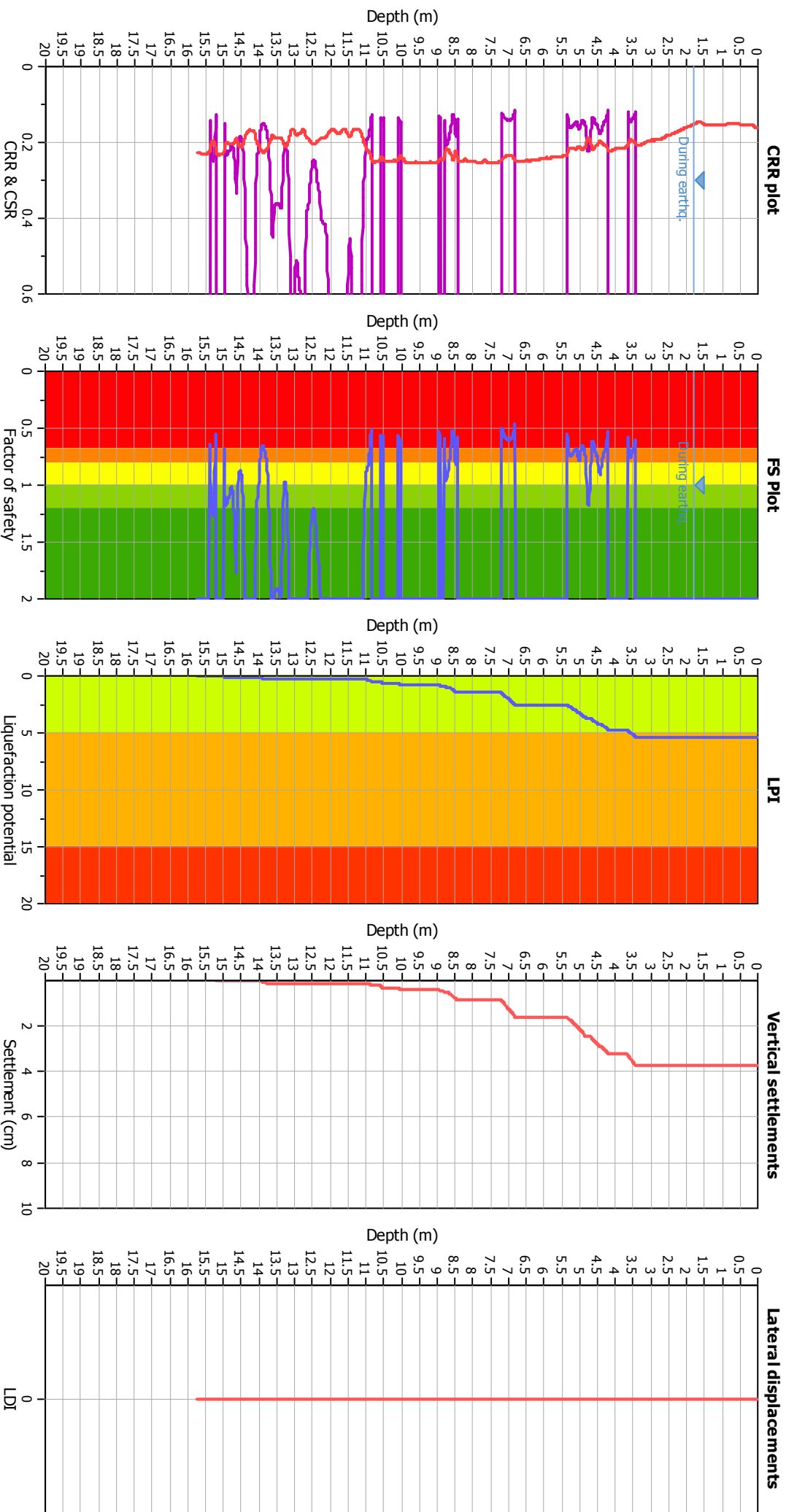
CPT file : P93805CPTU340

Input parameters and analysis data

Analysis method:	B&I (2014)	G.W.T. (in-situ):	1.80 m	Use fill:	No	Clay like behavior applied:	Sands only
Fines correction method:	B&I (2014)	G.W.T. (earthq.):	1.80 m	Fill height:	N/A	Limit depth applied:	Yes
Points to test:	Based on Ic value	Average results interval:	3	Fill weight:	N/A	Limit depth:	20.00 m
Earthquake magnitude M_w :	6.14	Ic cut-off value:	2.60	Trans. detect. applied:	No	MSF method:	Method
Peak ground acceleration:	0.24	Unit weight calculation:	Based on SBT	K_G applied:	Yes		



Liquefaction analysis overall plots



Input parameters and analysis data

Analysis method: B&I (2014)
 Fines correction method: B&I (2014)
 Points to test: Based on Ic value
 Earthquake magnitude M_w : 6.14
 Peak ground acceleration: 0.24
 Depth to water table (insitu): 1.80 m

Depth to GWT (earthq.): 1.80 m
 Average results interval: 3
 Ic cut-off value: 2.60
 Unit weight calculation: Based on SBT
 Use fill: No
 Fill height: N/A

Fill weight: N/A
 Transition detect. applied: No
 K_s applied: Yes
 Clay like behavior applied: Sands only
 Limit depth applied: Yes
 Limit depth: 20.00 m

F.S. color scheme

- Almost certain it will liquefy
- Very likely to liquefy
- Liquefaction and no liq. are equally likely
- Unlike to liquefy
- Almost certain it will not liquefy

LPI color scheme

- Very high risk
- High risk
- Low risk